Dosarul nr. 5r-171/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 aprilie 2026 or. Leova

Judecătoria Hîncești sediul Leova,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței – judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
În prezența:
Contestatarului Denis Stănilă
Agentului constatator Victoria Grinco

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Stănilă Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.417115 din 25.11.2025, întocmit în baza art.229 alin. (2^1), art. 231 alin. (2) Cod contravențional, de către agentul constatator Grinco Victoria din cadrul IP Leova și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 25.11.2025,

A C O N S T A T A T :

La 25.11.2025, prin procesul – verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 417115 din 25.11.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Grinco Victoria, Stănilă Denis a fost sancţionat contravenţional conform art. 229 alin. (2^1), art. 231 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, pentru faptul că la 25 noiembrie 2025, ora 20:45 în st. Sîrma, r-l Leova, Stănilă Denis aflîndu-se la mijlocul de transport de model ***** Transporter cu n/î *****, fără a deține permis de conducere și fără a fi supus mijlocul de transport reviziei tehnice, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2^1) și art. 231 alin. (2) Cod Contravențional.

Contestatarul, nefiind de acord cu soluția și decizia emisă de agentul constatator, la 04.12.2025 a depus la IP Leova cu nr.5269 de intrare, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI 06 417115 din 25.11.2025, adoptate în baza art. 229 alin.(2^1) și art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional în coraborare cu art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, IP Leova a remis în adresa judecătoriei Hîncești, sediul Leova conform competenței pentru examinare contestația depusă de Stănilă Denis.

Astfel, la 08.12.2025 în cadrul Sectiei Evidenţă şi Documentare Procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Leova a fost înregistrată contestaţia lui Stănilă Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI 06 417115 din 25.11.2025, adoptate în baza art. 229 alin.(2^1) și art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

În motivarea contestației a indicat că, prin decizia agentului constatator Grinco Victoria, din data de 251.2025 02, a fost sancționat contravențional, cu sancțiune sub formă de amendă 60 U.C. (3000 lei), pentru faptul că a încălcat prevederile art. 229 al.2 și 231 al. 2 Cod

contravențional, adică la data de 25.11.2025 se deplasa cu automobilul de model ***** cu num. de înmatriculare *****, fără permis de conducere și fără revizie tehnică pe automobilul dat.

Prin procesul-verbal din 25.11.2015 i-a fost ridicat automobilul de model ***** cu num. de înmatriculare ***** și dus la parcare specială.

A menționat că cu decizia agentului constatator nu este de acord pe următoarele temeiuri:

La data de 25.11.2025 se afla în sat. Sîrma raionul Leova, la volanul automobilului de model ***** cu num. de înmatriculare *****, era staționat pe loc nu se deplasa. De el sa apropriat agentul constatator Grinco Victoria care a cerut actele și anume permisul de conducere, pașaportul tehnic, asigurarea, revizia tehnică al automobilului. A explicat agentului constatator, că nu are permis de conducere și nu a mers cu automobilul dat. Agentul constatator nu a reacționat la declarațiile sale și a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 229 al.2 și 231 al. 2 CCRM RM. Menționează că nu a fost stopat de agentul constatator, automobilul dat staționa, și dânsul era în automobil. De către agentul constatator nu a fost indicat fapta contravențională și anume potrivit prevederilor art. 229 al.2 CC RM(Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit), dar reieșind din procesul verbal eu am condus mijlocul de transport fără revizie tehnică, aceste fapte se încadrează în prevederile art.229 al 2^1 (Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice)

Procesul verbal este întocmit cu multiple greșeli și anume nu este clară data întocmirii procesului verbal, reieșind din procesul-verbal data încheierii este 251.2025, nu este indicat în procesul-verbal cum a fost identificat, în procesul-verbal nu sunt indicate în ce circumstanțe sa produs contravenția, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției ce sa fost încălcat din Regulamentul Circulației Rutiere RM. Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) pct. a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; al 7 7) în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. în cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă. **445.** Nulitatea procesului-verbal cu privirea la contravenție 1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDN?) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei- juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 25.11.2025 nu trebuia să fie întocmit de agentul constatator din motiv, că la momentul cînd sa întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție față de mine și de agentul constatator era prezent cet.Tomșa Ghenadie a.n. 16.07.1998 care deținea la el permis de conducere, și conform

regulamentului el putea să conducă automobilul dat. Potrivit prevederilor **Art. 439.** Ridicarea și aducerea vehiculului la parcare, 1) Dacă conducătorul unui vehicul este înlăturat de la conducere, un alt conducător care îl însoțește și care deține documente valabile pentru conducerea respectivei categorii de vehicule poate prelua conducerea vehiculului și continua deplasarea.

Din aceste considerente evidențiate mai sus, consideră, că Agentul constatator prin faptul că nu a întocmit procesul-verbal corect, și că sunt încălcări potrivit art. 443 CC RM în procesul verbal instanța de judecată este în drept să recunoască nul procesul verbal și să înceteze cauza contravențională în privința sa potrivit CC RM, și procesul-verbal de ridicare a vehiculului la parcare specială din 25.11.2025 să fie anulat.

Făptuitorul Stănilă Denis în cadrul ședinței de judecată a comunicat că susține contestația, și solicită admiterea ei. A menționat că dânsul se afla pe traseu și aștepta șoferul pentru a aduce combustibil deoarece se terminase. Se afla pe bancheta din față la volanul automobilului, iar angajații poliției l-au întrebat dacă totul este bine și au solicitat actele la control. Le-a prezentat actele mijlocului de transport, însă aceștia u solicitat și permisul de conducere. Dînsul le-a comunicat că mașina staționează și nu se deplasează, iar pînă la sosirea șoferului angajații poliției au întocmit actele și au ridicat automobilul.

Agentul constatator Grinco Victoria în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Instanța a dispus examinarea cauzei în lisa sa.

Fiind audiat în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată, Puzder Gheorghe a declarat că, la data de 25.11.2025 era implicat în serviciul cu colega Grinco Victoria, iar la ieșirea din satul Sîrma r-nul Leova, a fost stopat un mijloc de transport de model ***** de culoare roșie. În urma verificărilor s-a stabilit că la volanul mijlocului de transport se afla Stănilă Denis, care a comunicat că nu deține permis de conducere. Ulterior a fost rugat să coboare din mijlocul de transport pentru ai fi întocmit proces-verbal. Tot atunci i s-a comunicat că mijlocul de transport va fi ridicat la parcarea specială, fapt prin care ultimul a fost deacord și a aplicat semnătura pe toate actele întocmite.

Examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Stănilă Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417115 din 25.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Leova, în baza art. 229 alin.(2^1), și art. 231 alin.(2) Cod Contravențional al RM, în privința lui Stănilă Denis și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Leova, din 25.11.2025, este neîntemeiată și pasibilă respingerii.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 417115 din 25.11.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Leova, în baza art. 229 alin.(2^1), și art. 231 alin.(2) Cod Contravențional al RM, în privința lui Stănilă Denis s-a constatat că, la data de 25 noiembrie 2025, ora 20:45 în st. Sîrma, r-l Leova, Stănilă Denis aflîndu-se la mijlocul de transport de model ***** Transporter cu n/î *****, fără a deține permis de conducere și fără a fi supus mijlocul de transport reviziei tehnice.

Prin acțiunile sale, contravenientul Stănilă Denis a comis contravenția prevăzută de art. 229 alin.(2^1) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice", precum și contravenția prevăzută de art. 231 alin.(2) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule".

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Leova, din 25.11.2025, Stănilă Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2^1) și art. 231 alin.(2) Cod Contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime totală de 60 unități convenționale, ce constituie 3000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, la data de 04 decembrie 2025 contravenientul Stănilă Denis a înaintat în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional al RM, o contestație în instanța de judecată, solicitînd anularea procesului-verbal și a deciziei nr. MAI6 417115 din 25.11.2025.

Totodată, din analiza coroborată a prevederilor art. 395 și art. 400 alin. (6) Cod Contravențional al RM, se deduce că competența pentru examinarea prezentei cauze contravenționale aparține Judecătoriei Hîncești (sediul Leova), or, autoritatea din care face parte agentul constatator Inspectoratul de poliție Leova, își are sediul în raza de activitate a respectivei instanțe de judecată.

În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod Contravențional.

Conform art. 5 alin. (1) Cod Contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Din economia rigorilor art. 425 alin. (1 și 2) Cod Contravențional al RM, alin. (1) probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Alin. (2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul normelor precitate, raportate la circumstanțele de fapt, instanța de judecată consideră vina lui Stănilă Denis de comiterea faptelor contravenționale prevăzute de art. 229 alin.(2^1), și art. 231 alin.(2) Cod Contravențional al RM, este demonstrată integral prin, probele administrate de către agentul constatator la etapa constatării faptelor contravenționale și cercetate pe parcursul judecării cauzei contravenționale.

În acest context, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că vina lui Stănilă Denis de comiterea faptelor pentru care a fost sancționat, a fost dovedită integral, astfel că la acest capitol lipsind careva circumstanțe sau dubii care ar putea pune la îndoială vinovăția acesteia, alegațiile contravenientului la capitolul nevinovăției fiind doar o metodă sterilă și nejustificată de apărare.

Vinovăția contestatarului este demonstrată prin materialele anexate la dosar, și anume;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.11.2025, (f.d.8);

- informația telefonică din 25.11.2025, ora 20:51 prin care s-a adresat SS al SP al SSP al IP Leova, Grinco Victoria, care a comunicat că la data de 25.11.2025, ora 20:45 în sat. Sîrma r-l Leova a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** la volanul căruia se afla cet. Stănilă Denis, în urma verificării ultimul nu deține permis de conducere și m/t nu este supus reviziei tehnice, (f.d.11);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 25.11.2025, (f.d.12);

- informația din baza de dare eData Systems, (f.d.15-18);

-CD-ul cu înregistrări video din 25.11.2025.

La fel, instanța de judecată notează că însăși contravenientul Stănilă Denis din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, a recunoscut că a condus mijlocul de transport în lipsa permisului de conducere și Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice, fapt confirmat prin semnătura acestuia la „rubrica18" – recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, (f.d.8).

În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră că careva circumstanțe care ar putea pune la îndoială vinovăția lui Stănilă Denis lipsesc, de altfel probatoriul enunțat și analizat, denotă incontestabil concluzia corectă și justă a agentului constatator, vizând vina lui Stănilă Denis, de rând cu probele administrate, pertinența cărora nu a fost contestată de către Stănilă Denis.

Instanța de judecată respinge ca fiind neîntemeiate argumentele contravenientului Stănilă Denis la capitolul pretinselor omisiuni în procesul- verbal cu privire la contravenție, și anume nu a fost individualizată corect contravenție, or, aceste argumente sunt nejustificate.

În acest sens, urmează a fi reiterate rigorile art. 443 alin. (1) Cod Contravențional al RM, care indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: lit. a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; lit. b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; lit. c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; lit. c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; lit. d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; lit. e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; lit. f) aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; lit. f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; lit. g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; lit. h) informații

despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Verificând minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417115 din 25.11.2025, instanța de judecată notează că agentul constatator a indicat nemijlocit faptul că contravenția a fost constatată anume la data de 25.11.2025, și anume Stănilă Denis fiind la volanul autoturismului de model ***** n/î ***** a condus mijlocul de transport fără permis de conducere și autoturismul nu era supus reviziei tehnice, fapta care se încadrează în normele art. art. 231 alin.(2), și art. 229 alin.(2^1) Cod Contravențional al RM.

Având în vedere cele prezentate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către petentul Stănilă Denis și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, încheiat și respectiv emisă la 25.11.2025, de către agentul constatator al IP Leova, ca fiind legal și temeinic.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art.36, 395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă S T E:

Contestația depusă de către Stănilă Denis, asupra procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 417115 din 25.11.2025, adoptate în baza art. 229 alin. (2^1), art. 231 alin.(2) Cod contravenţional, se respinge fiind neîntemeiată.

Se menține ca fiind conform legii procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 417115 din 25.11.2025 și decizia de sancționare privind comiterea de către Stănilă Denis a contravenției prevăzute de art.229 alin. (2^1) , art. 231 alin.(2) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Judecător Nicolae Zaharia