Dosarul nr.5r-356/2024
PIGD 4-24130918-15-5r-15112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în ședință publică contestația depusă de Drangoz Irina împotriva Încheierii nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 emise de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție,

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație.

La 08 noiembrie 2024 Drangoz Irina a înaintat Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție contestație împotriva Încheierii nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 privind examinarea materialului înregistrat în R-2 nr.059 din 21 august 2024 pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale consilierilor din cadrul Consiliului municipal Comrat.

În motivarea contestației a indicat că, la 18 iulie 2024 a depus la Procuratura ***** plângere prin care a solicitat examinarea acțiunilor ilegale ale consilierilor municipali Comrat prin prisma săvârșirii contravenției prevăzute de art.312 sau art.313 din Codul contravențional.

Explică că, la 16 iulie 2021, consiliul ***** a adoptat Decizia nr. 8/4 „privind numirea în funcţie de ***** al Î.M. „SU-CANAL” Comrat, pe d-na Slavioglo Tatiana”.

Ulterior, decizia menţionată a fost contestată în instanţa de judecată, care prin Hotărârea din 22 februarie 2022, a dispus anularea acesteia, din care motiv petenta s-a adresat către consiliul ***** şi a solicitat executarea hotărârii judecătoreşti şi anunţarea concursului pentru ocuparea funcţiei de ***** al Î.M. „SU-CANAL” din *****.

La 28 iunie 2024, consiliul municipiului Comrat a adoptat Decizia nr. 7/33 în conformitate cu care *****ul Slavioglo Tatiana, a fost eliberată din funcţia de ***** Î.M. „SU-CANAL”, cu încetarea raporturilor de muncă. Totodată, prin Decizia nr. 7/34 din 28 iunie 2024 Slavioglo Tatiana a fost desemnată în calitate de ***** ***** al Î.M. „SU-CANAL” până la aprobarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcţiei.

Consideră petiționara că Decizia consiliului municipal Comrat nr. 7/34 din 28 iunie 2024 este una ilegală și reprezintă excesul de putere sau depășirea atribuţiilor de serviciu, fapt ce generează atât un prejudiciu societății civile cât și drepturilor și intereselor proprii.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată.

Petiționara Drangoz Irina în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin telefonogramă a solicitat examinarea contestației în lipsa ei.

Agentul constatator Guțu Dmitri în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referința depusă a solicitat examinarea contestației în lipsa lui.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o respinge din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, *înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art.424 din Codul contravențional, *dacă, în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Potrivit înscrisului nr.11/7-1069 din 17.09.2024 petiționara Drangoz Irina a fost informată referitor la examinarea plângerii depuse la 21 august 2024, fără aviz de recepție a corespondenței./f.d.84/

În acest sens, la materialele cauzei lipsește dovada recepționarii actelor expediate de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, respectiv instanța constată că petiționara s-a conformat prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravențional şi în termen a depus contestația împotriva Încheierii.

Potrivit art.381 alin.(4) din Codul contrvențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit art.2 din Codul contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

La caz, la 16 iulie 2021, Consiliul municipal Comrat a adoptat Decizia nr. 8/4 „privind numirea în funcţie de ***** al Î.M. „SU-CANAL" Comrat, pe d-na Slavioglo Tatiana".

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat sediul Central din 22 februarie 2022 a fost anulată Decizia Consiliului municipal Comrat nr. 8/4 „privind numirea în funcție de ***** al Î.M. „SU-CANAL" Comrat" /f.d.21-29/. Hotărârea a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2022 /f.d.30-38/

La 28 iunie 2024 Consiliul municipal Comrat a emis Decizia nr.7/33 prin care Slavioglo Tatiana, a fost eliberată din funcția de ***** Î.M. „SU-CANAL", cu încetarea raporturilor de muncă /f.d.39/.

Totodată, prin Decizia nr. 7/34 din 28 iunie 2024 Slavioglo Tatiana a fost desemnată în calitate de ***** ***** al Î.M. „SU-CANAL" până la aprobarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției /f.d.40/.

Nefiind de acord cu Decizia nr. 7/34 din 28 iunie 2024 Drangoz Irina a depus plângere către Procuratura ***** pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale consilierilor din cadrul Consiliului municipal Comrat la adoptarea Deciziei nr. 7/34 din 28 iunie 2024 solicitând atragerea lor la răspundere contravențională potrivit art.312, 313 din Codul contravențional./f.d.18-19/

Prin Încheierea nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 emisă de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție a fost încetată examinarea materialului înregistrat în R-2 nr.059 din 21 august 2024 pe faptul acțiunilor pretins a fi ilegale ale consilierilor din cadrul Consiliului municipal Comrat, pe motiv că nu au fost stabilite acte de corupție sau conexe corupției cu transmiterea materialului pentru păstrare în arhivă./f.d.80-83/

Nefiind de acord cu Încheierea nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 emisă de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, petiționara s-a adresat instanței pentru anularea actului și obligarea Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție la examinarea plângerii din 18 iulie 2024 reiterând motivele expuse fără a descrie fapta contravențională săvârșită, cu specificarea acțiunii/inacțiunii, identificarea autorilor și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional inclusiv urmările prejudiciabile.

Mai mult, potrivit scrisorii Cancelariei de Stat Oficiul Comrat nr. 1304 OT5-267 din

01.08.2024, adresată consiliului municipal Comrat şi primarului *****, oficiul a făcut referire la anumite încălcări ale Codului administrativ nu și Codului contravențional, admise la adoptarea Deciziei nr. 7/34 din 28.06.2024, fapt care denotă că autoritatea competentă de control asupra legalităţii şi/sau ilegalităţii deciziilor adoptate de către consiliu, este Cancelaria de Stat.

Referitor la eficacitatea investigațiilor petrecute de către agentul constatator, la cercetarea faptului denunțat, instanţa remarcă, că au fost petrecute acțiunile procesuale, investigațiile necesare, prezentate, studiate și anexate la materialele cauzei acte, ce dă dovadă că agentul constatator a cercetat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu toate probele în ansamblu. Respectiv, agentul constatator just a concluzionat că în cazul dat lipsesc elementele constitutive ale contravențiilor, or potrivit art.387 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Totodată alegațiile petentei privind îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către agentul constatator, instanța le apreciază critic, deoarece, ultimul fiind persoană publică acționează în limitele legii și în interesele statului, fără a urmări alte interese în detrimentul legii.

Instanţa nu a constatat existenţa motivelor invocate în contestație, prin prezentarea unor probe sau fapte, care ar stabili o legătură obiectivă între decizia contestată şi un drept sau libertate garantate de lege, care i-au fost încălcate, din care considerente contestația necesită a fi respinsă ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu art. 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Drangoz Irina împotriva Încheierii nr.11/7-607 din 17 septembrie 2024 emise de Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Buşuleac**