Dosarul nr. 1-92/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 iunie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Codreanu Teodor,
Avocatului – Aftenii Marin, în interesele inculpatului Gangan Ivan,
a judecat, în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Gangan Ivan Alexei**, născut la 1**, IDNP *****2, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, originar din satul Batîr, r-nul Cimișlia, cu studii medii, divorțat, având doi copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, domiciliat în r-nul Căușeni, satul *****sc, anterior condamnat:*
- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 29.06.2005, în baza art. 287 alin. (2) și art. 90 CP – la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an;
- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 07.09.2015, în baza art. 201[1] alin. (1) CP – 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 23.02.2016, în baza art. 287 alin. (3), art. 264[1] alin. (4), art. 84 CP – la 3 ani și 5 luni închisoare;
- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 02.08.2016, în baza art. 287 alin. (1) și art. 84 alin. (4) CP – la 4 ani închisoare;
- prin sentința Judecătoriei Căușeni din 03.03.2020, în baza art. 287 alin. (1) CP – amendă în mărime de 900 unități convenționale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Termenul judecării cauzei:
- 24.04.2024 – 03.07.2025 – judecător Corina Albu (demisionat);
- 03.07.2025 – 18.06.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Codreanu Teodor, în ședința de judecată, a solicitat recunoașterea inculpatului Gangan Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse de 4 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, precum și încasarea cheltuielilor judiciare.

Avocatul Aftenii Marin, apărând interesele inculpatului Gangan Ivan, în ședința de judecată a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, motivând că probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Gangan Ivan, la 29.04.2021, în jurul orei 01:00, aflându-se într-un loc public din or. Ialoveni, acționând intenționat, împreună și de comun acord cu o persoană neidentificată pe nume Oleg, din motive de huliganism, încălcând ordinea publică și manifestând o lipsă vădită de respect față de societate, l-a insultat pe minorul Laur Octavian cu cuvinte necenzurate, după care i-a aplicat multiple lovituri cu picioarele și cu un obiect din lemn în regiunea capului și a corpului. În rezultatul acțiunilor respective, părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis cu comoție cerebrală, plăgi contuze la nivelul capului, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi ale feței, leziuni care, potrivit raportului de constatare nr. 202102D0867 din 07.06.2021, se califică drept vătămare corporală ușoară.

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Gangan Ivan nu s-a prezentat. Potrivit materialelor cauzei, acesta a părăsit hotarele și conform informației IP Ialoveni din 06.03.2025, în privința sa a fost inițiat un dosar de căutare la data de 05.03.2025. În aceste condiții, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

3. Astfel, în cadrul urmăririi penale, inculpatul Gangan Ivan a recunoscut parțial vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, declarând că la 28.04.2021 s-a întâlnit cu partea vătămată Laur Octavian la domiciliul nepotului său, Gangan Petru, din mun. Chișinău, după care s-au deplasat împreună în or. Ialoveni, unde, în compania mai multor persoane, au consumat băuturi alcoolice. Potrivit declarațiilor sale, pe fondul consumului de alcool între el și partea vătămată a izbucnit un conflict,

în cadrul căruia Laur Octavian ar fi manifestat un comportament agresiv și l-ar fi amenințat cu un cuțit. În aceste circumstanțe, inculpatul a declarat că i-a aplicat părții vătămate două lovituri cu o scândură în regiunea fesieră și o lovitură cu pumnul în regiunea feței, în urma căreia aceasta a căzut. Totodată, a menționat că ulterior conflictul a continuat, partea vătămată provocându-l repetat la bătaie, iar el doar se apăra de acțiunile acesteia. Referitor la circumstanțele ulterioare ale incidentului, inculpatul a declarat că nu și le amintește.

4. Deși inculpatul Gangan Ivan și-a recunoscut vinovăția parțial în faza de urmărire penală, însă s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, ascultând opiniile participanților la proces, examinând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită prin declarațiile martorului, părții vătămate și prin probele cercetate în ședința de judecată, și anume:

Martorul Gangan Petru, audiat în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Gangan Ivan, care îi este unchi, precum și pe partea vătămată Laur Octavian, care îi este rudă. Potrivit acestuia, în perioada incidentului, partea vătămată se afla în vizită la el în mun. Chișinău, iar în seara respectivă a plecat împreună cu inculpatul în or. Ialoveni, deși martorul i-a recomandat să nu plece. A doua zi a aflat că Laur Octavian fusese agresat, iar când l-a văzut a observat leziuni vizibile la nivelul feței, inclusiv echimoze, excoriații și un ochi tumefiat. Martorul a relatat că partea vătămată i-a comunicat că agresiunea a survenit pe fondul unui conflict verbal, că la incident au participat mai multe persoane, printre care inculpatul și o persoană pe nume Oleg, și că inculpatul i-ar fi aplicat lovituri inclusiv cu o scândură (stachetă). De asemenea, martorul a confirmat că partea vătămată a fost internată și tratată aproximativ o săptămână în Spitalul Raional Cimișlia. Despre circumstanțele nemijlocite ale producerii incidentului, martorul a declarat că nu are cunoștință directă, relatările sale fiind bazate pe cele comunicate ulterior de partea vătămată.

Partea vătămată, Laur Octavian, nu s-a prezentat în ședința de judecată, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, motivat de aflarea peste hotarele Republicii Moldova, indicând totodată că nu are pretenții față de inculpat. În temeiul art. 371 CPP, au fost date citire declarațiilor acestuia depuse în cursul urmăririi penale, din care rezultă că, la 28 aprilie 2021, aflându-se împreună cu inculpatul Ion Gangan și alte persoane în or. Ialoveni, pe fondul consumului de băuturi alcoolice și al unui conflict spontan, a fost agresat fizic de către inculpat și o altă persoană, fiindu-i aplicate multiple lovituri cu mâinile, picioarele și un obiect din lemn în regiunea capului și a corpului. Potrivit declarațiilor sale, după ce a încercat să fugă și să solicite ajutor, a fost urmărit, imobilizat și agresat repetat, ulterior fiind transportat înapoi la locul incidentului. Ca urmare a agresiunii, a suferit leziuni corporale pentru care a beneficiat de îngrijiri medicale și tratament spitalicesc. Totodată, partea vătămată a

declarat că nu cunoaște motivele care l-au determinat pe inculpat să recurgă la acțiunile respective (f.d. 38-41).

4.1. De asemenea, vinovăția inculpatului este demonstrată prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, precum și prin documentele și înscrisurile anexate la dosar, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- raportul de constatare nr. 202102D0867 din 07.06.2021 și raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0422 din 30.03.2024, potrivit cărora partea vătămată Laur Octavian a suferit un traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, plăgi contuze la nivelul capului, echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi ale feței, leziuni produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, care au determinat o dereglare de scurtă durată a sănătății și se califică drept vătămare corporală ușoară. Totodată, expertul a concluzionat că producerea leziunilor prin simpla cădere din poziție verticală este puțin probabilă, iar caracteristicile acestora nu sunt specifice autoprovocării (f.d. 29, 177-178).

Încadrarea juridică a faptei reţinute de instanţă în privința inculpatului.

Audiind participanții la proces și cercetând probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Gangan Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal a fost dovedită integral.

Instanța reține că, potrivit art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Totodată, în conformitate cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile judecătorești trebuie să conțină o motivare suficientă, care să demonstreze că susținerile părților au fost examinate efectiv.

În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hiro Balani c. Spaniei, Van de Hurk c. Olandei, Ruiz Torija c. Spaniei, Perez c. Franței, Tatishvili c. Rusiei, Boldea c. României) a statuat că întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de circumstanțele cauzei, instanța nefiind obligată să răspundă detaliat fiecărui argument invocat, ci să examineze în mod real și efectiv aspectele esențiale ale cauzei, demonstrând că părțile au fost ascultate.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27 și art. 99–101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele prezentate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată rezultă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente: în temeiul art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acesteia, iar toate probele în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea acestora cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedeele probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea unei sentințe de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

În acest context, instanța de judecată precizează că obligația de motivare a hotărârii, derivată din art. 6 din Convenție, nu presupune un răspuns detaliat la fiecare argument al părților, fiind suficient ca instanța să indice temeiurile pe care își întemeiază soluția, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Instanța și-a întemeiat constatările pe probele verbale și scrise prezentate și, în analiza faptelor, a aplicat standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”. Astfel, dovada poate rezulta din coexistența unor deducții suficiente, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerare comportamentul părților la administrarea probelor (Hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 24, p. 65, alin. 161).

Astfel, ținând cont de cele menționate și de ansamblul probatoriului administrat și cercetat în ședința de judecată, instanța constată că vinovăția inculpatului Gangan Ivan în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, prin probe pertinente, concludente și veridice administrate în cauză, și anume prin declarațiile martorului, părții vătămate, precum și prin materialele cauzei menționate supra.

Această concluzie rezultă din coroborarea probelor administrate, care formează un ansamblu probator unitar, coerent și convergent, lipsit de contradicții esențiale,

acestea confirmându-se reciproc. Instanța apreciază că probele administrate sunt logice și concordante, fiecare categorie de probă întărind concluziile celeilalte, ceea ce exclude existența unui dubiu rezonabil cu privire la vinovăția inculpatului.

Instanța respinge ca nefondate argumentele părții apărării privind nevinovăția inculpatului, apreciindu-le drept pur declarative și neconfirmate prin probe pertinente și concludente. Aceste susțineri sunt infirmate de ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. În aprecierea sa, instanța reține că poziția apărării reprezintă o modalitate de evitare a răspunderii penale pentru fapta săvârșită, fiind întemeiată exclusiv pe afirmații subiective, lipsite de suport probator și contrazise în mod direct de materialul probator acumulat în cauză.

Așadar, în sensul art. 394 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, constatând că fapta ilicită este dovedită prin probele administrate și a fost săvârșită de inculpat, conchide că Gangan Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art. 2 din Codul penal prevede că: (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, ordinea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consacrate în art. 61 alin. (2) din Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale – restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane. Totodată, instanţa are în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvârşite, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă aceste scopuri, legea penală stabileşte criterii de individualizare, de care instanţa este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili o pedeapsă concretă, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale. Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, să restabilească echitatea socială şi să corespundă dispoziţiilor părţii generale a Codului penal, fiind stabilită în limitele prevăzute de partea specială.

Limitele pedepselor prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii, care rezultă din modul şi mijloacele de săvârșire, scopul urmărit, împrejurările comiterii, precum şi urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei se stabileşte, pe lângă gravitatea infracţiunii, şi în funcţie de persoana celui vinovat, incluzând date privind situaţia familială şi socială, antecedentele penale, comportamentul înainte şi după comiterea infracţiunii.

La stabilirea pedepsei, instanţa, în conformitate cu art. 61 și 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, precum şi de influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării acestuia.

Astfel, instanța reține că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă (art. 16 alin. (4) din Codul penal). Sub aspectul personalității, inculpatul Gangan Ivan se caracterizează satisfăcător, anterior a fost tras la răspundere penală pentru infracțiuni similare,.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, nu au fost identificate circumstanțe atenuante, iar conform art. 77 alin. (1) din Codul penal, s-a reținut circumstanță agravantă – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară și alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Instanţa de judecată concluzionează că inculpatul urmează a fi izolat de societate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare, aceasta fiind proporțională cu gradul prejudiciabil al faptei şi necesară pentru atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului.

Raportând cele expuse la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța de judecată, ținând cont de scopul pedepsei penale – constând în reeducarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni – de gradul prejudiciabil al faptei, precum și de persoana inculpatului, apreciază că aplicarea unei pedepse cu închisoarea în privința inculpatului Gangan Ivan este necesară și proporțională.

În urma analizei cumulative a criteriilor de individualizare a pedepsei, a probelor administrate și a circumstanțelor relevante ale cauzei, instanța constată că numai stabilirea pedepsei sub formă de închisoare este aptă să asigure un just echilibru între caracterul retributiv și cel preventiv al sancțiunii, să răspundă exigențelor de restabilire a ordinii de drept încălcate și să satisfacă așteptările legitime ale societății față de actul de justiție, realizând astfel scopul reeducării inculpatului și prevenirii săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor.

În această ordine de idei, instanța reține că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu izolarea inculpatului de societate, iar o pedeapsă mai blândă nu și-ar atinge scopul prevăzut de art. 61 din Codul penal. În consecință, instanța constată că în cauză nu sunt întrunite temeiurile pentru aplicarea prevederilor art. 90 și art. 90^1 din Codul penal.

La fel, instanța relevă că, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului Gangan Ivan, precum și de antecedentele penale ale acestuia, nu sunt aplicabile prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, în corespundere cu art. 6 al legii, având în vedere că acesta a fost condamnat anterior pentru infracțiuni similare, precum și pentru infracțiuni de violență în familie și alte infracțiuni grave.

Prin urmare, prin prisma ansamblului circumstanțelor cauzei, instanța statuează că aplicarea pedepsei cu închisoarea inculpatului Gangan Ivan este echitabilă, legală și proporțională cu gravitatea faptei comise, fiind necesară pentru restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar conform art. 11 alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost dovedită, ca prin urmare pedeapsa care a fost stabilită inculpatului sub formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de Gangan Ivan inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”.

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a

procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat, dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când interesele justiției o cer și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial situația materială a persoanelor aflate la întreținerea lor.

Prin urmare, instanța constată că, în cadrul urmăririi penale, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202102D0867 din 07.06.2021 și raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0422 din 30.03.2024, în privința lui Laur Octavian, au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 640 lei.

Ținând cont de cele menționate, instanța va dispune încasarea de la inculpat, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este determinată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și judecarea cauzei pentru aplicarea legii penale. În consecință, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

Referitor la corpurile delicte și acțiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art. 162 și art. 219 din Codul de procedură penală, în cauză nu există corpuri delicte, iar acțiunea civilă nu a fost înaintată.

5. În conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Gangan Ivan Alexei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Gangan Ivan Alexei măsura preventivă – arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței, dispoziție care se execută imediat.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Gangan Ivan Alexei de către organele competente și escortarea acestuia la locul de deținere cel mai apropiat.

Se încasează de la Gangan Ivan, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 640 lei.

În conformitate cu art. 162 și art. 219 din Codul de procedură penală, în cauză nu există corpuri delicte, iar acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**