Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Petru Harmaniuc)
Dosarul nr. 2rc-353/23
(2-23124207-02-2rc-26102023)

D E C I Z I E

23 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”A.B.C. GURMANDIS”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 august 2023, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”A.B.C. GURMANDIS” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”IUNITEX” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 25 august 2023, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”A.B.C. GURMANDIS” (*în continuare SRL”A.B.C. GURMANDIS”*), a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”IUNITEX” (*în continuare SRL”IUNITEX”*) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 960334,74 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL”IUNITEX” în limita valorii acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 august 2023, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 octombrie 2023, recurenta SRL”A.B.C. GURMANDIS”, în persoana administratorului Ala Martînova, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, admiterea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a

acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală şi nefondată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că refuzul de a aplica sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile şi imobile ce aparțin SRL”IUNITEX” în limita valorii acţiunii, va determina intimatul să acționeze cu rea-credință şi în continuare, fapt care va duce în mod clar la imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti.

Punctează faptul că măsurile de asigurare solicitate se încadrează în prevederile pct. 32 alin. (2) din Hotărârea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiție nr.32 din 24 octombrie 2003, şi anume: „La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: 1) raționalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare - cerințele recurentului privind aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, or, în cazul neaplicării acestora, pârâtul va avea posibilitatea de a înstrăina mijloacele bănești şi bunurile sale; 2) probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării masurilor asigurătorii - este evident că, în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, există un risc major că pârâtul va avea posibilitatea de a înstrăina mijloacele bănești şi bunurile sale, cauzând astfel imposibilitatea executării unei potențiale hotărâri în beneficiul recurentului, ceea ce va determinarea cauzare de prejudicii recurentului; 3) dacă există pericolul (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare) - acest pericol există, deoarece în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, pârâtul va putea purcede la înstrăinarea mijloacelor bănești şi bunurilor sale şi/sau acesta nu va mai dispune de suficiente mijloace financiare pentru a acoperi datoriile față de toți creditorii săi, datorii care se măresc pe zi ce trece; 4) asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate - asemenea echilibru va fi respectat, or, în rezultatul soluționării litigiului, instanţa va emite o soluție pe marginea acţiunii recurentului care va viza ambele părţi, iar pe durata examinării cauzei, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești şi asupra bunurilor intimatului, acesta nu va fi în posibilitate de a efectua acte de dispoziție în raport cu acestea, prin ce se va asigura o protecție anticipată recurentului. Totuşi, aplicarea sechestrului se va dispune doar în limita valorii acţiunii, astfel, intimatul nu va fi prejudiciat; 5) preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare - prin aplicare măsurilor de asigurare solicitate, nu vor fi aduse atingeri intereselor publice sau ale terților; 6) în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelație cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare - măsurile de asigurare solicitate sunt în corelație

cu obiectul acţiunii şi acestea vor realiza de facto scopul măsurilor de asigurare, deoarece va împiedica intimatul de a înstrăina mijloacele băneşti şi bunurile sale, fapt ce poate fi așteptat din partea acestora, care manifestă rea-credință față de obligaţiile sale.
Consideră că instanța de fond nu a motivat soluția sa privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, or, la materialele cauzei au fost prezentate suficiente argumente şi probe în vederea confirmării argumentelor recurentului, cărora instanţa nu le-a dat o apreciere corespunzătoare, iar argumentele finale expuse în încheierea contestată, denotă o apreciere arbitrară a probelor, fapt ce a dus la soluţionarea eronată a problemei deduse judecății.
Punctează că necesitatea aplicării sechestrului este impusă de existența riscului de înstrăinare de către intimatul SRL"IUNITEX", a activelor sale, circumstanță care îl va plasa pe recurent în imposibilitatea satisfacerii efective a pretențiilor sale. Or, unul dintre indiciile care subliniază asupra riscului înstrăinării activelor de către intimatul SRL"IUNITEX", este faptul că starea financiară a acestuia este precară, dat fiind faptul că, în ultima perioadă, compania a înregistrat pierderi economice.
Punctează că potrivit Raportului de evaluare a unor indicatori financiari din 8 februarie 2021, anexat la materialele cauzei, întocmit de compania de audit "CA AFEX Service"SRL, s-a constatat că: "*Performanțele financiare ale entității SRL"IUNITEX" sunt foarte reduse, starea entității economice este foarte gravă, aceasta se confruntă cu blocaje financiare şi există un risc de faliment iminent. Întreprinderea analizată face parte din categoria IV în toți acești ani de analiză, entități cu un înalt nivel al riscului de faliment chiar şi după utilizarea metodelor de redresare financiară. 1) Lichiditatea curentă este subunitară, ceea ce denotă incapacitatea entității de a-şi onora datoriile curente. 2) Valoarea capitalului de lucru este negativă, denotă că riscul de faliment este iminent. 3) Entitatea obține pierdere netă în anul 2019. 4) Reducerea drastică a veniturilor din vânzări, ceea ce denotă, practic, blocarea activității de bază, şi majorarea esențială a duratei de rotație a creanțelor şi a datoriilor curente. Concluzii: Rata lichidității curente nu se încadrează în intervalul de siguranță financiară (2 - 2,5) pe tot parcursul anilor de analiză. Acest lucru reflectă un nivel insuficient al activelor circulante comparativ cu nevoile de finanțat. Per ansamblul perioadei, constatăm practic un nivel critic al lichidității financiare. Acest fapt denotă probleme semnificative în plata datoriilor curente. Analizând capitalul de lucru, observăm că entitatea economică înregistrează o valoare negativă a capitalului de lucru, ceea ce denotă depăşirea valorii datoriilor curente asupra activelor circulante, iar existența unii valori negative în timp duce la insolvența entității. Totodată, putem menționa că rata capitalului de lucru (fond de rulment/active totale) este una negativă, ceea ce denotă lipsa activelor nete circulante. Rata solvabilității generale în anii 2018 şi 2019 se redresează şi reflectă capacitatea entității analizate de a acoperi datorii*

totale din volumul activelor. Totuşi, luând în considerare că valoarea pozitivă a capitalului propriu se datorează doar altor elemente ale acestuia, şi nu profitului net obținut de entitate, considerăm situația la acest compartiment ca fiind satisfăcătoare. Rata solvabilității generale pe termen lung evoluează ascendent, nivelul datorându-se lipsei datoriilor pe termen lung, pe întreaga perioadă de analiză, în acest caz, conchidem că, performanțele financiare sunt foarte reduse, starea entității economice este foarte gravă, aceasta se confruntă cu blocaje financiare şi există un risc de faliment iminent. Întreprinderea analizată face parte din categoria IV în anii 2017, 2018, 2019, entități cu un înalt nivel al riscului de faliment chiar şi după utilizare metodelor de redresare financiară. Riscul aferent expunerii pentru această categorie este mare. Acest risc ridicat este din cauza incapacității entității de a-şi onora datoriile curente, din cauza utilizării ineficiente a patrimoniului şi a obținerii unei pierderi nete în anul 2019."

Mai mult ca atât, conform informației prezentate în rapoartele financiare ale SRL"IUNITEX", așa cum este prezentat pe pagina web, situația financiară a SRL"IUNITEX" lasă de dorit, aceasta înregistrând pierderi de milioane de lei încă din anul 2019. Astfel, timp de 4 ani la rând pierderile sunt de peste 1,5 mln lei, în ultimii 3 ani în jur de 2 mln lei, iar veniturile din vânzări sunt foarte mici raportându-le la pierderile suportate de societatea-debitor.

În contextul ultimilor 4 ani în care se înregistrează aceste pierderi importante, a aflat că SRL"IUNITEX" a vândut etajul 4 din cadrul Centrului Comercial, fiind anexată scrisoarea la dosar. Astfel, se observă că SRL"IUNITEX" deja a început să îşi înstrăineze activele, şi, în ciuda acestui fapt, oricum situația financiară nu s-a îmbunătățit şi intimatul nu şi-a achitat datoriile nici față de creditori, nici față de bugetul de stat. În acest context, se observă înstrăinarea bunurilor, fără a fi clar la ce au fost utilizați banii obținuți ca urmare a înstrăinării bunurilor, fiind însă sigur faptul că nu pentru acoperirea datoriilor menționate.

De asemenea, potrivit situațiilor financiare (bilanțul prescurtat) prezentat de către SRL"IUNITEX" în ultimii ani, situația financiară a debitorului lasă de dorit, acesta înregistrând pierderi în majoritatea perioadelor respective, fapt atestat prin materiale anexate la cererea de asigurare (bilanțurile prescurtate din anii 2015, 2017-2021 publicate pe site-ul statistica.md).

Suplimentar menționează că, potrivit informației de pe site-ul oficial: date.gov.md, intimatul are şi mai multe restanțe la bugetul de stat. Atrage atenția că valorile datoriilor intimatului au crescut, comparativ cu cele prezentate în momentul depunerii cererii de asigurare a acţiunii. Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare în prezentul litigiu este dictată de necesitatea de a asigura executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti, în ipoteza în care situația financiară pentru anii precedenți indică asupra unei gestiuni deficitare a companiei şi înrăutățirii situației financiare. Consideră că în atare circumstanțe, executarea de către intimat

a potențialei hotărâri judecătoreşti defavorabile în privinţa sa, devine o chestiune extrem de sensibilă, practic imposibilă de a fi materializată în practică.
Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu admiterea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

6. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 26 octombrie 2023 (f.d.84, Vol.II).
7. Recursul în cauză a fost numit spre examinare pentru data de 5 decembrie 2023, ora 09:00, cu înștiințarea participanților la proces (f.d.86, Vol.II).
8. Ședința din 5 decembrie 2023, nu a avut loc, pe motiv că administratorul SRL"IUNITEX" Deleu Iulia, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ana Panov.
9. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de administratorul SRL"IUNITEX" Deleu Iulia, judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ana Panov, la judecarea cauzei în ordine de recurs la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"A.B.C. GURMANDIS" împotriva SRL"IUNITEX" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și examinarea cauzei civile respective continuă în același complet de judecată.
10. Prin urmare, recursul în cauză a fost numit pentru data de 23 ianuarie 2024, ora 09:00, cu înștiințarea participanților la proces.
11. Concomitent, Colegiul reține că la 27 noiembrie 2023, intimata SRL"IUNITEX", a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond, invocând că intimata nu are nici o datorie, iar acțiunea este depusă tardiv, fiind înaintat și un demers în acest sens instanței de fond (f.d.87-95, Vol.II).
12. La data de 19 ianuarie 2024, SRL"IUNITEX", în persoana administratorului Iulia Deleu, a depus o cerere prin care solicită anexarea la materialele cauzei a copiei cererii de examinare a excepției de tardivitate înregistrată la instanța de fond la data de 27 noiembrie 2023. Totodată solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

13. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
14. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

15. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
17. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
18. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
19. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

20. Conform prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă, cu privire la

cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

21. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
22. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
23. Colegiul remarcă că din materialele cauzei rezultă că la data de 25 august 2023, reclamanta SRL”A.B.C. GURMANDIS”, a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL”IUNITEX” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 960334,74 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent cu depunerea acțiunii, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL”IUNITEX” în limita valorii acțiunii.
24. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 august 2023, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.
25. Colegiul subliniază că, instanța de fond corect a respins, ca fiind neîntemeiată,

cererea reclamantei SRL”A.B.C. GURMANDIS”, privind asigurarea acțiunii.

26. Colegiul reține că reclamanta-recurentă SRL”A.B.C. GURMANDIS” a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât **nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate**, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
27. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
28. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii temeinic a fost respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecinţe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
29. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentei despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
30. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond corect a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea reclamantei-recurente SRL”A.B.C. GURMANDIS”, privind asigurarea acțiunii.
31. În plus, este necesar de relatat faptul că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, diferă de cerințele din cererea de aplicare a sechestrului, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
32. Colegiul reține că potrivit acțiunii se solicită asigurarea acțiunii în limita valorii acțiunii de 960334,74 lei, care potrivit acțiunii este formată din:

- plata pentru transformator și a dobânzii de întârziere calculate constituie: 349250,00 lei pentru suma de bază și suma de 177818,48 lei pentru dobânda de întârziere;
- creanța cesionată de către furnizorul de energie electrică, ținând cont de consumul propriu (refacturat) și a dobânzilor de întârziere constituie: 287094,08 lei pentru creanța cesionată și 146172,18 lei pentru dobânda de întârziere.

33. Astfel, instanța este lipsită de posibilitatea de a da apreciere la etapa dată și a

dispune asigurarea acțiunii.

34. Cu atât mai mult, în speță a fost depusă și cererea privind aplicare tardivității, asupra căreia urmează să se expună instanța de fond, copia a fost anexată la cererea de recurs.
35. Concomitent, instanța de recurs menționează că, recurenta, contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
36. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
37. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
38. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
39. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”A.B.C. GURMANDIS”, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 august 2023, prin care s-a respins asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila