Instanța de fond: Judecătoria ***** (Sediul Central) (jud. Nicolae Șova)
Dosarul nr. 2ri-358/25 (2-22005153-02-2ri-02072025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

4 decembrie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de recursul declarat de administratorul autorizat Druguș Zinaida împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 06 iunie 2024, în cadrul cauzei de insolvabilitate intentate față de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.*****, la cererea administratorului autorizat Druguș Zinaida, cu privire la aprobarea şi încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și Societatea cu răspundere limitată ”Casa Familiei” a remuneraţiei pentru perioada de observaţie în sumă de 14 000,00 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 1 714 lei,,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 14 ianuarie 2022 reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată ”Locuința Confortabilă”, Colun Grigore s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.*****, solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.*****, IDNO: *****, cu sediul în mun. *****, str. ***** *****, numirea în

calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Druguș Zinaida, deţinătorul autorizaţiei nr.100 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei *****/sediul central/ din 24 ianuarie 2022, cererea introductivă, depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată ”Locuința Confortabilă”, Colun Grigore cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.***** a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** /sediul central/ din 16 februarie 2023, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată ”Locuința Confortabilă” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.*****. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.***** și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.*****, IDNO: *****, cu sediul str. ***** *****, mun. *****, R. Moldova, cu desemnarea în calitate de lichidator al Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.*****, Druguș Zinaida, deținătorul autorizației nr. 100 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru 11.05.2023 ora 09.30 min., în incinta Judecătoriei *****/sediul Central/ cu sediul mun. *****, s*****

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei ***** /sediul central/ din 11 mai 2023 s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.***** în proces de insolvabilitate pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, Rusu Andrei.

La 27 februarie 2023 administratorul autorizat Druguș Zinaida a formulat cerere cu privire la aprobarea şi încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și S.R.L. ”Casa Familiei” a remuneraţiei pentru perioada de observaţie în sumă de 35 000 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 714 lei.

Druguș Zinaida în calitate de administrator provizoriu susține că cererea cu privire la aprobarea și încasarea remunerației pentru perioada exercitării atribuțiilor de administrator provizoriu este întemeiată pe prevederile art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilității, Hotărârea Guvernului nr. 152 din 19.02.2004 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Legea salarizării nr. *****in 14.02.2002, anexa I, salariul conductorului unei entități economice pe perioada administrării (1 lună) constituie de la 14 000 lei până la 28 000 lei, conducătorului de unitate îi corespunde coeficientul 4,00-8,00 de multiplicare a salariului tarifar pentru I categorie în sumă de 3 500 lei.

În susținerea cererii sale, administratorul provizoriu comunică că având în vedere complexitatea lucrului efectuat, administratorul solicită încasarea remunerației pentru perioada efectivă de administrare din 24 ianuarie 2022 până la 14 iunie 2022.

De asemenea, administratorul indică că perioada de observație a durat mai mult de 3 luni, programul lunar fiind de 22 zile, remunerația constituie 70 000 lei dar, administratorul solicită aprobarea și încasarea remunerației în mărime de 35 000 lei și cheltuieli suportate pentru această perioadă în mărime de 714 lei.

La 07 septembrie 2023, administratorul provizoriu a depus cerere de concretizare la cererea cu privire la aprobarea și încasarea remunerației și a cheltuielilor pentru perioada de observație debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și S.R.L. ”Casa Familiei”.

Suplimentar, celor invocate în cererea inițială administratorul provizoriu solicită aprobarea şi încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și S.R.L. ”Casa Familiei” a remuneraţiei pentru perioada de observaţie în sumă de 14 000,00 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 1 714 lei.

Administratorul menționează că remunerația urmează a fi încasată pe o perioadă de o lună de zile în mărime de 14 000 lei și cheltuieli suportate pentru perioada de observație în mărime de 1 714 lei.

Administratorul provizoriu declară că pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate s-a stabilit că administratorul debitorului nu a deschis nici un cont bancar prin care să gestioneze sursele financiare ce aparțin debitorului, dar a semnat un contract cu S.R.L. ”Casa Familiei” cărei a transmis toate atribuțiile, inclusiv încasarea sumelor prin contul S.R.L. ”Casa Familiei”, astfel devine imposibilă urmărirea surselor financiare ce aparțin debitorului.

Mai afirmă administratorul provizoriu că debitorul dispune de fond de rezervă, de spații transmise în gestiune și de debitorii care le datorează, dar gestionarii folosesc aceste surse în scopuri personale, întreprinderea fiind lipsită de posibilitatea folosirii surselor proprii pentru rezolvarea sarcinilor statutare.

În cadrul ședinței de judecată din 06 iunie 2024 reprezentantul debitorului Andrei Rusu, avocat Ion Bondarenco a formulat referință la cererea administratorului autorizat Druguș Zinaida cu privire la aprobarea şi încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și S.R.L. ”Casa Familiei” a remuneraţiei pentru perioada de observaţie în sumă de 14 000,00 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 1 714 lei.

În susținerea poziției sale reprezentantul debitorului comunică că prin hotărârea din 16 februarie 2023 instanța de judecată a obligat administratorul Druguș Zinaida să prezinte tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit

asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate. Obligație ce nu a fost îndeplinită de lichidator.

Prin urmare, pretinderea unor remunerații în urma îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor stabilite de instanța de judecată prin prisma funcției deținute este contrară prevederilor art. 70 alin.(1) al Legii insolvabilității.

Drept urmare, raportul prezentat pentru perioada de observație cu pretinderea salariului și cheltuielilor aferente nu este justificat și a fost elaborat peste termenii legali stabiliți. Mai mult, instanța a stabilit o perioada de observație contrară de cea prevăzută de legiuitor iar asociația s-a aflat în perioada de observație mai mult de un an din motive care nu pot fi imputate reprezentantului debitorului însă administratorului/lichidatorului și instanței de judecată.

Mai indică avocatul Ion Bondarenco că în ședințele de judecată anterioare, Zinaida Druguș a confirmat că adunarea generală a creditorilor efectuată la 15 aprilie 2023 a avut loc contrar prevederilor legii cu privire la insolvabilitate și fără concursul instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin.(3), 55 alin. (3) al Legii insolvabilității se atestă faptul că, administratorul insolvabilității nu a anexat la dosar hotărârea de convocare a adunării creditorilor și nici dovada respectării procedurii de publicare conform art. 6 din Legea insolvabilității.

Conform art.55 alin.(6) al Legii insolvabilității lichidatorul nu a anexat la materialele cauzei avizul privind convocarea adunării generale din care să rezulte cert ordinea de zi cu toate chestiunile pentru care urma a fi convocată, fapt pentru care avizul care la moment nu cunoaștem numărul emiterii este nul.

Potrivit art. 55 alin.(14) al Legii insolvabilității lichidatorul urma să prezinte în termen de 7 zile toate materialele de pe toate adunările creditorilor/ adunarea creditorilor nu a fost expediată în instanța de judecată conform prevederilor art. 55 alin.(14) al Legea insolvabilității.

Avocatul Ion Bondarenco face trimitere la prevederile art. 70 alin.(15), 72 alin.(1) al Legii insolvabilității, se atestă faptul că, toate cheltuielile aferente efectuate de lichidator nu au fost coordonate cu pretinșii creditori, nu au fost justificate în vedere necesității efectuării acestor cheltuieli și nu sunt însoțite de acte de primire predare a serviciilor ci doar de facturi semnate în scopul primirii unui pretins serviciu.

Mai mult, un raport detaliat cu privire la cheltuielile aferente efectuate nu a fost prezentat instanței de judecată, or fiecare sumă cheltuită urmează a fi justificată de lichidator în sensul necesității și nu în detrimentul debitorului.

În final, reprezentantul debitorului solicită respingerea cererii administratorului autorizat Druguș Zinaida cu privire la aprobarea și încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și Societatea cu răspundere limitată ”Casa Familiei” a remunerației pentru perioada de observație

în sumă de 14 000,00 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 1 714 lei ca fiind neîntemeiată.

De asemenea în cadrul ședinței de judecată avocatul Ion Botnarenco ce acționează în interesele S.R.L. ”Casa Familiei” a solicitat respingerea cererii administratorului autorizat Druguș Zinaida cu privire la aprobarea şi încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și Societatea cu răspundere limitată ”Casa Familiei” a remuneraţiei pentru perioada de observaţie în sumă de 14 000,00 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 1 714 lei.

În susținerea poziției sale, avocatul comunică că Druguș Zinaida solicită încasarea din contul S.R.L. ”Casa Familiei” în temeiul art. 70 al Legii insolvabilității a unui pretins salariului, onorariul, cheltuielilor aferente ale procesului de insolvabilitate pentru perioada de observație și perioada insolvabilității.

La 12 decembrie 2022 S.R.L. ”Casa Familiei” a depus o contestație în privința adunării creditorilor din 15 aprilie 2023 privind stabilirea salariului administratorului provizoriu, lichidatorului Zinaida Druguș. Prin încheierea nr.2i-21/22 din 31 ianuarie 2024, instanța de judecată a dispus respingerea contestației depuse de S.R.L. ”Casa Familiei” prin intermediul subsemnatului avocat din motivul faptului că a fost depusă de o persoană necorespunzătoare, adică calitatea procesuală a companiei S.R.L. ”Casa Familiei” în procesul de insolvabilitate nu este întrunită prin prisma art. 59 alin.(1) al Legii insolvabilității, iar în acest sens nu dispune de drepturi și obligații procesuale.

Mai afirmă avocatul că S.R.L. ”Casa Familiei” nu are calitate procesuală nici prin prisma art. 247 alin.(1) și 59 alin.(1) al Legii insolvabilității, cerința administratorului/lichidatorului urmând a fi respinsă de instanța de judecată. Or, Zinaida Druguș nu și-a argumentat poziția în partea ce ține de încadrarea calității procesuale și atribuirea unor obligații sau drepturi procesuale ale S.R.L. ”Casa Familiei” în procesul de insolvabilitate intentat fată de debitor.

În ședința de judecată lichidatorul Zinaida Druguș, s-a prezentat și a solicitat admiterea cererii înaintate pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul debitorului Andrei Rusu în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii cu privire la aprobarea şi încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și S.R.L. ”Casa Familiei” a remuneraţiei pentru perioada de observaţie în sumă de 14 000,00 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 1 714 lei.

Reprezentantul debitorului Andrei Rusu, avocatul Ion Botnarenco în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii cu privire la aprobarea și încasarea remunerației administratorului provizoriu pe motivele invocate în referință.

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei **, sediul Central din 06 iunie 2024, s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Druguș Zinaida.***

S-a aprobat remunerația administratorului provizoriu Druguș Zinaida al debitorului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.** pentru perioada de observaţie în sumă de 14 000(paisprezece mii) lei. S-a încasat de la Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.***** în beneficiul administratorului autorizat Druguș Zinaida suma de 14 000 (paisprezece mii) lei cu titlu de remuneraţie pentru perioada de observaţie.***

S-a respins cererea administratorului autorizat Druguș Zinaida cu privire la aprobarea cheltuielilor perioadei de observație în sumă de 1 714 lei şi încasarea de la debitorul A.C.C nr.**, ca neîntemeiată.***

S-a respins cererea administratorului autorizat Druguș Zinaida cu privire la încasarea de la administratorul statutar Rusu Ion și Societatea cu răspundere limitată "Casa Familiei" a remuneraţiei pentru perioada de observaţie în sumă de 14 000,00 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 1 714 lei, ca fiind neîntemeiată.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 20 iunie 2024, administratorul autorizat Druguș Zinaida a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea recursului şi soluționarea prin decizie a incidentului procedural survenit cu casarea încheierii instanței de fond și admiterea cererii cu dispunere încasării remunerației integral. Ulterior, la 17 iulie 2024, recurentul prezentat o cerere de recurs suplimentar prin care a invocat toate argumentele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului.</u>

Conform art. 8 din aceeaşi lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 06 iunie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 20 iunie 2024. Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

În motivarea recursul, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea înaintată în instanța de fond.

În continuare, sintetizând circumstanţele de fapt menţionate supra, raportate la cadrul legal pertinent speţei, lichidatorul consideră, că argumentul instanţei de insolvabilitate precum, că lichidatorul nu a adus argumente clare din ce a constat această muncă şi în ce acţiuni s-ar fi materializat eficacitatea acesteia, conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă este *irelevant,* or, instanţa de insolvabilitate a trecut în mod superficial asupra circumstanţelor cauzei, fără a fi examinate circumstanţele în raport cu regulile şi normele ce guvernează speţa, precum şi probele prezentate, cât şi argumentele expuse de către participanţi, astfel neîntemeiat a dispus admiterea parţială a cererii administratorului autorizat Druguș Zinaida.

Susține partea recurentă că, lichidatorul a prezentat probe pertinente şi concludente în sensul art. 118 Codului de procedură civilă al RM, care să demonstreze temeinicia cererii privind încasarea remuneraţiei lichidatorului şi a cheltuielilor aferente suportate de 1 714 lei.

Drept urmare, solicită recurentul admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii primei instanţe, cu soluţionarea problemei în fond prin emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii administratorului autorizat privind încasarea remuneraţiei în sumă deplină.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia, însă, pînă la data examinării cauzei în ordine de recurs, referințe nu au fost depus.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitatea art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la administratorii autorizaţi stipulează: ”În sensul prezentei legi, noţiunea de administrator autorizat (denumit în continuare administrator) semnifică orice persoană fizică învestită potrivit legii cu atribuţii de supraveghere şi/sau de administrare a persoanelor

juridice de drept privat sau a întreprinzătorilor individuali aflaţi în proces de insolvabilitate sau de dizolvare”.

Iar art. 3 alin. (1) şi (2) Legea cu privire la administratorii autorizaţi prevede: ”Administratorul desfăşoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător”; „Profesia de administrator poate fi exercitată doar de persoanele autorizate în condiţiile prezentei legi şi incluse în Registrul administratorilor autorizaţi”.

Conform art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilității, „Cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.”

Și art. 5 alin. (5) lit. c) al legii enunțate prevede că, ”Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Potrivit art. 32 alin. (1) al Legii insolvabilităţii: „Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului…”, iar potrivit (2) ”În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar”. Iar alin. (4) al aceluiaşi articol prevede „Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.”

Din materialele cauzei rezultă cert că, prin hotărârea Judecătoriei ***** /sediul central/ din 16 februarie 2023, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului Societatea cu răspundere limitată ”Locuința Confortabilă” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.*****. S-a constatat insolvabilitatea debitorului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.***** și s-a intentat

procesul de insolvabilitate față de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.*****, IDNO: *****, cu sediul str. ***** *****, mun. *****, R. Moldova, cu desemnarea în calitate de lichidator al Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.*****, Druguș Zinaida, deținătorul autorizației nr. 100 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 11.05.2023 ora 09.30 min., în incinta Judecătoriei *****/sediul Central/ cu sediul mun. *****, s*****

La 27 februarie 2023 administratorul autorizat Druguș Zinaida a formulat cerere cu privire la aprobarea și încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și S.R.L. ”Casa Familiei” a remunerației pentru perioada de observație în sumă de 35 000 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 714 lei.

Druguș Zinaida în calitate de administrator provizoriu susține că cererea cu privire la aprobarea și încasarea remunerației pentru perioada exercitării atribuțiilor de administrator provizoriu este întemeiată pe prevederile art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilității, Hotărârea Guvernului nr. 152 din 19.02.2004 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Legea salarizării nr. *****in 14.02.2002, anexa I, salariul conductorului unei entități economice pe perioada administrării (1 lună) constituie de la 14 000 lei până la 28 000 lei, conducătorului de unitate îi corespunde coeficientul 4,00-8,00 de multiplicare a salariului tarifar pentru I categorie în sumă de 3 500 lei.

La fel în susținerea cererii sale, administratorul provizoriu comunică că având în vedere complexitatea lucrului efectuat, administratorul solicită încasarea remunerației pentru perioada efectivă de administrare din 24 ianuarie 2022 până la 14 iunie 2022.

De asemenea, administratorul indică că perioada de observație a durat mai mult de 3 luni, programul lunar fiind de 22 zile, remunerația constituie 70 000 lei dar, administratorul solicită aprobarea și încasarea remunerației în mărime de 35 000 lei și cheltuieli suportate pentru această perioadă în mărime de 714 lei.

Ulterior, la 07 septembrie 2023, administratorul provizoriu a depus cerere de concretizare la cererea cu privire la aprobarea și încasarea remunerației și a cheltuielilor pentru perioada de observație debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și S.R.L. ”Casa Familiei”.

Suplimentar, celor invocate în cererea inițială administratorul provizoriu solicită aprobarea și încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și S.R.L. ”Casa Familiei” a remunerației pentru perioada de observație în sumă de 14 000,00 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 1 714 lei.

În final, administratorul menționează că remunerația urmează a fi încasată pe o perioadă de o lună de zile în mărime de 14 000 lei și cheltuieli suportate

pentru perioada de observaţie în mărime de 1 714 lei.

Prin încheierea Judecătoriei **, sediul Central din 06 iunie 2024, s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Druguș Zinaida. S-a aprobat remunerația administratorului provizoriu Druguș Zinaida al debitorului Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.***** pentru perioada de observaţie în sumă de 14 000(paisprezece mii) lei. S-a încasat de la Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.***** în beneficiul administratorului autorizat Druguș Zinaida suma de 14 000 (paisprezece mii) lei cu titlu de remuneraţie pentru perioada de observaţie. S-a respins cererea administratorului autorizat Druguș Zinaida cu privire la aprobarea cheltuielilor perioadei de observaţie în sumă de 1 714 lei şi încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, ca neîntemeiată. S-a respins cererea administratorului autorizat Druguș Zinaida cu privire la încasarea de la administratorul statutar Rusu Ion și Societatea cu răspundere limitată "Casa Familiei" a remuneraţiei pentru perioada de observaţie în sumă de 14 000,00 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 1 714 lei, ca fiind neîntemeiată.***

Completul judiciar apreciază ca fiind justă concluzia instanţei de fond, or, conform art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilităţii, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Iar conform Art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real stabileşte „începând cu 1 aprilie 2022, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizaţii, instituţii cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, în continuare - unităţi) se stabileşte în mărime de 20,71 lei pe oră, sau 3 500 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

În acest sens conform Anexei nr. 4 a Hotărîrii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, Hotărîrii Guvernului nr.152 din 19.02.2004 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, Legea salarizării nr.*****in 14.02.2002, anexa I, salariul conducătorului unei unităţi economice pe perioada administrării (1 lună) constituie de la 14 0 lei

(conducătorului de unitate îi corespunde coeficientul 4,00-8,00 de multiplicare a salariului tarifar pentru I categorie (3 500,00 lei).

Conform materialelor cauzei se atestă că, luând în consideraţie complexitatea lucrului efectiv efectuat de către administrata provizoriu al A.C.C. nr.***** în vederea executării atribuţiilor sale, respectiv remuneraţia administratorului provizoriu a fost stabilită în cuantum de 14 000 lei ce constituie sumă calculată cu coeficientul 4 pentru termenul perioadei provizorii de o lună efectiv lucrată, acceptat de instituţiile de stat la aprobarea remuneraţiei pentru perioada de observaţie (3 500* coeficientul 4) = 14 000 lei.

Din raportul administratorului provizoriu Druguș Zinaida s-a constatat cu certitudine că în patrimoniul debitorului nu există bunuri pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, însă există suficiente resurse pentru a acoperi remuneraţia administratorului provizoriu pentru perioada de observaţie.

Argumentele administratorului provizoriu cu privire la încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente acestei perioade din contul administratorului statutar Rusu Ion că anume acesta se face responsabil de insolvabilitatea debitorului, nu pot fi reținute de instanța de recurs în situația în care culpa organului de conducere nu a fost stabilită. Or, în cazul în care instanța va dispune încasarea remunerației din contul organelor de conducere a debitorului în lipsa culpei acestora, aceasta va constitui o ingerință în dreptul de proprietate a acestora și o eventuală condamnare a RM la CEDO.

În acest sens, Completul specializat consideră oportun de a reitera pct. 3 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 09 iunie 2020 privind achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente care se trec în mod solidar în obligația organelor de conducere ale debitorului din articolul 32 alin. (2) și „în obligația organelor de conducere ale debitorului” din articolul 70 alin. (13) din Legea insolvabilității, Curtea: *”a declarat constituţionale textele „ le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului” din articolul 32 alin. (2) şi „în obligaţia organelor de conducere ale debitorului” din articolul 70 alin. (13) ale Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, în măsura în care le este demonstrată culpa la apariţia stării de insolvabilitate*”.

Potrivit prevederilor art. 32 alin. (2) a Legii insolvabilităţii, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Astfel la judecarea cauzelor ce ţin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabileşte obligaţiile asociatului (fondatorului) este Legea

insolvabilităţii, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, fondurilor de investiţii, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul), deşi nu este expres menţionat la art. 247, va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Din considerentele menţionate, întemeiat s-a dispus că remuneraţia urmează a fi încasată de la A.C.C nr.*****.

Totodată, se constată că administratorul autorizat Druguș Zinaida, a solicitat suma de 1 714 lei cu titlu de cheltuieli aferente suportate pe perioada de observație, însă, nu a adus argumente clare din ce a constat aceste cheltuieli, conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuiează expres că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

La caz, Completul specializat reține ca corectă concluzia instanței de insolvabilitate precum că administratorul autorizat Druguș Zinaida, ar putea pretinde încasarea cheltuielilor aferente suportate în perioada de observație, doar în cazul în care s-ar constata cu probe pertinente de rigoare că pe parcursul cât a durat perioada de referinţă, ar fi suportat cheltuielile respective, or, înscrisurile prezentate de administratorul provizoriu nu confirmă că cheltuielile invocate au fost suportate anume la gestionarea debitorului A.C.C. nr.*****.

Instanța de recurs va respinge argumentele recurentului precum că instanţa de fond a examinat superficial cererea administratorului autorizat or, administratorul autorizat nu a demonstrat că în perioada de referință a suportat și alte cheltuieli aferente şi respectiv urmează să fie remunerat pe o perioadă efectiv lucrată.

Prin urmare, instanţa de fond just a admis parțial cererea administratorului autorizat Druguș Zinaida cu privire încasarea remuneraţiei pentru exercitarea atribuţiilor de administrator provizoriu al deitorului, stabilind remuneraţia pentru exercitarea funcţiei pentru întreaga perioada de referinţă în sumă de 14 000 lei.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, Completul specilizat atestă că recursul declarat nu conține careva critici asupra argumentelor instanței de fond, fiind doar o transcrie a argumentelor menționate în instanța de insolvabilitate, care au fost apreciate just de către instanță.

Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.

Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate, asemenea aspecte nu se regăsesc, nefiind argumentată netemeinicia încheierii recurate.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat Druguș Zinaida.

Se menţine încheierea Judecătoriei ***** sediul Central emisă la data de 06 iunie 2024, în cadrul cauzei de insolvabilitate intentate față de Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr.*****, la cererea administratorului autorizat Druguș Zinaida, cu privire la aprobarea şi încasarea de la debitorul A.C.C nr.*****, administratorului statutar Rusu Ion și Societatea cu răspundere limitată ”Casa Familiei” a remuneraţiei pentru perioada de observaţie în sumă de 14 000,00 lei și a cheltuielilor aferente acestei perioade în mărime de 1 714 lei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela