Dosarul contravențional nr. 4-539/2024
4-24130660-09-4-15112024

H O T Ă R Î R E
În Numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședința judiciară publică, în limba română cauza contravențională de învinuire a lui Frunză Daniel, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în r-l. *****, s. *****, în comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod contravențional și demersul agentului constatator adresat în ordinea art. 36 Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Frunză Daniel la data de 14.11.2024, în jurul orelor 00:05, deplasîndu-se pe str. Bender 3, mun. Bălți, conducea vehiculul de model „*****” cu n/î *****, fiind sub influența alcoolului, care a fost testat cu aparatul ”Drager”, avînd o concentrație în aerul expirat 0,18 mg/l de alcool, prin ce a ignorat pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere.

În temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.11.2024 întocmit în privința lui Frunză Daniel în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat pentru examinare conform competenței.

În şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Cozma Lucian a susţinut faptele constatate şi a solicitat ca contravenientul să fie pedepsit conform legii.

În ședința de judecată contravenientul Frunză Daniel a recunosc vina și a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blînde.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Frunză Daniel şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.277[1] alin.(3), art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 334[1], 335–337, 342, 351–353, 358[1] se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 66–68, 88, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.233, 237, 243, art.277[1] alin.(3), art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 334[1], 335–337, 342, 351–353, 358[1] se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Potrivit art. 134[12] Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: în sînge – 0,3 g/l; în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Conform pct. 4 lit. a) al aceluiași Regulament, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în singe sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Frunză Daniel de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: informație potrivit căreia la data de 14.11.2024, ora 00:05 mun. Bălți, str. Bender 3 a fost stopat automobilul de model ***** cu n/î *****, condus de cet. Frunză Daniel, a.n. ***** dom. r-l. *****, s. *****, suspect în stare de ebrietate alcoolică, drager 0,18 mg/l; procesul-verbal de testare alcoolscopică din 14.11.2024, potrivit căruia s-a constatat că conform testului alcoolscopic Frunză Daniel se afla în stare de ebreitate alcoolică, în vaporii de aer depistîndu-se 0,18 mg/alcool; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14.11.2024; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la

parcarea specială din 14.11.2024; ordonanță de constatare a faptei contravenționale din 14.11.2024; prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Frunză Daniel.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Frunză Daniel i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Frunză Daniel în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul Frunză Daniel nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Premergător, urmează de relatat faptul că, la rubrica 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 583049 din 14.11.2024, ”recunosc săvărșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, contravenientul

Frunză Daniel a aplicat semnătura olografică, ceea ce rezultă că, dînsu a recunoscut contravenția încălcată.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 583049 din 14.11.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Drept consecinţă, acţiunile contravenientului Frunză Daniel corect au fost încadrate conform prevederilor art. 233 alin. (1) Cod contravențional – conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Așadar, instanța de judecată reține că, contravenientul Frunză Daniel a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Frunză Daniel a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial demersul agentului constatator adresat în ordinea art. 36 din Codul contravențional, și consideră că lui Frunză Daniel urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 700 de unităţi convenţionale ceea ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Frunză Daniel că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod

contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 233 alin. (1), art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite demersul agentului constatator adresat în ordinea art. 36 Cod contravențional.

Se recunoaște vinovat Frunză Daniel, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 de unităţi convenţionale ceea ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Frunză Daniel dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**