C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Cauza contravențională Judecătoria Drochia sediul Central

nr.4r-627/24 Judecător Victoria Robu

D E C I Z I E

În numele Legii

01 octombrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa sa:

Preşedintele completului: Ion Talpa

Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând în ordine de recurs, recursul depus de către Ungurean Grigorii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 01 iulie 2024, în cauza contravențională în privința lui Ungurean Grigorii, pe art. 177 alin. (3) lit.e) Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 22.03.2024 ora 10.30, s-a constatat efectuarea de către cetățeanul Ungurean Grigorii a lucrărilor de intervenție la canalul de ventilare din veceul apartamentului nr.10 din str.E.Gudanov, 44, or.Drochia, manifestată prin închiderea canalului de ventilare, executarea unui canal în locul de trecere a rețelelor de apă și canalizare cu instalarea unui ventilator fără proiect de execuție și autorizație de construire, astfel, s-au încălcat prevederile art.55 lit.e) al Legii 75 din 30.04.2015 „Cu privire la locuințe”.

La 22.03.2024 privind faptul dat, agentul constatator, inspector principal al DST Nord a AST, Vitalie Șevciuc a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00144 în baza art.177 alin.(3) lit.e) Cod contravențional,

La data de 22.03.2024, în temeiul art.395 Cod contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenție menționat a fost expediat conform competenței pentru examinare în Judecătoria Drochia sediul Central, cu recomandarea aplicării amenzii și măsurii de siguranță - demolarea construcțiilor neautorizate.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 01 iulie 2024, s-a recunoscut vinovat Ungurean Grigorii în săvârşirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(3) lit. e) Cod contravențional şi în baza acestei legi i s-a stabilit sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, ce constituie 6 000,00 (șase mii,00)lei.

S-a explicat lui Ungurean Grigorii dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În temeiul art.439^6 Cod contravențional, s-a obligat Ungurean Grigorii să demoleze construcțiile neautorizate cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Dezacord cu hotărârea adoptată și-a exprimat contravenientul Ungurean Grigorii, ce atacând-o cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravențional, solicitând casarea ei cu adoptarea unei noi soluții, adică încetarea cauzei contravenționale.

În susținerea recursului formulat, recurentul a menționat că, hotărârea primei instanței este nefondată în condițiile în care examinarea speței a decurs cu încălcări de procedură, fiind analizat superficial mijloacele probatoriu care în esență nu confirmă vinovăția în comiterea faptei

imputate, or învinuirea formulată de către organul extrajudiciar este o părere subiectivă lipsită de orice mijloc probator.

De rând cu aceasta, susține recurentul că, la caz instanţa de fond nu a luat în consideraţie prevederile art. 30 Cod contravenţional, astfel la pronunţarea hotărârii în cauză prima instanță nu a luat în consideraţie că lucrările de construcţie au avut loc înainte de data în care a fost încheiat procesul-verbal în privinţa sa, deci în rezultat termenul de atragere la răspundere fiind omis.

În continuare, menționează recurentul că, la soluționarea speței, de către instanţa de fond nu a fost asigurat dreptul său la apărare, astfel încălcându-i principiul legalităţii şi accesul liber.

Or, de către apărătorul său fost înaintată cerere de amânare a ședinței de judecată în legătură cu imposibilitate de a se prezenta întru cât este antrenat la o altă şedinţă de judecată pe cauza penală nr. 1-22027578-03¬13-30062023, denumirea dosarului – art. 287 alin.(2) Cod penal, pentru data de 01.07.2024, ora 11:30 la Curtea de Apel Bălţi, însă în pofida acestui fapt instanţa de fond a respins cererea de amânare şi a examinat cauza contravenţională în absenţa contravenientului şi a apărătorului, fapt ce este contrar prevederile legale, dreptul la apărare şi la un proces echitabil.

La data de 05 august 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 01 iulie 2024.

În continuare, la data de 28 august 2024 în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit ***cererea de concretizare*** a pretențiilor la recursul înaintat de către Ungurean Grigorii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 01 iulie 2024, în cauza contravențională în privința lui Ungurean Grigorii, pe art. 177 alin. (3) lit.e) Cod contravențional, ***prin care a solicitat deja casarea integrală a soluției primei instanței cu dispunerea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond într-un alt complet de judecată.***

Suplimentar a declarat faptul, de către apărare urmau să fie prezentate probele la judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond, însă a fost lipsit de acest drept dat fiind faptul că, instanţa de fond a examinat cauza dată în absenţa sa şi a apărătorului său, neluând în consideraţie că avocatul a înaintat cerere de amânare pe motivul că era în imposibiltate de a se prezenta întru cât era antrenat la o altă şedinţă de judecată pe cauza penală nr. l-22027578-03-la-30062023, denumirea dosarului – art. 287 alin.(2) Cod penal, pentru data de 01.07.2024, ora 11:30 la Curtea de Apel Bălţi.

Susține recurentul că, la o nouă rejudecare a cauzei contravenționale dorește să se expună vis-a-vis de cele incriminate, urmând a fi prezentate probe inclusiv martori care sunt necesare în vederea stabilirii adevărului.

La data de 30 septembrie 2024, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți de către organul extrajudiciar a fost formulată referință împotriva cererii de recurs asupra hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 05 august 2024, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea fără modificări a soluției primei instanței privind recunoașterea vinovăției lui Grigorii Ungurean în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit.e) Cod contravențional.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul constată depunerea recursului în termenul de atac prevăzut de art. 468 Cod contravențional și în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, va dispune respingerea

lui cu menținerea fără modificări a soluției primei instanțe, reieșind din următoarele considerente:

De drept, soluția adoptată se întemeiază pe prevederile art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cerințelor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.

În fapt, Colegiul ține să menționeze, că potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților (...), în vederea constatării contravenției, examinarea și soluționarea cauzei în limita competenței (...), iar constatarea faptei contravenționale, în sensul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, este activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției (...). Tot odată, în corespundere cu art. 442 alin (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, urmând în sensul art. 443 alin. (1) lit. c), d), e) Cod contravențional să cuprindă: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei; încadrarea juridică a faptei potrivit normei material contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La art. 7 Cod contravențional, legiuitorul a statuat că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. De rând cu aceasta, se reține dispozițiile art. 10 Cod contravențional, potrivit cărora, constituie contravenție fapta – acțiune sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Învederând aceste prevederi, apreciind probele administrate corespunzător imperativului art. 425 Cod contravențional, instanța just a conchis că, acuzațiile imputate lui Ungurean Grigorii pe art. 177 alin. (3) lit.e) Cod contravențional sunt pe deplin confirmate în baza factuală prezentă la materialele cauzei, care denotă cu certitudine că, *la 22.03.2024 ora 10.30 s-a constatat efectuarea de către Ungurean Grigorii a lucrărilor de intervenție la canalul de ventilare din veceul apartamentului nr.10 din str.E.Gudanov, 44, or.Drochia, manifestată prin închiderea canalului de ventilare, executarea unui canal în locul de trecere a rețelelor de apă și canalizare cu instalarea unui ventilator fără proiect de execuție și autorizație de construire, fapt prin ce a încălcat prevederile art.55 lit.e) al Legii 75 din 30.04.2015 ,,Cu privire la locuințe”.*

În raport cu aceste constatări, instanța acordând deplină eficiență principiului prezumției nevinovăției consacrat la art. 375 Cod contravențional, corect a considerat că, în cauza dedusă judecății agentul constatator a făcut dovada stării de fapt din care reiasă dincolo de orice dubiu culpa contravenientului, ceea ce a și impus sancționarea lui Grigorii Ungurean în acuzația adusă conform art. 177 alin. (3) lit. e) Cod contravențional.

Din optica aspectelor constatate, Colegiul deduce că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, or, hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond la soluționarea cauzei corect a reținut că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție prin care s-a dispus remiterea cauzei în sarcina lui Ungurean Grigorii după competență instanței de judecată în vederea adoptării unei

soluții în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit.e) Cod contravențional, au fost respectate prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 Cod contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale.

Astfel, Colegiul susține poziția primei instanței odată ce, contravenientul Ungurean Grigorii a fost găsit vinovat în comiterii contravenției prevăzută de art. 177 alin. (3) lit. e) Cod contravențional, urmează să dispună remedierea lucrărilor de construcție neautorizate manifestate prin *intervenţile asupra canalului de ventilare din veceul apartamentului nr.10 din str.E.Gudanov, 44, or.Drochia, adică prin închiderea canalului de ventilare, executarea unui canal în locul de trecere a reţelelor de apă şi canalizare cu instalarea unui ventilator*, fapt ce contravine *art. 55 lit .e) al Legii 75 din 30.04.2015 ,,Cu privire la locuinţe".*

La fel, Colegiul penal constată caracterul neîntemeiat și declarativ al afirmației recurentului Ungurean Grigorii, privind încălcarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare, manifestat prin examinarea cauzei în lipsa avocatului ales Dumitru Malesenco, care a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, or, din materialele dosarului este cert faptul că cauza contravențională a parvenit pe rolul instanței la 22.03.2024, ședința de judecată fiind fixată pentru data de 14.05.2024 ora 13:00, Ungurean Grigorii fiind informat în mod legal despre aceasta (f.d.18; 20).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 14.05.2024 se constată că Ungurean Grigorii a fost prezent la ședința de judecată, tot odată a solicitat amânarea ședinței de judecată în legătură cu faptul antrenării în proces a unui avocat care să-i apere interesele în cadrul instanței de judecată, ședința fiind amânată pentru data de 12.06.2024 ora 10:30, (f.d.26, 28).

La data și ora indicată, ședința de judecată numită pentru data de 12.06.2024 ora 10:30 a fost amânată la cererea avocatului Dumitru Malesenco în interesele contravenientului Ungurean Grigorii, inclusiv în baza cererii depuse de către reprezentantul organului extrajudiciar. (f.d.33; 35), ședința fiind amânată pentru data de 01.07.2024 ora 11:30, (f.d.38-39).

În ședința de judecată din 01.07.2024 Ungurean Grigorii la fel nu s-a prezentat, iar avocatul Dumitru Malesenco iarăși prin cererea depusă a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv că este antrenat la examinarea unei alte cauze penale preconizată la aceiași dată și oră în cadrul Curții de Apel Bălți (f.d.44), respectiv prima instanță a dispus examinarea cauzei contravenționale în fond în lipsa avocatului Dumitru Malesenco, considerând cererea de amânare a fi neîntemeiată, (f.d.47-49).

În acest sens, Colegiul penal analizând argumentele avocatului Dumitru Malesenco în raport cu materialele cauzei contravenționale și acțiunile întreprinse de către prima instanță în vederea asigurării prezenței lui Ungurean Grigorii și avocatului acestuia la examinarea cauzei respective, concluzionează că prima instanță în mod întemeiat a dispus respingerea cererii avocatului de amânare a ședinței de judecată și a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului și avocatului acestuia, or, prin prisma practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*), se constată că amânarea examinării cauzei nu poate fi la infinit. La fel, instanța de recurs nu neagă nici dreptul părților, inclusiv avocaților, de a solicita amânarea ședinței de judecată, însă părțile sunt obligate să se folosească cu bună credință de drepturile procesuale, pe când în speța dedusă judecății se constată că partea apărării a abuzat cu rea-credință de drepturile sale procesuale, or, avocatul deși a fost informat în mod legal despre examinarea cauzei respective, la nici una din ședințele de

judecată nu s-a prezentat, depunând consecutiv 2 cereri de amânare, **fără însă a anexa careva acte confirmative.**

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că proba invocată de apărare precum că, la data de 01.07.2024 a participat în cadrul Curții de Apel Bălți la examinarea cauzei penale nr.1a-510/23, aflată în procedura Judecătorului, Viorel Pușcaș nu a fost anexată la cererea de recurs și nici la cererea de concretizare a pretențiilor depusă la data de 28 august 2024, or, prezentarea acesteia era necesară.

În aserțiunea dată, Colegiul penal este solidar cu instanța de fond referitor la catalogarea acțiunile avocatului Dumitru Malesenco, ca fiind contrare caracterului rezonabil al judecării cauzei contravenționale, fapt ce reprezintă nu alt ceva decât o tergiversare nefondată a examinării cauzei, or, potrivit principiului celerității procedurilor judiciare, se impune administrarea justiției fără întârzieri de natură a-i compromite eficacitatea şi credibilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, nu numai pentru ceea a organelor judiciare.

Tot acest principiu presupune că partea interesată este, la rândul ei, ținută să aducă **la îndeplinire cu diligență actele procesuale care îi revin**, să **nu uzeze de manevre dilatorii** şi să folosească posibilitățile oferite de normele procesuale interne pentru reducerea timpului în care se derulează procedura de judecată, să nu întreprindă demersuri contrare realizării acestui scop.

Astfel, urmează a se învedera că între principiul contradictorialității, disponibilității şi cel al celerității există o legătură directă, toate acestea reprezentând elementele unui proces echitabil.

În același timp, se cere de notat că principiul disponibilității este în strânsă legătură cu dreptul discreționar al părților, fiind numit şi principiul raționalității.

La rândul său, principiul contradictorialității și principiul asigurării dreptului la apărare sunt legate reciproc, principiul contradictorialității reprezentând garanție a realizării principiului asigurării dreptului la apărare.

În speța dedusă judecății, Colegiul penal constată că aceste principii au fost ignorate de către avocatul Dumitru Malesenco, or, ultimul nu și-a îndeplinit cu diligență obligațiunile sale, ci prin manevre dilatorii a încercat să tergiverseze examinarea cauzei, dar nu să contribuie eficient la realizarea dreptului la apărare a lui Ungurean Grigorii, conduită care nu poate fi imputată instanțelor judecătorești ca fiind o încălcare a dreptului la un proces echitabil și apărare.

Astfel, reieșind din cele menționate instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Ungurean Grigorii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 01 iulie 2024, în cauza contravențională în privința lui Ungurean Grigorii, pe art. 177 alin. (3) lit.e) Cod contravențional - se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificării a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecători: **Oxana Mironov**

Svetlana Șleahtițki