Dosarul nr.1-110/2025
1-25097242-09-1-08072025

SENTINȚA
în numele Legii

20 noiembrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Instanța în componență:

Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
Procurorului Artur Botezatu, Ion Crișciuc
Apărătorului Aliona Rusnac
Apărătorului Oxana Eșanu
Apărătorului Anatolie Bunduchi
Apărătorului Nicolae Stroncea
Apărătorului Ion Cazacu
În lipsa:
părților vătămate:
Nzikeu Ngassam Dominique Sandra, Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph, Deumeni Aguy Urselle, Kamwe Tchinda Pamela, și Tcheukam Touko Bonaventure Leonel

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Codul de procedura penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Popescu Ion, a.n.*****, IDNP *****, cu viza de reședință și domiciliu în *****, *****, studii medii, student, celibatar, la întreținere persoane nu are, nu este supus serviciului militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior nu a fost condamnat, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) și art.42 alin.(3), art.46, 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal,

Pantia Cosmin Adrian, a.n.*****, IDNP *****, orijinar și domiciliat în în ***** *****, *****, județul ***** România, studii medii, celibatar, la întreținere persoane nu are, este supus serviciului militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior nu a fost condamnat pe teritoriul Repiblicii Moldova, cetățean al României

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, art.362 alin.(1) și art.42 alin.(5), art.46, 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal,

Coca Constantin *****, a.n.*****, IDNP *****, originar din *****, *****și domiciliat în *****, r-l *****, studii medii,

căsătorit, la întreţinere persoane nu are, nu este supus serviciului militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior a fost condamnat, cetăţean al Republicii Moldova

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) şi art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal,

Chistol Adrian *****, a.n.*****, IDNP *****, orijinar din ***** cu domiciliu în ***** r-l *****, studii medii, celibatar, la întreţinere persoane nu are, nu este supus serviciului militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior nu a fost condamnat, cetăţean al Republicii Moldova, deţine cetăţenia României

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) şi art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 08 iulie 2025 – 20 noiembrie 2025
În baza materialelor din dosar şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

a constatat:

1. Ion Popescu, în perioada anului 2025, un grup de persoane identificate şi neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, format din cetăţeni străini şi cetăţeni ai Republicii Moldova, România,) prealabil împărţind rolurile, acţionând cu intenţie directă, determinând planul activităţii criminale la nivel transfrontalier şi urmărind scopul obţinerii unui folos financiar sau material în urma organizării migraţiei ilegale a străinilor din ţările de risc, spre ţările Uniunii Europene, au creat o schemă criminală bine organizată, potrivit căreia, folosind statul Republica Moldova ca zonă de tranzit, organizează transportarea, intrarea şi şederea cetăţenilor străini în statele membre ale Uniunii Europene, în scopul încadrării în câmpul muncii, circulaţiei libere sau altor activităţi.
1. În asemenea circumstanţe, Coca Constantin aflându-se în Republica Moldova, în anul 2025, acţionând cu vinovăţie, manifestând intenţie, directă, şi de comun acord cu membri ai grupului criminal organizat, au creat în prealabil o reuniune stabilă de persoane în următoarea componenţă: Andre din Sinegal– persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, Marius din Camerun – persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, ”Djoker” - persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, Popescu Ion, Pantia Cosmin- Adrian, Chistol Adrian - cetăţeni ai Republica Moldova şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.
2. Grupul criminal organizat, în care Coca Constantin avea rolul de organizator, prin care nemijlocit identifica locul comiterii infracţiunii, organiza transportarea până la

locul traversării Frontierei de stat personal sau prin intermediul unor altor persoane interpuse cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi repartizând în prealabil rolurile între ei, din interes material, urmărind scopul obţinerii, nemijlocit în acest caz a unui venit, financiar, sumă care a fost achitată şi trebuia să fie achitată de către victimele migraţiei ilegale de către 5 cetăţeni de origine Cameruneză, personal cît şi nemijlocit prin rudele sale, Gruparea a beneficiat de transferul victimelor din Camerun până în Republica Moldova, ţară de tranzit spre comunitatea Europeană, după care a organizat camuflat angajarea temporară la muncă sau la Studii pe teritoriul Republica Moldova, pentru ulterioara organizare a ieşirii ilegală de pe teritoriul Republicii Moldova şi intrarea ilegală, pe teritoriul ţărilor membre a spaţiului Uniunii Europene, în special A României.

3. În atare circumstanţe, în perioada anului 2023-2024, Nzikeu Ngassam Dominique Sandra, a.n.28.07.1998; Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph, a.n.10.11.2001; Deumeni Aguy Urselle, a.n.05.05.1992 şi Kamwe Tchinda Pamela, a.n.06.11.1995, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, cetăţeni a Camerunului, aflându-se pe teritoriul Camerunului, din motivul existenţei unei crize social economice la nivel naţional, situaţia în ceea ce priveşte condiţiile de muncă, violenţa şi securitatea, a deficitului de a găsi un post de muncă bine remunerat, condiţii care i-a determinat să părăsească teritoriul Camerunului, manifestând voinţa de a emigra pe teritoriul altui stat preferat de pe teritorii spaţiului Schengen în scopul obţinerii unui post de muncă bine plătit, prin intermediul unei persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală posibil ”Andre”, ”Marius” şi/sau ”Djoker”, contra unor sume de bani, care poate să le organizeze emigrarea pe teritoriul Uniunii Europene, comunicând cu acesta personal cât şi prin intermediul rudelor sale, de la distanţă prin intermediul diferitor aplicaţii, pentru a conveni referitor la modalitatea de a emigra în ţara de destinaţie România, au perfectat viză şi au procurat personal bilete de avion, în scop de ”afaceri”, la invitaţia a careva firme/întreprinderi din Republica Moldova, nemijlocit fiind o platformă temporară de şedere legală în Republica Moldova pentru tranzitarea ilegală a frontierei Republica Moldova şi intrarea în Republica România.

4. Astfel, persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, la data de 29.03.2025 deja printr-o înţelegere prealabilă din timp cu Coca Constantin şi Chistol Adrian, cărora din timp le-a fost livrată informaţia de poziţionarea GPS a locaţiei de trecere ilegală a frontierei de Stat a Republica Moldova cu România, i-au determinat pe ultimii să i-a în chirie un automobil de model ***** numărul de înmatriculare ”*****”, culoarea alb, a/f 2022 şi să meargă la localizarea indicată, adică în sat.Moara Domnească, r-ul Glodeni, regiunea semnului de frontieră 1006 a SPF Cuhnesti, pentru vizualizarea căilor de acces şi traseului de traversarea râul Prut din Republica Moldova în România şi nemijlocit implementarea scopului infracţional de organizare a migraţiei ilegale şi trecere ilegală a frontierei de stat.

5. Ca urmare, la data de 30.03.2025 membrii grupării criminale, Coca Constantin a luat în chirie de la o parcare specializată din ***** automobilul de model ***** cu

numărul de înmatriculare *****, de culoare gri, iar Chistol Adrian automobilul de model ***** de culoare neagră, anul fabricării 2020, cu numărul de înmatriculare *****pentru finalizarea planului expus și anume transportarea persoanelor de origine Cameruneză la zona de trecere ilegală a frontierei de stat.

6. Astfel, Coca Constantin cu automobilul nominalizat l-a găsit la telefon pe Popescu Ion, căruia i-a fost repartizat rolul de complice la organizarea migrației ilegale și anume el având permis de conducere la categoria corespunzătoare, necesita să urce ca șofer la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, să dispună de telefon mobil pentru a-l pune la dispoziția lui Coca Constantin, pentru primirea indicațiilor de rigoare, de localizare, comunicare cu membrii grupării criminale, contra a unei sume de bani înțelese în prealabil de 3000 lei. Tot atunci, Coca Constantin a procurat de la piața Gării de Sud o barcă gonflabilă și deja coordona cu membrii grupării criminale preluarea de la punctele de destinație a persoanelor de origine cameruneză.

7. În același timp, la data de 30.03.2025, după masă un alt membru al grupării criminale Chistol Adrian, care avea rolul de autor, prin înțelegere prealabilă cu Pantia Cosmin Adrian, persoană de origine al Republica România, cu care au făcut cunoștință anterior pentru acordarea serviciilor de transport având permis de conducere la categoria necesară, au mers cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****de culoare neagră, la locațiile primite de la persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, în ***** pentru a prelua contra plată, și să organizeze transportarea cetățenilor: Nzikeu Ngassam Dominique Sandra, a.n.28.07.1998; Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph, a.n.10.11.2001; Deumeni Aguy Urselle, a.n.05.05.1992 și Kamwe Tchinda Pamela, a.n.06.11.1995, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, cetățeni a Camerunului, persoane care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți al Republica Moldova, la locul destinației care au fost localizat cu o zi în urmă, de către membrii grupării criminale Coca CConstantin și Chistol Andrian.

8. În circumstanțele expuse, Chistol Andrian și Pantia Cosmin Adrian au preluat aceste 5 persoane de origine al Camerunului cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****și împreună cu Coca Constantin și Popescu Ion, care se aflau în automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** și s-au deplasat din ***** spre zona de frontieră în locația *****, r-ul Glodeni, pentru finalizarea scopului său infracțional – organizarea migrației ilegale.

9. Venind la fața locului membrii grupării împreună cu persoanele de origine Cameruneză în fâșia forestieră din zona de frontieră amplasată în extravilanul sat.Moara-Domnească, r-nul Glodeni, la data de 30.03.2025 spre 31.03.2025, aproximativ la ora 24.00-00:30, determinându-și în continuarea rolurile sale infracționale și anume Chistol Adrian, împreună cu Pantea Cosmin Adrian au descărcat persoanele în număr de 5 din Camerun și au plecat spre punctul de trecere Costești, pentru a traversa frontiera de stat cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****și a prelua persoanele nominalizate de origine cameruneze pe fâșia forestieră a Republica România, pe celălalt al râului Prut, pe cînd Popescu Ion a rămas

cu cele patru doamne de origine Camerunează ascunşi în fâşia de forestieră, iar Coca Constantin cunoscând deja itinerarul până la râul Prut a mers cu cea de a 5 persoană Tcheukam Touko Bonaventure Leonel pentru a-i ajuta trecerea ilegală peste râu în România.
10. Ca urmare a unor circumstanţe independenţe de voinţa făptuitorului Coca Constantin şi complicii săi Popescu Ion nu au avut posibilitatea transportării peste râul Prut, cu ajutorul unei bărci gonflabile, a celorlalte victime a migraţiei ilegale de origine Cameruneză, din motivul intervenţiei angajaţilor poliţiei de frontieră.
11. Totodată, în cadrul întrevederilor în comun petrecute între reprezentanţii poliţiei de frontieră ai DR Vest şi ITPF ***** s-a constatat că pe data de 31.03.2025, ora 01:10 aproximativ, pe direcţia Moara-Domnească – Badarari, a avut loc un eveniment de trecere ilegală a frontierei de stat dintre Republica Moldova şi România. Pe data de 31.03.2025, în cadrul actului de predare-primire, reprezentanţii poliţiei de frontieră ai ITPF Iaşi au transmis reprezentanţilor DR Vest cetăţeanul de origine cameruneză, identificat a fi, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, care în noaptea de 30.03.2025 spre 31.03.2025 a traversat ilegal din Republica Moldova în România, peste râul Prut. În aceiaşi operaţiune de documentare petrecută în comun cu autorităţile Republica Moldova cu România au fost identificat în fâşia forestieră s.Badarari România automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****în care se aflau Chistol Adrian şi Pantea Cosmin Adrian, fiind reţinuţi de organele competente pentru documentare.
12. În circumstanţele expuse supra, Popescu Ion, Coca Constantin, Chistol Andrian, Pantia Cosmin-Adrian şi persoane neidentificate de către organul de urmărire penală pentru serviciile acordate şi pentru organizarea, tranzitarea şi migraţia ilegală pe teritoriul Uniunii Europene (România), au primit şi necesitau a primi bani, care urmau a fi însuşiţi şi repartizaţi între toţi membrii grupării criminale.
13. Suma prejudiciului efectiv cauzat prin infracţiune constituie aproximativ 4800 euro, echivalent conform cursului Băncii naţionale al Moldovei din 30.03.2025 la suma de 93552 lei.
14. Tot el, la data de 31.03.2025, aproximativ la ora 00.40 prin complicitate cu Coca Constantin, Chistol Adrian *****, Pantia Cosmin-Adrian şi alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republica Moldova prin eludarea şi sustragerea de la controlul efectuat şi organizat trecerea ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova în România, peste râul Prut, prin regiunea semnului de frontieră 1006 a SPF Cuhnesti a Tcheukam Touko Bonaventure Leonel, originar din Camerun.
2. Pantia Cosmin Adrian, în perioada anului 2025, un grup de persoane identificate şi neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, format din cetăţeni străini şi cetăţeni ai Republicii Moldova, România,) prealabil împărţind rolurile, acţionând cu intenţie directă, determinând planul activităţii criminale la nivel transfrontalier şi urmărind scopul obţinerii unui folos financiar sau material în urma organizării migraţiei ilegale a străinilor din ţările de risc, spre ţările Uniunii Europene,

au creat o schemă criminală bine organizată, potrivit căreia, folosind statul Republica Moldova ca zonă de tranzit, organizează transportarea, intrarea şi şederea cetăţenilor străini în statele membre ale Uniunii Europene, în scopul încadrării în câmpul muncii, circulaţiei libere sau altor activităţi.

1. În asemenea circumstanţe, Copca Constantin aflându-se în Republica Moldova, în anul 2025, acţionând cu vinovăţie, manifestând intenţie, directă, şi de comun acord cu membri ai grupului criminal organizat, au creat în prealabil o reuniune stabilă de persoane în următoarea componenţă: Andre din Sinegal– persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, Marius din Camerun – persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, ”Djoker” - persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, Popescu Ion, Pantia Cosmin- Adrian, Chistol Adrian - cetăţeni ai Republica Moldova şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

2. Grupul criminal organizat, în care Coca Constantin avea rolul de organizator, prin care nemijlocit identifica locul comiterii infracţiunii, organiza transportarea până la locul traversării Frontierei de stat personal sau prin intermediul unor altor persoane interpuse şi repartizând în prealabil rolurile între ei, din interes material, urmărind scopul obţinerii, nemijlocit în acest caz a unui venit, financiar, sumă care a fost achitată şi trebuia să fie achitată de către victimele migraţiei ilegale de către 5 cetăţeni de origine Cameruneză, personal cît şi nemijlocit prin rudele sale, Gruparea a beneficiat de transferul victimelor din Camerun până în Republica Moldova, ţară de tranzit spre comunitatea Europeană, după care a organizat camuflat angajarea temporară la muncă sau la Studii pe teritoriul Republica Moldova, pentru ulterioara organizare a ieşirii ilegală de pe teritoriul Republicii Moldova şi intrarea ilegală, pe teritoriul ţărilor membre a spaţiului Uniunii Europene, în special a României.

3. În atare circumstanţe, în perioada anului 2023-2024, Nzikeu Ngassam Dominique Sandra, a.n.28.07.1998; Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph, a.n.10.11.2001; Deumeni Aguy Urselle, a.n.05.05.1992 şi Kamwe Tchinda Pamela, a.n.06.11.1995, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, cetăţeni a Camerunului, aflându-se pe teritoriul Camerunului, din motivul existenţei unei crize social economice la nivel naţional, situaţia în ceea ce priveşte condiţiile de muncă, violenţa şi securitatea, a deficitului de a găsi un post de muncă bine remunerat, condiţii care i-a determinat să părăsească teritoriul Camerunului, manifestând voinţa de a emigra pe teritoriul altui stat preferat de pe teritorii spaţiului Schengen în scopul obţinerii unui post de muncă bine plătit, prin intermediul unei persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală posibil ”Andre”, ”Marius” şi/sau ”Djoker”, contra unor sume de bani, care poate să le organizeze emigrarea pe teritoriul Uniunii Europene, comunicând cu acesta personal cât şi prin intermediul rudelor sale, de la distanţă prin intermediul diferitor aplicaţii, pentru a conveni referitor la modalitatea de a emigra în ţara de destinaţie România, au perfectat viză şi au procurat personal bilete de avion, în scop de ”afaceri”, la invitaţia a careva firme/întreprinderi din Republica Moldova, nemijlocit fiind o platformă temporară de şedere legală în Republica Moldova

pentru tranzitarea ilegală a frontierei Republica Moldova şi intrarea în Republica România.

4. Astfel, persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, la data de 29.03.2025 deja printr-o înţelegere prealabilă din timp cu Coca Constantin şi Chistol Adrian, cărora din timp le-a fost livrată informaţia de poziţionarea GPS a locaţiei de trecere ilegală a frontierei de Stat a Republica Moldova cu România, i-au determinat pe ultimii să i-a în chirie un automobil de model ***** numărul de înmatriculare „*****”, culoarea alb, a/f 2022 şi să meargă la localizarea indicată, adică în sat.Moara Domnească, r-ul Glodeni, regiunea semnului de frontieră 1006 a SPF Cuhnesti, pentru vizualizarea căilor de acces şi traseului de traversarea râul Prut din Republica Moldova În România şi nemijlocit implementarea scopului infracţional de organizare a migraţiei ilegale şi trecere ilegală a frontierei de stat.

5. Ca urmare, la data de 30.03.2025 membrii grupării criminale, Coca Constantin a luat în chirie de la o parcare specializată din ***** automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri, iar Chistol Adrian automobilul de model *****de culoare neagră, anul fabricării 2020, cu numărul de înmatriculare *****pentru finalizarea planului expus şi anume transportarea persoanelor de origine Cameruneză la zona de trecere ilegală a frontierei de stat.

6. Astfel, Coca Constantin cu automobilul nominalizat l-a găsit la telefon pe Popescu Ion, căruia i-a fost repartizat rolul de complice la organizarea migraţiei ilegale şi anume el având permis de conducere la categoria corespunzătoare, necesita să urce ca şofer la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, să dispună de telefon mobil pentru a-l pune la dispoziţia lui Coca Constantin, pentru primirea indicaţiilor de rigoare, de localizare, comunicare cu membrii grupării criminale, contra a unei sume de bani înţelese în prealabil de 3000 lei. Tot atunci, Coca Constantin a procurat de la piaţa Gării de Sud o barcă gonflabilă şi deja coordona cu membrii grupării criminale preluarea de la punctele de destinaţie a persoanelor de origine cameruneză.

7. În acelaşi timp, la data de 30.03.2025, după masă un alt membru al grupării criminale Chistol Adrian, care avea rolul de autor, prin înţelegere prealabilă cu Pantia Cosmin Adrian, persoană de origine al Republica România, cu care au făcut cunoştinţă anterior pentru acordarea serviciilor de transport având permis de conducere la categoria necesară, au mers cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****de culoare neagră, la locaţiile primite de la persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, în ***** pentru a prelua contra plată, şi să organizeze transportarea cetăţenilor: Nzikeu Ngassam Dominique Sandra, a.n.28.07.1998; Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph, a.n.10.11.2001; Deumeni Aguy Urselle, a.n.05.05.1992 şi Kamwe Tchinda Pamela, a.n.06.11.1995, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, cetăţeni a Camerunului, persoane care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi al Republica Moldova, la locul destinaţiei care au fost localizat cu o zi în urmă, de către membrii grupării criminale Coca Constantin şi Chistol Adrian.

8. În circumstanţele expuse, Pantia Cosmin Adrian şi Chistol Adrian au preluat aceste

5 persoane de origine al Camerunului cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****şi împreună cu Coca Constantin şi Popescu Ion, care se aflau în automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi s-au deplasat din ***** spre zona de frontieră în locaţia *****, r-ul Glodeni, pentru finalizarea scopului său infracţional – organizarea migraţiei ilegale.

9. Venind la faţa locului membrii grupării împreună cu persoanele de origine Cameruneză în fâşia forestieră din zona de frontieră amplasată în extravilanul sat.Moara-Domnească, r-nul Glodeni, la data de 30.03.2025 spre 31.03.2025, aproximativ la ora 24.00-00:30, determinându-şi în continuarea rolurile sale infracţionale şi anume Chistol Adrian, împreună cu Pantea Cosmin Adrian au descărcat persoanele în număr de 5 din Camerun şi au plecat spre punctul de trecere Costeşti, pentru a traversa frontiera de stat cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****şi a prelua persoanele nominalizate de origine cameruneze pe fâşia forestieră a Republica România, pe celălalt mal al râului Prut, pe cînd Popescu Ion a rămas cu cele patru doamne de origine Cameruneză ascunşi în fâşia de forestieră, iar Coca Constantin cunoscând deja itinerarul până la râul Prut a mers cu cea de a 5 persoană Tcheukam Touko Bonaventure Leonel pentru a-i ajuta trecerea ilegală peste râu în România.

10. Ca urmare a unor circumstanţe independenţe de voinţa făptuitorului Coca Constantin şi complicii săi Popescu Ion nu au avut posibilitatea transportării peste râul Prut, cu ajutorul unei bărci gonflabile, a celorlalte victime a migraţiei ilegale de origine Cameruneză, din motivul intervenţiei angajaţilor poliţiei de frontieră.

11. Totodată, în cadrul întrevederilor în comun petrecute între reprezentanţii poliţiei de frontieră ai DR Vest şi ITPF ***** s-a constatat că pe data de 31.03.2025, ora 01:10 aproximativ, pe direcţia Moara-Domnească – Badarari, a avut loc un eveniment de trecere ilegală a frontierei de stat dintre Republica Moldova şi România. Pe data de 31.03.2025, în cadrul actului de predare-primire, reprezentanţii poliţiei de frontieră ai ITPF Iaşi au transmis reprezentanţilor DR Vest cetăţeanul de origine cameruneză, identificat a fi, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, care în noaptea de 30.03.2025 spre 31.03.2025 a traversat ilegal din Republica Moldova în România, peste râul Prut. În aceiaşi operaţiune de documentare petrecută în comun cu autorităţile Republica Moldova cu România au fost identificat în fâşia forestieră sat.Badarari România automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****în care se aflau Chistol Adrian şi Pantea Cosmin Adrian, fiind reţinuţi de organele competente pentru documentare.

12. În circumstanţele expuse supra, Popescu Ion, Coca Constantin, Chistol Andrian, Pantia Cosmin-Adrian şi persoane neidentificate de către organul de urmărire penală pentru serviciile acordate şi pentru organizarea, tranzitarea şi migraţia ilegală pe teritoriul Uniunii Europene (România), au primit şi necesitau a primi bani, care urmai a fi însuşiţi şi repartizaţi între toţi membrii grupării criminale.

13. Suma prejudiciului efectiv cauzat prin infracţiune constituie aproximativ 4800 euro, echivalent conform cursului Băncii naţionale al Moldovei din 30.03.2025 la suma

de 93552 lei.
14. Tot el, la data de 31.03.2025, aproximativ la ora 00.40 prin complicitate cu Coca Constantin, Chistol Adrian *****, Popescu Ion şi alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republica Moldova prin eludarea şi sustragerea de la controlul efectuat şi organizat trecerea ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova în România, peste râul Prut, prin regiunea semnului de frontieră 1006 a SPF Cuhnesti a Tcheukam Touko Bonaventure Leonel, originar din Camerun.
3. Coca Constantin *****, în perioada anului 2025, un grup de persoane identificate şi neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, format din cetăţeni străini şi cetăţeni ai Republicii Moldova, România,) prealabil împărţind rolurile, acţionând cu intenţie directă, determinând planul activităţii criminale la nivel transfrontalier şi urmărind scopul obţinerii unui folos financiar sau material în urma organizării migraţiei ilegale a străinilor din ţările de risc, spre ţările Uniunii Europene, au creat o schemă criminală bine organizată, potrivit căreia, folosind statul Republica Moldova ca zonă de tranzit, organizează transportarea, intrarea şi şederea cetăţenilor străini în statele membre ale Uniunii Europene, în scopul încadrării în câmpul muncii, circulaţiei libere sau altor activităţi.
1. În asemenea circumstanţe, Coca Constantin aflându-se în Republica Moldova, în anul 2025, acţionând cu vinovăţie, manifestând intenţie, directă, şi de comun acord cu membri ai grupului criminal organizat, au creat în prealabil o reuniune stabilă de persoane în următoarea componenţă: Andre din Sinegal– persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, Marius din Camerun – persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, ”Djoker” - persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, Poescu Ion, Pantia Cosmin- Adrian, Chistol Adrian - cetăţeni ai Republica Moldova şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.
2. Grupul criminal organizat, în care Coca Constantin avea rolul de organizator, prin care nemijlocit identifica locul comiterii infracţiunii, organiza transportarea până la locul traversării Frontierei de stat personal sau prin intermediul unor altor persoane interpuse cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi repartizând în prealabil rolurile între ei, din interes material, urmărind scopul obţinerii, nemijlocit în acest caz a unui venit, financiar, sumă care a fost achitată şi trebuia să fie achitată de către victimele migraţiei ilegale de către 5 cetăţeni de origine Cameruneză, personal cît şi nemijlocit prin rudele sale, Gruparea a beneficiat de transferul victimelor din Camerun până în Republica Moldova, ţară de tranzit spre comunitatea Europeană, după care a organizat camuflat angajarea temporară la muncă sau la Studii pe teritoriul Republica Moldova, pentru ulterioara organizare a ieşirii ilegală de pe teritoriul Republicii Moldova şi intrarea ilegală, pe teritoriul ţărilor membre a spaţiului Uniunii Europene, în special A României.
3. În atare circumstanţe, în perioada anului 2023-2024, Nzikeu Ngassam Dominique Sandra, a.n.28.07.1998; Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph,

a.n.10.11.2001; Deumeni Aguy Urselle, a.n.05.05.1992 şi Kamwe Tchinda Pamela, a.n.06.11.1995, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, cetăţeni a Camerunului, aflându-se pe teritoriul Camerunului, din motivul existenţei unei crize social economice la nivel naţional, situaţia în ceea ce priveşte condiţiile de muncă, violenţa şi securitatea, a deficitului de a găsi un post de muncă bine remunerat, condiţii care i-a determinat să părăsească teritoriul Camerunului, manifestând voinţa de a emigra pe teritoriul altui stat preferat de pe teritorii spaţiului Schengen în scopul obţinerii unui post de muncă bine plătit, prin intermediul unei persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală posibil ”Andre”, ”Marius” şi/sau ”Djoker”, contra unor sume de bani, care poate să le organizeze emigrarea pe teritoriul Uniunii Europene, comunicând cu acesta personal cât şi prin intermediul rudelor sale, de la distanţă prin intermediul diferitor aplicaţii, pentru a conveni referitor la modalitatea de a emigra în ţara de destinaţie România, au perfectat viză şi au procurat personal bilete de avion, în scop de ”afaceri”, la invitaţia a careva firme/întreprinderi din Republica Moldova, nemijlocit fiind o platformă temporară de şedere legală în Republica Moldova pentru tranzitarea ilegală a frontierei Republica Moldova şi intrarea în Republica România.

4. Astfel, persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, la data de 29.03.2025 deja printr-o înţelegere prealabilă din timp cu Coca Constantin şi Chistol Adrian, cărora din timp le-a fost livrată informaţia de poziţionarea GPS a locaţiei de trecere ilegală a frontierei de Stat a Republica Moldova cu România, i-au determinat pe ultimii să i-a în chirie un automobil de model ***** numărul de înmatriculare „*****”, culoarea alb, a/f 2022 şi să meargă la localizarea indicată, adică în sat.Moara Domnească, r-ul Glodeni, regiunea semnului de frontieră 1006 a SPF Cuhnesti, pentru vizualizarea căilor de acces şi traseului de traversarea râul Prut din Republica Moldova În România.

5. Ca urmare, la data de 30.03.2025 membrii grupării criminale, Coca Constantin a luat în chirie de la o parcare specializată din ***** automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri, iar Chistol Adrian automobilul de model ***** de culoare neagră, anul fabricării 2020, cu numărul de înmatriculare *****pentru finalizarea planului expus şi anume transportarea persoanelor de origine Cameruneză la zona de trecere ilegală a frontierei de stat.

6. Astfel, Coca Constantin cu automobilul nominalizat l-a găsit pe Popescu Ion, căruia i-a fost repartizat rolul de complice la organizarea migraţiei ilegale şi anume el având permis de conducere la categoria necesară necesita să urce ca şofer la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, să dispună de telefon mobil pentru a-l pune la dispoziţia lui Coca Constantin, pentru primirea indicaţiilor de rigoare, contra a unei sume de bani înţelese în prealabil de 3000 lei. Tot atunci, Coca Constantin a procurat de la piaţa Gării de Sud o barcă gonflabilă şi deja coordona cu membrii grupării criminale preluarea de la punctele de destinaţie a persoanelor de origine cameruneză.

7. În acelaşi timp, la data de 30.03.2025, după masă un alt membru al grupării

criminale Chistol Adrian, care avea rolul de autor, prin înţelegere prealabilă cu Pantia Cosmin Adrian, persoană de origine al Republica România, cu care au făcut cunoştinţă anterior pentru acordarea serviciilor de transport având permis de conducere la categoria necesară, au mers cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****de culoare neagră, la locaţiile primite de la persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, în ***** pentru a prelua contra plată, şi să organizeze transportarea cetăţenilor: Nzikeu Ngassam Dominique Sandra, a.n.28.07.1998; Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph, a.n.10.11.2001; Deumeni Aguy Urselle, a.n.05.05.1992 şi Kamwe Tchinda Pamela, a.n.06.11.1995, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, cetăţeni a Camerunului, persoane care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi al Republica Moldova, la locul destinaţiei care au fost localizat cu o zi în urmă, de către membrii grupării criminale Coca Constantin şi Chistol Adrian.

8. În circumstanţele expuse, Chistol Adrian şi Pantia Cosmin Adrian au preluat aceste 5 persoane de origine al Camerunului cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****şi împreună cu Coca Constantin şi Popescu Ion, care se aflau în automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi s-au deplasat din ***** spre zona de frontieră în locaţia *****, r-ul Glodeni, pentru finalizarea scopului său infracţional – organizarea migraţiei ilegale.

9. Venind la faţa locului membrii grupării împreună cu persoanele de origine Cameruneză în fâşia forestieră din zona de frontieră amplasată în extravilanul sat.Moara-Domnească, r-nul Glodeni, la data de 30.03.2025 spre 31.03.2025, aproximativ la ora 24.00-00:30, determinându-şi în continuarea rolurile sale infracţionale şi anume Chistol Adrian, împreună cu Pantea Cosmin Adrian au descărcat persoanele în număr de 5 din Camerun şi au plecat spre punctul de trecere Costeşti, pentru a traversa frontiera de stat cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****şi a prelua persoanele nominalizate de origine cameruneze pe fâşia forestieră a Republica România, pe celălalt al râului Prut, pe cînd Popescu Ion a rămas cu cele patru doamne de origine Cameruneză ascunşi în fâşia de forestieră, iar Coca Constantin cunoscând deja itinerarul până la râul Prut a mers cu cea de a 5 persoană Tcheukam Touko Bonaventure Leonel pentru a-i ajuta trecerea ilegală peste râu în România.

10. Ca urmare a unor circumstanţe independenţe de voinţa făptuitorului Coca Constantin şi complicii săi nu au avut posibilitatea transportării peste râul Prut, cu ajutorul unei bărci gonflabile, a celorlalte victime a migraţiei ilegale de origine Cameruneză, din motivul intervenţiei angajaţilor poliţiei de frontieră.

11. Totodată, în cadrul întrevederilor în comun petrecute între reprezentanţii poliţiei de frontieră ai DR Vest şi ITPF ***** s-a constatat că pe data de 31.03.2025, ora 01:10 aproximativ, pe direcţia Moara-Domnească – Badarari, a avut loc un eveniment de trecere ilegală a frontierei de stat dintre Republica Moldova şi România. Pe data de 31.03.2025, în cadrul actului de predare-primire, reprezentanţii poliţiei de frontieră ai ITPF Iaşi au transmis reprezentanţilor DR Vest cetăţeanul de origine cameruneză, identificat a fi, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, care în noaptea de

30.03.2025 spre 31.03.2025 a traversat ilegal din Republica Moldova în România, peste râul Prut. În aceiaşi operaţiune de documentare petrecută în comun cu autorităţile Republica Moldova cu România au fost identificat în fâşia forestieră Moara-Domnească – Badarari automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****în care se aflau Chistol Adrian şi Pantea Cosmin Adrian, fiind reţinuţi de organele competente pentru documentare.

12. În circumstanţele expuse supra, Coca Constantin, Chistol Andrian, Popescu Ion, Pantia Cosmin-Adrian şi persoane neidentificate de către organul de urmărire penală pentru serviciile acordate şi pentru organizarea, tranzitarea şi migraţia ilegală pe teritoriul Uniunii Europene (România), au primit şi necesitau a primi bani, care urmau a fi însuşiţi şi repartizaţi între toţi membrii grupării criminale.

13. Suma prejudiciului efectiv cauzat prin infracţiune constituie aproximativ 4800 euro, echivalent conform cursului Băncii naţionale al Moldovei din 30.03.2025 la suma de 93 552 lei.

14. Tot el, la data de 31.03.2025, aproximativ la ora 00.40 prin complicitate cu Popescu Ion, Chistol Adrian *****, Pantia Cosmin-Adrian şi alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republica Moldova prin eludarea şi sustragerea de la controlul efectuat şi organizat trecerea ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova în România, peste râul Prut, prin regiunea semnului de frontieră 1006 a SPF Cuhnesti a Tcheukam Touko Bonaventure Leonel, originar din Camerun.

4. Chistol Adrian *****, în perioada anului 2025, un grup de persoane identificate şi neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, format din cetăţeni străini şi cetăţeni ai Republicii Moldova, România, prealabil împărţind rolurile, acţionând cu intenţie directă, determinând planul activităţii criminale la nivel transfrontalier şi urmărind scopul obţinerii unui folos financiar sau material în urma organizării migraţiei ilegale a străinilor din ţările de risc, spre ţările Uniunii Europene, au creat o schemă criminală bine organizată, potrivit căreia, folosind statul Republica Moldova ca zonă de tranzit, organizează transportarea, intrarea şi şederea cetăţenilor străini în statele membre ale Uniunii Europene, în scopul încadrării în câmpul muncii, circulaţiei libere sau altor activităţi.

1. În asemenea circumstanţe, Chistol Adrian aflându-se în Republica Moldova, în anul 2025, acţionând cu vinovăţie, manifestând intenţie, directă, şi de comun acord cu membri ai grupului criminal organizat, au creat în prealabil o reuniune stabilă de persoane în următoarea componenţă: Andre din Sinegal– persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, Marius din Camerun – persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, ”Djoker” - persoană neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, Coca Constantin, Popescu Ion, Pantia Cosmin- Adrian, - cetăţeni ai Republica Moldova şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală.

2. Grupul criminal organizat, în care Chistol Adrian şi Coca Constantin avea rolul de organizatori, prin care nemijlocit identificau locul comiterii infracţiunii, organizau

transportarea până la locul traversării Frontierei de stat personal sau prin intermediul unor altor persoane interpuse şi repartizând în prealabil rolurile între ei, din interes material, urmărind scopul obţinerii, nemijlocit în acest caz a unui venit, financiar, sumă care a fost achitată şi trebuia să fie achitată de către victimele migraţiei ilegale de către 5 cetăţeni de origine Camerunează, personal cît şi nemijlocit prin rudele sale, Gruparea a beneficiat de transferul victimelor din Camerun până în Republica Moldova, ţară de tranzit spre comunitatea Europeană, după care a organizat camuflat angajarea temporară la muncă sau la Studii pe teritoriul Republica Moldova, pentru ulterioara organizare a ieşirii ilegală de pe teritoriul Republicii Moldova şi intrarea ilegală, pe teritoriul ţărilor membre a spaţiului Uniunii Europene, în special a României.

3. În atare circumstanţe, în perioada anului 2023-2024, Nzikeu Ngassam Dominique Sandra, a.n.28.07.1998; Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph, a.n.10.11.2001; Deumeni Aguy Urselle, a.n.05.05.1992 şi Kamwe Tchinda Pamela, a.n.06.11.1995, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, cetăţeni a Camerunului, aflându-se pe teritoriul Camerunului, din motivul existenţei unei crize social economice la nivel naţional, situaţia în ceea ce priveşte condiţiile de muncă, violenţa şi securitatea, a deficitului de a găsi un post de muncă bine remunerat, condiţii care i-a determinat să părăsească teritoriul Camerunului, manifestând voinţa de a emigra pe teritoriul altui stat preferat de pe teritorii spaţiului Schengen în scopul obţinerii unui post de muncă bine plătit, prin intermediul unei persoane necunoscute la moment de organul de urmărire penală posibil ”Andre”, ”Marius” şi/sau ”Djoker”, contra unor sume de bani, care poate să le organizeze emigrarea pe teritoriul Uniunii Europene, comunicând cu acesta personal cât şi prin intermediul rudelor sale, de la distanţă prin intermediul diferitor aplicaţii, pentru a conveni referitor la modalitatea de a emigra în ţara de destinaţie România, au perfectat viză şi au procurat personal bilete de avion, în scop de ”afaceri”, la invitaţia a careva firme/întreprinderi din Republica Moldova, nemijlocit fiind o platformă temporară de şedere legală în Republica Moldova pentru tranzitarea ilegală a frontierei Republica Moldova şi intrarea în Republica România.

4. Astfel, persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, la data de 29.03.2025 deja printr-o înţelegere prealabilă din timp cu Chistol Adrian şi Coca Constantin cărora din timp le-a fost livrată informaţia de poziţionarea GPS a locaţiei de trecere ilegală a frontierei de Stat a Republica Moldova cu România, i-au determinat pe ultimii să i-a în chirie un automobil de model ***** numărul de înmatriculare *****, culoarea alb, a/f 2022 şi să meargă la localizarea indicată, adică în sat.Moara Domnească, r-ul Glodeni, regiunea semnului de frontieră 1006 a SPF Cuhnesti, pentru vizualizarea căilor de acces şi traseului de traversarea râul Prut din Republica Moldova în România.

5. Ca urmare, la data de 30.03.2025 membrii grupării criminale, Coca Constantin a luat în chirie de la o parcare specializată din ***** automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, de culoare gri, iar Chistol Adrian automobilul de model ***** de culoare neagră, anul fabricării 2020, cu numărul de înmatriculare *****pentru

finalizarea planului expus şi anume transportarea persoanelor de origine Cameruneză la zona de trecere ilegală a frontierei de stat.

6. Astfel, Coca Constantin cu automobilul nominalizat l-a găsit pe Popescu Ion, căruia i-a fost repartizat rolul de complice la organizarea migraţiei ilegale şi anume el având permis de conducere la categoria necesară necesita să urce ca şofer la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, să dispună de telefon mobil pentru a-l pune la dispoziţia lui Coca Constantin, pentru primirea indicaţiilor de rigoare, contra a unei sume de bani înţelese în prealabil de 3000 lei. Tot atunci, Coca Constantin a procurat de la piaţa Gării de Sud o barcă gonflabilă şi deja coordona cu membrii grupării criminale preluarea de la punctele de destinaţie a persoanelor de origine cameruneză.

7. În acelaşi timp, la data de 30.03.2025, după masă un alt membru al grupării criminale Chistol Adrian, care avea rolul de organizator, prin înţelegere prealabilă cu Pantia Cosmin Adrian, persoană de origine al Republica România, cu care au făcut cunoştinţă anterior pentru acordarea serviciilor de transport având permis de conducere la categoria necesară, au mers cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****de culoare neagră, la locaţiile primite de la persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, în ***** pentru a prelua contra plată, şi să organizeze transportarea cetăţenilor: Nzikeu Ngassam Dominique Sandra, a.n.28.07.1998; Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph, a.n.10.11.2001; Deumeni Aguy Urselle, a.n.05.05.1992 şi Kamwe Tchinda Pamela, a.n.06.11.1995, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, cetăţeni a Camerunului, persoane care nu sunt nici cetăţeni, nici rezidenţi al Republica Moldova, la locul destinaţiei care au fost localizat cu o zi în urmă, de către membrii grupării criminale Coca Constantin şi Chistol Adrian.

8. În circumstanţele expuse, Chistol Adrian şi Pantia Cosmin Adrian au preluat aceste 5 persoane de origine al Camerunului cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****şi împreună cu Coca Constantin şi Popescu Ion, care se aflau în automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi s-au deplasat din ***** spre zona de frontieră în locaţia *****, r-ul Glodeni, pentru finalizarea scopului său infracţional – organizarea migraţiei ilegale.

9. Venind la faţa locului membrii grupării împreună cu persoanele de origine Cameruneză în fâşia forestieră din zona de frontieră amplasată în extravilanul sat.Moara-Domnească, r-nul Glodeni, la data de 30.03.2025 spre 31.03.2025, aproximativ la ora 24.00-00:30, determinându-şi în continuarea rolurile sale infracţionale şi anume Chistol Adrian, împreună cu Pantea Cosmin Adrian au descărcat persoanele în număr de 5 din Camerun şi au plecat spre punctul de trecere Costeşti, pentru a traversa frontiera de stat cu automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare *****şi a prelua persoanele nominalizate de origine cameruneze pe fâşia forestieră a Republica România, pe celălalt al râului Prut, pe cînd Popescu Ion a rămas cu cele patru doamne de origine Cameruneză ascunşi în fâşia de forestieră, iar Coca Constantin cunoscând deja itinerarul până la râul Prut a mers cu cea de a 5 persoană

Tcheukam Touko Bonaventure Leonel pentru a-i ajuta trecerea ilegală peste râu în România.
10. Ca urmare a unor circumstanţe independenţe de voinţa făptuitorului Coca Constantin şi complicii săi nu au avut posibilitatea transportării peste râul Prut, cu ajutorul unei bărci gonflabile, a celorlalte victime a migraţiei ilegale de origine Cameruneză, din motivul intervenţiei angajaţilor poliţiei de frontieră.
11. Totodată, în cadrul întrevederilor în comun petrecute între reprezentanţii poliţiei de frontieră ai DR Vest şi ITPF ***** s-a constatat că pe data de 31.03.2025, ora 01:10 aproximativ, pe direcţia Moara-Domnească – Badarari, a avut loc un eveniment de trecere ilegală a frontierei de stat dintre Republica Moldova şi România. Pe data de 31.03.2025, în cadrul actului de predare-primire, reprezentanţii poliţiei de frontieră ai ITPF Iaşi au transmis reprezentanţilor DR Vest cetăţeanul de origine cameruneză, identificat a fi, Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, care în noaptea de 30.03.2025 spre 31.03.2025 a traversat ilegal din Republica Moldova în România, peste râul Prut. În aceiaşi operaţiune de documentare petrecută în comun cu autorităţile Republica Moldova cu România au fost identificat în fâşia forestieră sat.Badarari România automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764 în care se aflau Chistol Adrian şi Pantea Cosmin Adrian, fiind reţinuţi de organele competente pentru documentare.
12. În circumstanţele expuse supra, Chistol Andrian, Coca Constantin, Popescu Ion, Pantia Cosmin-Adrian şi persoane neidentificate de către organul de urmărire penală pentru serviciile acordate şi pentru organizarea, tranzitarea şi migraţia ilegală pe teritoriul Uniunii Europene (România), au primit şi necesitau a primi bani, care urmai a fi însuşi şi repartizaţi între toţi membrii grupării criminale.
13. Suma prejudiciului efectiv cauzat prin infracţiune constituie aproximativ 4800 euro, echivalent conform cursului Băncii naţionale al Moldovei din 30.03.2025 la suma de 93552 lei.
14. Tot el, la data de 31.03.2025, aproximativ la ora 00:40 prin complicitate cu Popescu Ion, Coca Constantin, Pantia Cosmin-Adrian şi alte persoane necunoscute la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republica Moldova prin eludarea şi sustragerea de la controlul efectuat şi organizat trecerea ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova în România, peste râul Prut, prin regiunea semnului de frontieră 1006 a SPF Cuhnesti a Tcheukam Touko Bonaventure Leonel, originar din Camerun.
5. Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpaţii Ion Popescu, Pantia Cosmin Adrian, Coca Constantin ***** şi Chistol Adrian *****, folosindu-se de dreptul său procesual, au depus cereri potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) Codul de procedură penală, prin care au declarat că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecţii, recunoscând în totalitate faptele menţionate în rechizitoriu, indicând că nu solicită administrarea de noi probe. Totodată, au pledat pentru recalificarea acţiunilor, menţionând că acţiuni de trecerea frontierei de stat face parte din mecanismul

organizării migraţiei ilegale şi nu constituie o infracţiune separată prevăzută de art.art.42, 362 alin.(1) Cod penal. Cererile respective au fost admise de către instanţa.

6. Inculpatul Coca Constantin *****, audiat sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că învinuirea adusă lui îi este clară, circumstanţele indicate în învinuire corespund realităţii. Recunoaşte toate fapte din învinuire din rechizitoriul și recunoaşte integral vinovăţia sa.

1. Aşa era în căutare de lucru, din care motiv, aproximativ în luna ianuarie anului 2025, a plasat un anunţ pe reţelele de socializare pe Facebook, lăsând un număr de telefon WatsApp din Franţa pe care l-a procurat când a muncit în Franţa. Ca urmare, în martie 2025 a făcut cunoştinţă cu o persoană necunoscută care i-a comunicat că cauta pe cineva pentru transportarea unor persoane străini de pe teriotirul Republicii Moldova pe teritoriul Republicii România. Nu cunoaşte persoana cu care făcea legătură. Persoana respectivă l-a contactat prin aplicaţia WatsApp şi i-a scris că are de transportat nişte persoane străine din Republica Moldova în România. Deoarece el avea interdicţie de a ieşi de pe teritoriul Republicii Moldova pe teritoriul UE, a început să căută persoane care pot să conducă automobilul şi pot ieşi de pe teritoriul Republicii Moldova. A plasat pe reţelele de socializare un anunţ că caută un şofer. Astfel a fost contactat de Chistol Adrian cu care a discutat la 29 martie 2025 despre faptul că urmează a fi transportate persoanele de origine africană de pe teritoriul Republicii Moldova pe teritoriul Republicii România.

2. Iniţial, persoana care i-a cerut transportarea cetăţenilor străini pe teritoriul Republicii România şi pe care nu o cunoaşte, i-a scris că trebuie de transportat două persoane străine, iar cu câteva ore înainte de transportarea celor două persoane a scris un mesaj că mai sânt de transportat încă trei persoane şi i-a transmis adresa unde se află persoanele respective. Urma să primească câte 1000 euro pentru transportarea fiecărei persoane. Persoana necunoscută care i-a comandat transportarea cetăţenilor de origine africană i-a transmis adresele şi locaţiile unde se află acestea persoane şi de unde trebuie să fiu preluate. Ca urmare, i-a spus lui Chistol Adrian că acesta cu maşina lui trebuie să ia acestea cinci persoane de pe adresele transmise, după care trebuia să le ducă până la zona de frontieră din Republica Moldova în România, iar el trebuia să le transporteze din zona de frontieră peste Prut cu barca. După care Chistol Adrian trebuia să treacă frontiera şi să aştepte persoanele respective în România şi să le ducă până la Bucureşti.

3. Într-o zi din luna martie 2025 a avut o discuţie cu un băiat pe numele Maxim din Chişinău şi i-a spus că caută o persoană care are dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece atunci nu avea drept de a conduce. Astfel, persoana pe numle Maxim i-a făcut legătură cu Popescu Ion, cu care s-a întâlnit în luna martie 2025 în mun.Chişinău. L-a rugat pe Popescu Ion să-l ducă cu automobilul său în zona de frontieră. Pe drum i-a explicat lui Popescu Ion că ei trebuie să transportă persoanele străine de pe teritoriul Republicii Moldova pe teritoriul Republicii România. Popescu Ion a fost deacord cu aceasta.

4. Pe data de 29 martie 2025 seara s-au întâlnit cu Chistol Adrian, Popescu Ion şi Pantea Adrian la o benzinărie din mun.Chişinău. Ulteriror cu Chistol Adrian ţinea

legătură prin telefonul mobil pe care ultimul i-a dat şi pe care după preluarea celor cinci persoane, trebuia să restituie pe adresa indicată de Chistol Adrian. După ce au restituit telefonul mobil, Chistol Adrian făcea legătură cu el prin telefonul mobil a lui Popescu Ion.

5. Cu o zi înainte de însăşi transportarea persoanelor străine, împreună cu Chistol Adrian cu un automobil încheriat, s-au deplasat în zona de frontieră pentru a vedea locul unde urmau să treacă peste râu. Fiind împreună cu Chistol Adrian la o parcare de automobile, a venit o persoană necunoscută lui, care le-a spus unde pot procura barca pentru a trece râul în România. Au procurat barca şi împreună cu Popescu Ion au pus barca în portbagajul automobilului de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, închiriat pe numele lui Coca Constantin cu 50 euro pe zi, şi s-au deplasat la adresa unde se afla Chistol Adrian, de unde s-au deplasat la o altă adresă de unde Chistol Adrian a închiriat un alt automobil.

6. Aşa, împreună cu Popescu Ion se deplasau cu automobilul de model "*****", încheriat, iar Chistol Adrian împreună cu Pantia Cosmin s-au deplasat pe adresele pe care el le-a transmis şi pe care le-a primit de la o persoană necunoscută prin WatsApp. Au luat de pe adresele respective acele cinci persoane străine dintre care 4 femei şi un bărbat.

7. Împreună cu Popescu Ion, pe timp de noapte, au ajuns la zona de frontieră având barca în portbagaj pe care au scos-o. Peste ceva timp s-au apropiat Chistol Adrian cu Pantia Cosmin şi cinci persoane de origine africană – victime. Astfel că, Chistol Adrian şi Pantia Cosmin au lăsat victime şi au plecat la punctul de trecere a frontierei. Victimele erau aşteptate în România într-un sat mic de lângă Prut. Chistol Adrian cunoştea locaţia unde trebuia să aştepte victimele. Locaţia respectivă a fost stabilită pe hartă. El cu Chistol Adrian au stabilit şi locul din zona de frontieră unde urma să treacă cu barca.

7. Popescu Ion cu 4 victime – femei au rămas lângă automobilul, iar el cu un bărbat de origine africană -victima, au mers împreună înspre râu pentru a vedea dacă totul este bine, şi totodată a observat girofarele poliţiei de frontieră şi împreună cu victima au fugit în părţi diferite. Nu au reuşit să umflă barca.

8. Automobilul de model "Toyota" îl avea în chirie de mai mult timp, iar automobilul "Peujeot" a fost luat special pentru transportarea persoanelor străine de pe teritoriul Republicii Moldova pe teritoriul Republicii România. Nu au au fost schimbate numerele la automobilele folosite. El împreună cu Chistol Adrian au alimentat automobilele, înafară de automobilul de model "Peugeot".

9. Pentru pentru organizarea transportării a persoanelor străine de pe teritoriul Republicii Moldova pe teritoriul României, aşa şi nu au primit banii de la persoana necunoscută.

10. Aceste persoane erau aşteptate în Romînia într-un sat mic de lîngă Prut. Chistol cunoştea locaţia unde trebuia să aştepte în Romînia. Am stabilit pe hartă. Eu cu Chistol la fel am stabilit şi locul din zona de frontieră unde urma să trecem cu barca. Nu am reuşit să inflăm barca.

11. Se căieşte sincer de cele comise şi roagă instanţa pentru aplicarea pedepsei neprivative de libertate, fiindu-i acordată încredere.

8. Inculpatul Chistol Adrian *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine

învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, învinuirea adusă lui îi este clară, circumstanţele indicate în învinuire corespund realităţii. La data de 22 martie 2025 navigând pe reţelele de socializare şi căutând ceva de lucru a văzut un anunţcă se caută un şofer cu maşină personală. Comentând postarea dată a primit un mesaj de la o persoană cu numele Cătălin oferindui unnumăr de telefon pentru al contacta de WatsApp. În urma mesajului fost telefonat de o persoană pe numele Nicu Vizitiu care i-a comunicat că are nevoie de o persoană cu maşina proprie pentru a transporta persoane străine din Chişinău-Cantemir-de după vama Oancea în Bucureşti. I s-a spus că suma de persoană va constitui 600 euro. Întrebând pe când este nevoie i s-a spus că este de urgenţă. A întrebat dacă va mai fi un şofer, deoarece distanţa va fi mare şi nu va putea parcurge această distanţă singur şi i s-a spus ca să mai ia un şofer cu dânsul. S-a întâlnit cu Pantia Cosmis care a fost de acord să meargă cu el. A revenit cu un sunet acelei persoane de pe WatsApp pentru a afla mai multe detalii despre persoanele care urmează a fi transportate. I s-a spus că vor fi două persoane şi că acte sânt în regulă, rolul lor era doar să le transporteze până în Cantemir şi, ulterior, după vama Oancea. S-au pornit în ziua următoare cu o maşină din ***** trimeţind locaţia exactă pe WatsApp, a trecut prin vama Leuşeni şi ajungând în Chişinău în jurul orei 17:00 lui i s-a spus că trebuie să mai aşteaptă câteva ore fiindcă persoanele nu au ieşit de la muncă. Seara a primit un apel de la Coca Constantin pe data de 28 martie 2025 că mai are nevoie de a mai transporta careva persoane şi el urmează să se deplaseze în Chişinău. El a spus că maşina lui nu mai este disponibilă şi lui i s-a spus că se va clarifica situaţia. Ajungând la orele 22:20 a fost întâmpinat la gara de trenuri de Coca Constantin însoţit de un nepot al său, numele căruia nu cunoaşte. A fost dus la mama lui în Chişinău şi Coca Constantin i-a cerut telefonul, pe care el l-a cumpărat de la Pantia Cosmin cu două zile înainte. I-a dat telefonul mobil şi i-a spus să-i întoarce telefonul peste două zile. A doua zi la 10:30 Coca Constantin a venit la el acasă cu automobilul de model ”Toyota” şi ei s-au deplasat spre Făleşti. Pe drum s-au oprit să verifice o locaţie pentru a trece frontiera, au parcat automobilul şi pe jos au mers spre frontieră. Coca Constantin a verificat locaţia după care s-au întors acasă în Chişinău. Urma să aşteaptă când victimele vor achita un avans pentru organizarea transportării lor, din care Coca Constantin urma să procure barca şi să închirieze două maşini. Coca Constantin îl cunoştea pe Pantia Cosmin din cazuri similare care au avut loc anterior, astfel l-a rugat să-l sună pe Pantia Cosmin ca el să vină în Republica Moldova. În aceiaşi seară l-a rugat să meargă şi să închirieze o maşină de la un parc special. El cu Pantia nu au putut închiria automobilul, deoarece el nu avea permis de conducere, iar Pantea Cosmin avea doar cetăţenia României. Pe data de 30 martie 2025 în centru pieţei s-a întâlnit cu Coca Constantin care era cu automobilul de model ***** în care era, cum a aflat ulterior, Popescu Ion. S-au întâlnit pentru ca Coca Constantin să-i transmită 1600 lei şi 200 euro pentru închirierea şi alimentarea automobilului. S-au întâlnit ulterior la o parcare specială în Chişinău. El era cu Vladimir Tiulei pe care l-a rugat să-l ducă la parcarea specială. De oarece Coca Constantin nu avea internet, el l-a rugat pe Vladimir Tiulei ca de pe telefonul său să caută un automobil în închiriere şi pe anunţuri www.999 să caută o barcă. Ulterior Tiulei Vladimir a spus că cumătru lui a cumpărat o barcă la un preţ convinabil şi Coca Constantin a spus să mergem acolo pentru

procurarea bărcii. Coca Constantin a rămas să cumpără barca, iar el împreună cu Vladimir Tiulei au plecat. El a lăsat lui Coca Constantin numărul de telefon a lui Vladimir Tiulei. Au plecat la o parcare auto, însă, iarăşi nu au putut lua automobilul în chirie. Pe data de 30 martie 2025 toţi s-au întâlnit la o parcare specială. Văzând că nu pot închiria maşină, Vladimir Tiulei a spus că el are un cunoscut cu un automobil. Au mers cu automobilul ***** până la persoana respectivă şi au închiriat automobilul de model ”Peugeot” cu 200 euro pe o zi din banii pe care Coca Constantin i-a dat lui la piaţa centrală. Coca Constantin mergea cu Popescu Ion înainte având locaţia, iar el cu Pantia Cosmin se deplasau din urmă cu automobilul de model ”Peugeot” care avea 7 locuri şi era destinat pentru a transporta până la zona frontieră şi trecerea în România pe toate persoanele străine. Astfel, au transportat persoanele de origine africană în zona de frontieră de pe teritoriul Republicii Moldova, iar vis-a-vis de locaţia respectivă, peste Prut, la o distanţă de 150 metri de la şosea din partea României, urma să preluă acestea cinci persoane străine şi să-i ducă în Bucureşti şi Iaşi. După ce au preluat victimele Coca Constantin a mers să întoarcă telefonul lui Vladimir Tiulei. S-au pornit împreună cu Pantea Cosmin înainte, iar Coca Constantin cu Popescu Ion le-au ajuns, apoi mergeau înainte şi prin telefon le spuneau drumul. La marginea satului Moara Domnească, Coca Constantin a spus să stingem luminile la automobilul nostru şi ei s-au deplasat din urma automobilului lui Coca Constantin până când ei s-au oprit. Victimele au coborât din automobil şi li s-a spus să treacă frontiera şi să aşteaptă pe cealaltă parte a României. Ei au venit la locaţia şi au aşteptat 20-25 minute, după care au fost reţinuţi de poliţia de frontieră.

1. El împreună cu Pantia Cosmin urma să primească câte 600 euro pentru fiecare persoana transportată suma care urma să fie împărţită la doi, suma propusă de către Coca Constantin. Coca Constantin cunoaşte la perfecţie limba franceză şi se suna prin teleconferinţă cu persoanele care urmau să fie transportate şi se aflau în maşină şi discutau cu ei în privinţa la bani. Astfel, el cu Pantia Cosmin urma să primească câte 100 euro de la fiecare persoană iar restul banilor Coca Constantin trebuia să le primească în Bucureşti de la o persoană de origine afroamericană după ce toate persoanele străine erau să fie transportate din Moldova în România. Urma ca şi în celelalte cazuri precedente să-l telefoneze pe Coca Constantin înainte să ajungă la Bucureşti şi Coca Constantin trebuia să transmită restul banilor pentru dânsul şi Pantia Cosmin mamei sale – Diana Tiulei, pe care trebuia să le i-a de la mama şi să le împărţească cu Pantia. Cu Coca Constantin şi cu Pantia Cosmin se cunosc din două transportări precedente a persoanelor străine. Cu Popescu Ion a făcut cunoştinţă doar în cazul respectiv.
2. Cu Pantia Cosmin pe data de 29 martie 2025 s-au înţeles la achitarea serviciilor pentru transportarea din Moldova în România cu 700 euro de cursă. Coca Constantin le-a spus cine şi trebuie să facă şi care sânt preţuri.
3. La data de 30 martie 2025 avea împliniţi 20 ani şi era student la Universitatea din Iaşi la facultatea de Teologie. Regretă pentru fapta comisă şi roagă instanţa să i se aplice pedeapsa neprivativă de libertate.

9. Inculpatul Ion Popescu, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, învinuirea adusă lui îi este clară, circumstanţele indicate în învinuire corespund realităţii.

1. Cu o lună înainte de 30 martie 2025, Maxim i-a spus că este o persoană care se ocupă cu organizarea transportării persoanelor până la vamă și pentru transportare achită 3000 lei. Pe data de 30 martie 2025 presta servicii de taxi în mun.Chișinău. În jurul orei 11:00 el a fost telefonat de un prieten pe numele Maxim care l-a rugat să vină la el de urgență, în calitate de șofer. El i-a comunicat că nu poate veni, deoarece are de achitat planul mașinii, iar după ce Maxim a spus că va achita planul, el a mers la Maxim unde era și persoana pe care ulterior a cunoscut că este Coca Constantin, care era cu automobilul de model *****. Astfel, Coca Constantin i-a distribuit locația și ajungând în sectorul Telecentru, el s-a urcat pe bancheta din spate, iar Coca Constantin ca șofer și un bărbat de origine afroamericană a urcat în automobil pe bancheta din față. Au plecat toți trei la o altă adresă. Persoana afroamericană vorbea franceza. A ajuns la adresa respectivă unde Coca Constantin cu persoana afroamericană au coborât din automobil și au intrat în scara blocului, iar el a rămas în mașină. Peste aproximativ de 30 minute, Coca Constantin a revenit înapoi și i-a spus o altă adresă și au plecat la o prcare de automobile. Acolo Coca Constantin a coborât din mașină și el a rămas în automobil, l-a văzut și pe Chistol Adrian cu o persoană necunoscută. Au stat și au vorbit aproximativ de 5 minute după care Coca Constantin a revenit în automobil și au plecat la o stație Peco. Din urma lor a venit un automobil de model ”Nisan Qauşcai” de culoare roșie, care s-a oprit lângă ei și Coca Constantin a urcat în automobilul respectiv. Peste 10 minute Coca Constantin s-a urcat la volanul automobilului de model ***** și au plecat la gara de nord, iar din urma lor mergea acel automobil de model ”Nisan Qauşcai” de culoare roșie. La gară Coca Constantin cu doi băieți din automobil de model ”Nisan Qauşcai” au plecat la magazin și s-au întors aproximativ peste 15-20 minute. Coca Constantin i-a dat banii pentru planul mașinii în sumă de 800 lei. Împreună cu Coca Constantin au mers la gara de nord, unde Coca Constantin a cumpărat o barcă pe care a încărcat-o în portbagajul automobilului ***** cu care ei erau. Au plecat la o altă adresă din sectorul Botanica fiind ghidați despre locația prin telefon. Acolo s-au întîlnit cu Pantia Cosmin și Chistol Adrian, care doreau să iau în chirire un automobil. Pe numele lui nu era posibil de închiriat automobil deoarece nu avea împliniți 20 de ani. Au plecat la o altă adresă unde la ei a venit un bărbat cu automobilul de model ”Ford” și le-a dat în chirie automobilul de model ”Peugeout”. Până când se perfectau actele de închiriere el cu Coca Constantin au despachetat barca, iar apoi au mers la o altă adresă pe care Coca Constantin i-a distribuit. Coca Constantin era la volanul automobilului, iar el stătea pe bancheta de pasager. Din urma lor, cu automobilul de model ”Peugeout” se deplasau Pantia Cosmin cu Chistol Adrian. Au ajuns la locația de unde din scară au ieșit patru femei de origine afroamericană și care s-au urcat în automobilul de model ”Peugeout”, iar din altă locație au luat și un bărbat de origine afroamericană. Au mers la ”Moll”, iar apoi au plecat să restituie telefonul mobil cu care s-a folosit Coca Constantin și de pe care ultimul îi ghida la locațiile de unde au luat cetățenii străini și de pe care Coca Constantin i-a distribuit și locația în pădurea din sat.Moara Domnească unde persoane de origine afroamericană trebuiau să treacă râul în România. Peste 10 minute s-au apropiat și Chistol cu Pantia și acelea cinci persoane de origine afroamericană. După ce persoane de origine afroamericană au coborât din automobilul de model ”Peugeout”, Pantia cu Chistol au plecat cu acest automobil. El a rămas cu patru femei, iar Coca

Constantin a luat telefonul lui şi cu bărbatul de origine afroamericană au mers înainte să vadă dacă locaţia este ”curată”, adică dacă nu sânt careva împiedimente. Peste aproximativ 5-10 minute a observat luminile farurilor de poliţie şi speriindu-se, a fugit în pădure şi a strigat în limba engleză femeilor să fugă şi ele. Toată noapte se ascundea prin pădure, însă a fost găsit de poliţie. Coca Constantin pe drum i-a spus că trebuie de umflat barca şi să trecem persoanele de origine afroamericană peste Prut, eludând postul vamal. A înţeles că este acestea acţiuni sânt ilegale. Automobilul a fost condus deCoca Constantin de la ultima locaţie până la locaţia din pădure din sat.Moara Domnească. Nu s-a ca să-i fie achitate servicii de şofer. Lui i s-a achitat plan pentru automobilul de taxi. Nu i-a cunoscut anterior pe Coca Constantin, Pantia Cosmin şi Chistol Adrian.

2. Îi pare rău de fapta comisă. Avea împliniţi 18 ani. Roagă instanţa să-i se aplice pedeapsa neprivativă de libertate cât mai blîndă.

10. Inculpatul Pantia Cosmin Adrian, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, învinuirea adusă lui îi este clară, circumstanţele indicate în învinuire corespund realităţii.

1. Pe data de 20-21 martie 2025 a făcut cunoştinţă cu Chistol Adrian prin intermediul reţelelor de socializare în care se specifica cî se caută un şofer de categoria B. Prin aplicaţia WatsApp au început să comunice şi Chistol Adrian i-a spus că are nevoie de un şofer pentru cursa Chişinău- Bucureşti. I-a spus că plata va fi de 300- 400 euro. I s-a cerut careva documente, buletinul şi permisul de conducere şi i-a spus că el va fi telefonat. Anterior a mai avut careva interacţiuni cu Chistol Adrian. Ajungînd pe 29 martie 2025, Chistol Adrian l-a apelat de 3-4 ori, la care el nu a răspuns. După care Chistol Adrian i-a spus că un mesaj precum că costul serviciilor creşte de la 300-400 euro la 700-800 euro după. După mesajul respectiv el i-a răspuns lui Chistol Adrian. A doua zi s-a pornit spre Chişinău. La Chişinău l-a întâmpinat Chistol Adrian. Au încercat la o parcare auto să închirieze un automobil, însă nu au reuşit, deoarece el nu deţine cetăţenia Republicii Moldova, iar Chistol Adrian nu avea dreptul de a conduce. Au aşteptat ceva timp şi a venit un domn, care uterior a aflat că este Coca Constantin. Au urcat în automobilul de model ***** şi au ajuns la o curte de servicii auto. A venit peste ceva timp un domn care a comunicat că are nevoie de un automobil cu şapte locuri pentru o zi sau două. Chiria a costat 200 euro şi careva contracte nu s-au făcut. S-au urcat în maşină de model ”Peugeout 5008” cu şapte locuri şi când a ieşit de la atelierul de reparaţie auto a văzut un automobil de model ***** cu care au venit. În spatele automobilului de model ***** s-a apropiat un tânăr care i-a dat lui Chistol Adrian un telefon pe care cu ceva timp înainte eu i l-am vândut lui Chistol. Apoi au plecat. Au mers mai mult timp şi au ajuns la locaţia mamei lui Chistol Adrian unde au aşteptat câteva ore. Au mers la o parcare, Chistol Adrian a coborât din automobil şi peste 5 minute s-a întors cu câteva persoane, toate fiinde origine afroamericană. Au ajuns la o altă locaţie între un pod şi o clădire unde au urcat încă câteva persoane, la fel de origine afroamericană. Au mers după automobilul de model *****. Peste ceva timp a pierdut din vizorul automobilul respectiv. Au ajuns într-un sat unde era pădure înaintea satului. Mi s-a spus să sting lumina farurilor. Au mers aproximativ un kilometru cu farurile stinse.

Ajungând în drept cu *****, Chistol Adrian a coborât împreună cu toate persoanele de origine afroamericană. Apoi împreună cu Chistol Adrian au mers cu lumina stinsă. Au ajuns la vamă și Chistol Adrian i-a spus că este nevoie să facem o carte verde la mașină. A luat documentele automobilului, Chistol Adrian i-a dat 50 euro, a perfectat asigurarea și s-a întors la automobil. Au trecut frontiera (punctul vamal) și fiind ghidat de Chistol au ajuns în altă parte a rîului în România la o locație din satul respectiv. Ajungând la locație i s-a blocat automobilul, astfel a apărut poliția de frontieră. Chistol i-a spus că trebuie din nou să ajungă în Republica Moldova, au înnoptat la bunica lui Chistol în Chișinăi, după care împreună cu Chistol au plecat spre Iași unde au fost stopați de poliție.
2. Banii 700-800 euro nu i-au fost achitați. Automobilul de model ”Peugeout” a fost alimentat de Chistol Adrian. Nu cunoștea locația, dar a fost ghidat de Chistol Adrian care avea cursa în telefon. De la locație până la pădure au mers aproximativ 1-2 ore. În patru nu s-au adunat, pe Coca și pe Popescu le-a cunoscut în penetenciar. Automobilul de model ”Toyota Land Cruzer” cu numerele de înmatriculare ***** a văzut-o fiind parcată la câțiva metri. Pe drum Chistol Adrian a fost telefonat de o persoană pe care o numea ”Costea”. Nu cunoaște cine a condus automobilul de model *****, dar Popescu Ion era pasager.
3. Roagă instanța să i se aplice pedeapsa neprivativă de libertate. A conștientizat că ilegal a transportat persoane.
11. Analizând declarațiile inculpaților, depuse în fața instanței de judecată, sub jurământ, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, și cu celelalte probe, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
12. Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii ce li se incriminează se dovedește prin materialele cauzei, acumulate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale și anume:
13. Declarațiile victimei Tcheukam Touko Bonaventure Leonel din 31 martie 2025 care a declarat, că a venit în Republica Moldova în perioada anului 2023 la invitația prietenul său ”Charles” care se află în Republica Moldova de circa 15 ani, care la fel este de naționalitate Camerună. În Moldova a ajuns legal fără a achita cuiva careva resurse financiare. A muncit ocazional în diferite domenii în Republica Moldova. Cu circa două săptămîni în urmă, pe rețeaua de socializare ”Messenger” i-a scris o persoană pe nume ”Djoker”, care i-a propus să-i organizeze migrația din Republica Moldova în România. Tot atunci el i-a comunicat că are expirat permisul de ședere, la ce i s-a spus să uită de acte, deoarece îi va organiza traversarea. Tot ”Djoker” l-a întrebat dacă deține bani cash, la care el a răspuns că dacă va ajunge cu bine în România, familia lui din Camerun îi va transfera suma indicată. La data de 29 martie 2025 a primit un mesaj prin care s-a spus ce trebuie să facă. Tot ”Djoker” i-a comunicat că va suna o persoană care va veni după eș și prietena lui. La data de 30 martie 2025, spre seară, ”Djoker” l-a anunțat că îi așteptă un automobil. El locuia în Chișinău, str.Andrei Doga nr.23, ap.4. A ieșit împreună cu prietena sa Nzikeu Ngassam Dominique Sandra. Au urcat în automobil de culoare întunecată, unde erau Cameroon Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph și

Camerun Deumeni Aguy Urselle. El a urcat pe bancheta din faţă, iar fetele – pe banchetele din spate. Peste ceva timp au ajuns într-o pădure unde s-a mai apropiat o persoană de origine afroasiatică. Acolo se mai aflau 3-4 persoane de gen masculin, unul dintre care avea părul lung prins în coc, ei fiind de origine moldoveană. Fiind în pădure, ”Djoker” i-a transmis prin intermediul aplicaţiei ”Messenger” harta cum trebuia să se deplaseze ca să ajungă în România, respectiv, el fiind militar, a mers primul, iar fetele aşteptau în pădure pe teritoriul Republicii Moldova. A traversat frontiera de stat prin înot peste rîul Prut de unul singur. Când a ajuns în România, pe mal s-a întâlnit cu ”Djoker” care era îmbrăcat în haine negre: Hanorac negru cu gluga în cap, cu barbă neagră, pe care îl poate recunoaşte după fotografie. Tot ”Djoker” i-a comunicat că el se întoarce pe malul Republicii Moldova pentru a transporta fetele. La un moment dat au fost depistaţi de poliţia de frontieră României, respectiv, a alergat şi poliţiştii de frontieră au deschis foc, după care a fost reţinut şi predat forţelor Republicii Moldova. (Vol.I f.d.39, 158)

14. Declaraţiile părţii vătămate Nzikeu Ngassam Dominique Sandra din 31 martie 2025 care a declarat, că se află pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2023, venind cu viza studenţească eliberată de Portugalia pe un timp de 3 luni. Aflându-mă pe teritoriul Republicii Moldova a făcut cunoştinţă cu Deumeni Aguy Urselle, cu Amanda Christelle Esther şi Mathio Djon Emile Joseph şi cu Kamwe Tchinda Pamela. Pe pritenul său Tcheukam Touko Bonaventure Leonel îl cunoaşte din luna septembrie anului 2024 şi cu care au locuit împreună. In luna octombrie 2024 a discutat telefonic cu un bărbat pe numele Andre care se află în Sinegal şi cărui i-a povestit in ce situaţie se afla şi care i-a propus un ajutor. Andre i-a dat un număr de telefon, la care dispăreau toate mesajele in timp de 24 de ore. Cu aproximativ o săptamână jumătate in urmă, o persoana pe numele Constantin a intrat în contact cu Tcheukam Touko Bonaventure Leoker şi au discutat despre o eventuală trecere a frontierei din Republica Moldova în România. A fost o discuţie referitor la achitarea pentru serviciile lui Constantin privind organizarea trecereii frontierei Republica Moldova cu România în cazul trecerii reuşite a frontierei. Despre detaliile organizării trecereii frontierei între Constantin si Tcheukam Touko Bonaventure Leoker nu cunoaşte. La data de 30 martie 2025 se afla acasă împreună cu Amanda Christelle si Tcheukam Touko Bonaventure Leoker, când ultimul i-a comunicat să se pregătească la ora 18:00 să pleacă şi să încercăm să traveseze frontieră din Republica Moldova cu România. A ieşit din casă împreuna şi au urcat într-o maşina parcata în apropiere. Împreună cu prietenul şi prietena Amanda Christelle au urcat în automobil unde era o persoana necunoscuta la volan, peste cev timp au urcat încă două doamne şi ei în 2-3 ore au ajuns la frontieră. A ajuns într-o pădure în jurul orelor 21:00, au ieşit din automobil, iar automobilul a plecat, si in acest moment a observat o persoana de gen masculin care ulterior a aflat că este Constantin. Constantin împreuna cu prietenul ei Tcheukam Touko Bonaventure Leonel s-au indepartat într-o direcţie necunoscta si în scurt timp la fata locului au aparut angajaţii poliţiei. Ei patru doamne au fost escortate la sectorul de politie, iar pe prietenul ei si pe Constantin nu le-a văzut. (Vol.I f.d.41,120)

15. Declaraţiile părţii vătămate Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph, care a comunicat că se afla pe teritoriul Republica Moldova din anul noiembrie 2022,

venind cu viza studenţească perfectată în Portugalia pe un timp de 3 luni. În Republica Moldova a făcut cunoştinţă cu Deumeni Aguy Urselle cu Nzikeu Ngassam Domenique Sandra, Kamwe Tchinda Pamela. Se gândea să plece din Republica Moldova într-o ţară din uniunea europeană. Cu aproximativ o doua săptămâni in urmă ea a vorbit cu prietena sa Domenique Sandra despre o eventuală trecere ilegala a frontierei din Republica Moldova în România. La data de 30 martie 2025 a venit acasă la Nzikeu Ngassam Domenique Sandra şi Bonaventure Leonel pentru ca să încearcă să traverseze frontiera Republicii Moldova cu România. Au ieşit din casă împreuna şi au urcat într-o maşina care era parcata in apropiere. Au urcat toţi trei în automobil unde era o persoana necunoscuta la volan si la scurt timp în automobil s-au urcat încă două doamne. Au ajuns într-o pădure aproximativ la ora 21:00, au ieşit din automobil, iar automobilul a plecat si in acest moment a observat pe o persoana de gen masculin care ulterior a aflat ca este Constantin. După aceasta Constantin împreuna cu Tcheukam Touko Bonaventure Leonel s-au îndepărtat într-o direcţie necunoscuta si în scurt timp la fata locului au aparut angajaţii poliţiei. Ulterior ei patru doamne au fost escortate la sectorul de politie, iar pe Tcheukam Touko Bonaventure Leonel si Constantin nu le-a văzut. Nu cunoaşte despre banii care trebuia sa-i primească Constantin în cazul trecerii ilegale a lor peste frontiera Republicii Modova cu Romînia.(Vol. I f.d.43, 95)

16. Declaraţiile părţii vătămate Deumeni Aguy Urselle, care a comunicat că se află pe teritoriul Republicii Moldova din mai 2023, venind cu viza de lucru la compania ”OIL Tech” aplicată în Portugalia pentru un timp de 2 luni. Aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova a făcut cunoştinţă cu Kamwe Tchinda Pamela, iar pe Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph cu Nzikeu Ngassam Domenique Sandra nu le cunoaşte. Pe Bonaventure Leonel il cunoaşte vizual din anul 2024. Locuia în mun.Chişinău pe strada Iazului, 7 împreună cu Kamwe Tchinda Pamela. A decis sa găsească o soluţie pentru a ajunge in una din ţările Uniunii Europene şi în legătura cu faptul dat, a vorbit cu un prieten originar din Camerun. Cu o săptămâna în urma a primit un apel telefonic de la o persoana necunoscuta, care i-a comunicat ca la data de 30 martie 2024 la ora 20:00 o să vină un automobil cu care, ea împreună cu Kamwe Tchinda Pamela vor pleca pentru a trece ilegal frontiera dintre Republica Moldova si Republica România. In cazul trecerii frontierei cu succes trebuia sa achită o sumă de bani, dar nu cunoaşte cât anume. La data de 30 martie 2025, ea împreună cu Kamwe Tchinda Pamela au urcat in automobilul care a venit şi în care se aflau şoferul, doua doamne si un bărbat, după ce au mers la frontiera timp de 2-3 ore. Au ajuns într-o pădure în jurul orei 21:00, au ieşit din automobil, după ce automobilul a plecat. A observat un bărbat, care ulterior a aflat că este Constantin. Constantin împreuna cu Leonel s-au îndepărtat într-o direcţie necunoscută. În scurt timp la fata locului au aparut angajaţii poliţiei. Ele patru doamne au fost însoţite la sectorul de politie, iar pe Leonel si Constantin nu le-a văzut. Nu cunoaşte suma de bani care urma să fie achitată în caz de trecerea ilegală a frontierei. (Vol. I, f.d. 45,138)

17. Declaraţiile părţii vătămate Kamwe Tchinda Pamela, care a comunicat că se află pe teritoriul Republicii Moldova din mai 2024 venind cu viza de lucru aplicată în România pe un timp de 3 luni. Aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova a făcut cunoştinţă cu Deumeni Aguy Urselle, iar pe Amanda Christelle Esther Mathio Djon

Emile Joseph cu Nzikeu Ngassam Domenique Sandra, Bonaventure Leonel nu îi cunoştea. Locuia împreună cu Deumeni Aguy Urselle. A decis sa găsească o soluţie pentru a ajunge în una din ţările Uniunii Europene prin intermediul Deumeni Aguy Urselle care a găsit o persoana care a promis să le ajută sa traverseze frontiera. Cu o săptămâna în urma Deumeni Aguy Urselle a primit un apel telefonic de la o persoana necunoscuta care ia comunicat ca la data de 30 martie 2024 la ora 20:00 o sa vina un automobil cu care ea împreună cu Deumeni Aguy Urselle vor pleca pentru a trece ilegal frontiera dintre Republica Moldova si Republica România. Nu cunoaşte suma concretă care urma să fie achitată pentru trecerea ilegală a frontierei. La data de 30 martie 2025, ea împreună cu Deumeni Aguy Urselle s-au urcat în automobilul care a venit la domiciliul lor, in care se afla şoferul, doua doamne si un bărbat, după au mers la frontiera timp de 2-3 ore. Au ajuns într-o pădure în înjurul orelor 21:00, au ieşit din automobile, iar automobilul a plecat, A observat un bărbat care ulterior a aflat că este Constantin. După aceasta Constantin împreuna cu Leonel s-au îndreptat într-o direcţie necunoscută. În scurt timp, la faţa locului au aparut angajaţii poliţiei. Ele patru doamne au fost însoţite la sectorul de politie iar pe Leonel si Constantin nu le-au văzut. (Vol.I f.d.47, 77)

18. Declaraţiile martorului Rodmițchi Iurie din 31 martie 2025, conform cărora la data de 31 martie 2025, aproximativ la ora 10:00 a venit Coca Constantin îmbrăcat în haine ude, a procurat produse alimentare şi apoi i-a adus lui Coca Constantin haine uscate. Coca Constantin a mers la magazin de unde şi-a procurat galoşi. (Vol.I f.d.55)

19. Decalaraţiile martorului Filatov Alexandru Anatolie, care a comunicat că este proprietarul SRL ”Cash-Car”. Pe Coca Constantin îl cunoaşte aproximativ de 3 ani. În perioada anului 2023 i-a oferit în chirie un mijloc de transport de model *****. Coca Constantin i-a comunicat că se deplasează până în Ungaria. O perioadă foarte îndelungată acest automobil, conform sistemului GPS, se afla într-un punct şi în acelaşi timp nu putea să facă legătura cu Coca Constantin. După locaţia automobilului a depistat că acesta se află lângă un sector de poliţie. A ajuns în Ungaria pentru a ridica automobilul, iar i s-a comunicat că Coca Constantin se află în detenţie. La data de 22 martie 2025, Coca Constantin a închiriat de la firma lor automobilul de model ***** de culoare albă cu numărul de înmatriculare ”*****” care s-a aflat în folosinţa lui Coca Constantin până la data de 30 martie 2025. La data de 30 martie 2025 Coca Constantin s-a apropiat şi a lăsat automobilul ***** la spălătorie şi i-a ia cerut pe două zile automobilul de marca ”BMW G30” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare sură închisă. (Vol I. f.d. 183)

20. Declaraţiile martorului Dumitrașcu Maxim care a comunicat că locuieşte în mun.Chişinău, str.Alba lulia 168, ap.37 împreună cu-şeful său Onofreiev Artur. Lucra pe adresa mun.Chişinău, str.Alba lulia, 23 în calitate de frizer. Într-o zi a venit clientul Popescu Ion care i-a comunicat că are nevoie de lucru. Într-o zi, Coca Constantin â venit la frizerie şi discutând cu el, ultimul i-a spus că ar avea nevoie de un băiat care să transporte persoane peste hotare, atunci şi-a adus aminte că Popescu Ion căuta de lucru şi tot atunci eu l-a telefonat lui Ion. A venit Popescu Ion şi el i-a făcut cunoştinţă cu Coca Constantin. Ce au discutat ei, el nu cunoaşte. Nu cunoştea că Coca Constantin trasnportă ilegal persoane din Republica Moldova în România sau ţările membre al UE, însă, a aflat

acest lucru recent. Coca Constantin.(Vol.I f.d.194)

21. Declarațiile martorului Capșa Alexandru care a comunicat că locuiește în mun.Chișinău, str.Grădinarilor nr.17. Este fratele biologic a lui Oprea ***** Valeriu, care este proprietarul mijlocului de transport ***** cu numărul de înmatriculare ”764”. Cu mijlocul de transport menţionat s-a folosit şi el pentru serviciile de taxi. La sfârşitul lunii martie al anului curent a fost apelat de Tiulei Vladimir, care l-a întrebat dacă dorește să-i dă mijlocul de transport menţionat lui Chistol Andrian, pentru o zi. Tot atunci el l-a întrebat pentru ce are nevoie, la care a primit răspunsul că are intenţia să ducă nişte persoane în România, pentru a le perfecta nişte acte românești. Referitor la preţul pentru arenda mijlocului de transport urma să se înţeleagă cu Adrian. Peste ceva timp a fost telefonat de către Adrian care l-a întrebat despre locul întâlnirii, şi a spus că maşina se află la service auto, pe str.Oto Vasca nr.26, mun.Chişinău. Pe adresa respectivă au venit Chistol Adrian cu un tânăr aproximativ de 25 ani. Chistol Adrian i-a spus că are nevoie de mijlocul de transport pentru a transporta nişte persoane în România pentru a le perfecta nişte acte şi ziua următoare o va aduce înapoi. Tot Chistol Adrian i-a dat 200 euro şi i-a comunicat că a doua zi se vor lămuri în caz că mai este nevoie de ceva bani. Ziua următoare a adus automobilul, însă el nu eram pe loc. Menţionează că Tiulei Vladimir este soţul Dianei – mama lui Chistol Adrian. (Vol.I f.d.199)

22. Proces-verbal privind constatarea infracţiunii din 31.03.2025. (Vol.I, f.d.12-13)

23. Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 31.03.2025 cu fototabel prin care se confirmă că la semnul de frontier 1007, 1006-1005 din localitatea sat.Moara Domnească, a fost depistat şi ridicat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. (Vol.I f.d.16-23)

24. Proces-verbal privind predarea primirea unor bunuri şi/sau persoane din 31.03.2025 – documente întocmite de către Autorităţile Republicii România, La data de 31 martie 2025 ora 01:10 a traversat râul Prut din Republica Moldova în România a fost predată o persoană de origine Camerunează – Tcheukam Touko Bonaventure Leonel a.n.01.01.1992, un telefon mobil ”Redmi Note”, 450 euro, caes de mână ”Temptan”, căşti, portofel, haine personale. Fototabel anexat şi schema locului reţinerii persoanelor. (Vol.I f.d.24-29)

25. Ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 31.03.2025, conform cărora au fost ridicate înregistrările video de pe Drona şi raportul Şefului de schimb al SPF ”Călineşti” N. Lungu privind acţiunile petrecute la depistarea persoanelor de origine afroasiatice şi implicarea efectivului cu mijloace din dotare Drone şi automobile. (Vol.I f.d.30, 31)

26. Raporturi din 31 martie 2025 depuse de inspectorii SPF Cuhneşti, din care rezultă că la data de 30-31 martie 2025 ora 23:54 au parvenit două alarme de la camera instalată pe direcţia s/f 1005 it.4 privind intrare a două automobile. La deplasarea schimbului a fost depistat automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** şi careva persoane nu au fost depustate. La ora 02:00 în apropierea bărcii gonflabile au fost observate 4 persoane. La ora 02:50 amonte 50m partea României pe malul râului Prut au fost observate două persoane, care ulterior au fost identificate ca

cetăţeanul Moldovei şi cetăţeanul României. La ora 04:10 pe direcţia s/f 1007 amonte 1000m partea României au fost observate două persoane care au trecut râul înot din Republica Moldova în România. S-a constatat că o persoană era de origine cameruneză, iar a două a fugit. La 7:20 pe direcţia s/f 1007 amonte 1400m partea Moldovei pe malul râului Prut au fost depistate 4 perechi de urme de persoane desculţe care au intrat în apele râului. La ora 10:10 a fost primit apelul telefonic despre faptul că în direcţia sat.Călineşti Biscula un bărbat are cheie de la automobilul ***** care spunea că automobilul lui este în sat.Moara Domnească. A fost identificată şi reţinută persoana Coca Constantin. La ora 11:30 în sat.Chetriş a fost reţinut Popescu Ion care a confirmat că este şoferul automobilului ***** abondonat. (f.d.32-33, 34, 35, 36, 37)

27. Proces-verbal de cercetare în comun al IGPF Iaşi şi IGPF Vest din 31.03.2025. conform căruia, La ora 04:10 pe direcţia s/f 1007 amonte 1000m partea României două persoane au trecut râul înot din Republica Moldova în România. Pe direcţia s/f 1007 amonte 1000m au fost depistate două cărări de urme de intrare în ţară, ial la amounte 800m o singură cărare de ieşire din ţară. (Vol I f.d.38)

28. Proces-verbal de privind actele de constatare din 31.03.2025 prin care au fost fixate declaraţiile vânzătorului magazinului ”Vivev Construct” Burlacu Vasile şi procesul-verbal de ridicare din 31.03.2025 prin care de la Burlacu Vasile a fost ridicat un bon de plată în valoare de 320 lei, achitat de Coca Constantin la data de 31.03.2025, aproximativ ora 10.00 pentru procurarea a unei perechi de galoşi şi a camaşei. (Vol.I f.d.48[1], 49, 50)

29. Proces-verbal de privind actele de constatare din 31.03.2025 prin care au fost fixate declaraţiile vânzătorului magazinului ” Magdil Rodica” Miron Aliona şi procesul-verbal de ridicare din 31.03.2025 prin care de la Miron Aliona au fost ridicate înregistrări video de la camera de supraveghere, şi bunuri aruncate de către Coca Constantin în urna de gunoi, un pulover şi un ceas cu denumirea ”Cartier”. (Vol I. f.d.52, 54)

30. Înştiinţarea de la autorităţile DPF ***** cerere de readmisie şi proces verbal de schimb de date şi informaţie din 31.03.2025, prin care de pe teritoriul Republicii România în Republica Moldova a fost transferat cetăţeanul Camerunului Tcheukam Touko Bonaventure Leonel, care a fost depistat în fiţia forestieră a României şi a trecut ilegal frontiera de stat prin înot, peste râul Prut. (Vol. I, f.d. 58-61)

31. Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 01.04.2025, prin care victima Amanda Christele a recunoscut persoana din fotografia nr.6 (Coca Constantin) ca fiind una din persoane orezente în fâşia forestieră. (Vol I. f.d.101-103)

32. Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 01.04.2025 conform căruia victima Amanda Christele a recunoscut persoana din fotografia nr.5 (Popescu Ion) ca fiind una din persoane prezente în fâşia forestieră. (Vol I. f.d.103-106)

33. Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 31.03.2025, conform cărei Tcheukam Touko Bonaventure Leonel în calitate de bănuit, a recunoscut pe persoana din fotografia nr.5 (Popescu Ion) ca fiind una din persoane care era în fâşia forestieră. (Vol.II f.d.12-14)

34. Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 31.03.2025, conform cărei Tcheukam Touko Bonaventure Leonel în calitate de bănuit, a recunoscut pe persoana din fotografia nr.6 (Coca Constantin) ca fiind una din persoane care era în fâşia forestieră. (Vol.II f.d.15-17)
35. Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 31.03.2025, conform căruia bănuitul Popescu Ion recunoaşte pe persoana din fotografia nr.2 (Chistol Adrian) ca persoana care a luat în chirie automobilul de model ***** cu care au fost transportate persoanele de origine afroasiatice. (Vol.II f.d.105-107)
36. Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 31.03.2025, acţiune petrecută cu bănuitul Popescu Ion, prin care el recunoaşte pe persoana din fotografia nr.2 (Pantea Cosmin-Adrian), persoană de origine Română care împreună cu Chistol Adrian au transportat persoanele de origine afroasiatică. (Vol.II f.d.108-110)
37. Proces-verbal de verificare declaraţiilor la locul infracţiunii din 30.04.2025 petrecută cu Popescu Ion care a arătat locul ”Barber Shop” unde persoana Max i-a făcut cunoştinţă cu Coca Constantin care i-a spus că se ocupă cu transportarea persoanelor de pe teritoriul Republicii Moldova. (Vol.II f.d.115-118)
38. Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 02.04.2025, conform căruia bănuitul Chistol Adrian recunoaşte pe persoana din fotografia nr.5 (Popescu Ion) ca persoană pe nume Ion care era împreună cu Constantin şi cu care au mers spre locaţia Moara Domnească. (Vol.II f.d.171-173)
39. Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 02.04.2025conform căruia bănuitul Chistol Adrian recunoaşte pe persoana din fotografia nr.6 (Coca Constantin) ca persoană care permanent îl contacta când era nevoie de a transporta persoane de origine afroasiatice. (Vol.II f.d.174-176)
40. Prin Ordonanţă din 10.04.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, codul VIN a caroseriei: WBAJC51010G949262 ridicat la data de 31.03.2025. (Vol.III f.d.55-56)
41. Raport de evaluare nr.0377863 din 07.04.2025 conform căruia, mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a fost evaluat la preţul de 410000 lei. Cu anexe. (Vol.III f.d.61-77, 78-79, 80)
42. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura Bălţi oficiul Glodeni, Ion Crişciuc din 15.04.2025 automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a fost restituit SRL ”Cashcar” până la soluţionarea cauzei penale nr.2025870387. Cu recipisa anexată. (Vol.III f.d.84-86, 82, 83)
43. Ordonanţa procurorului în Procuratura Bălţi oficiul Glodeni, Ion Crişciuc din 13.05.2025 prin care s-a pus sub sechestru automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a/f 2007, codul VIN a caroseriei: WBAJC51010G949262. (Vol.III f.d.94-96)
44. Proces-verbal de ridicare din 13.05.2025, conform căruia de la administratorul la SRL ”Cashcar”, Filatov Alexandru a fost ridicat automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. (Vol.III f.d.104)
45. Prin Ordonanţă din 13.05.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict

mijlocul de transport de model ”Toyota Land Cruiser 200” cu numărul de înmatriculare *****, a/f 2022, codul VIN: JTMCV02J604210745, ridicat la data de 13.05.2025. (Vol.III f.d.105-106)

46. Raport de evaluare nr.0378313 din 14.05.2025 a mijlocului de transport de model ”Toyota Land Cruiser 200” cu numărul de înmatriculare *****, a/f 2022, codul VIN: JTMCV02J604210745, ridicat la data de 13.05.2025, care a fost evaluat la preţul de 972000 lei. Cu anexe. (Vol.III f.d.107-123, 124-125, 126)

47. Proces-verbal de percheziţie din 27.05.2025, în rezultatul căreia a fost ridicat de la Capşa Alexandru automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764, a/f 2020, codul VIN: VF3MCYHZRLS209394. (Vol.III f.d.140-141)

48. Prin Ordonanţă din 27.05.2025 a fost recunoscut şi anexat în calitate de corp delict mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764, a/f 2020, codul VIN: VF3MCYHZRLS209394. (Vol.III f.d.146-147)

49. Raport de evaluare nr.0379345 din28.05.2025 a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764, a/f 2020, codul VIN: VF3MCYHZRLS209394, care a fost evaluat la preţul de 294000 lei. Cu anexe. (Vol III f.d.148-165, 166-167, 168)

50. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura Bălţi oficiul Glodeni, Ion Crişciuc din 11.06.2025 automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764, a/f 2020, codul VIN: VF3MCYHZRLS209394 a fost restituit lui Oprea ***** până la soluţionarea cauzei penale nr.2025870387. Cu recipisa anexată. (Vol.III f.d.169-170, 171, 172)

51. Conform informaţiei prezentată de Poliţia de Frontieră a Republicii Moldova, Pantea Cosmin-Adrian şi Chistol Adrian la data de 31.03.2025 ora 00:56:11 (ieşire) şi 11:06:26 (intrare) au traversat frontiera Republicii Moldova prin PTF Costeşti-Stînca cu automobilul de model ”Peugeout 5008” cu numerele de înmatriculare LLC 764. (Vol.III f.d.194-204)

52. Ordonanţă de disjungere a materialelor în procedură separată şi anume din cauza penală 2025870387 sunt disjunse materialele în privinţa coparticipanţilor grupării criminale şi a persoanelor neidentificate de către organul de urmărire penală. (Vol.V f.d.47-49)

53. Proces-verbal de examinare a obiectelor din 06.04.2025, conform căruia au fost examinate o barcă gonflabilă, o căciulă şi două cutii de energizante depistate la faţa locului la data de 31.03.2025. (Vol.V f.d.51-52)

54. Proces-verbal de examinare a obiectelor din 23.06.2025, conform căruia au fost examinate: 1) trei bancnote cu nominalul 200 lei cu seria 317950, 158560, 237221; o bancnotă cu nominalul 50 lei cu seria 450825; trei bancnote cu nominalul 20 lei cu seria 484454, 49683, 378662; două bancnote cu nominalul 10 lei cu seria 468528, 275375; trei monede cu nominalul 2 lei; 1 modenă cu nominalul 5 lei; 1 monedă cu nominalul 1 leu; un card emis de SA ”MAIB"; 2) Un permis de şedere ROU pe numele „Chistol Adrian"; un telefon mobil de model „Redmi" de tip „9A"; Telefon mobil de model „Xiaomi" baterie externă; incărcător de maşină; două cabluri USB; o cheie de la casă, care se sigilează in plicul nr.1; 3) un portofel în care se află o cartelă SIM Orange,

România pe numărul 0748861746, care se sigilează în plicul nr.2; 4) 237 lei românești; un card REVOLUT ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card EXCLUSIVE *****; un card ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card UniCredirBank bonuri de masă *****pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card tichet de masă nr.48107196 pe numele Pantia Cosmin; un card tichet de masă Edenred ***** pe numele lui Barticel Daniel, care se sigilează in plicul nr.3; 5) un permis de conducere ROU ***** pe numele Pantia Cosmin Adrian, care se află în plicul nr.4; 6) O sacoșă de culoare neagră in care se află: un pulover de culoare albă cu dungi negre д o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru bărbați, o vestă de culoare neagră cu pentru bărbați, o pereche de incăltăminte de sport pentru bărbați, un ceas de mână cu „CARTIER"; și 7) un telefon mobil de model „Redmi 8". (Vol.V f.d.53)

55. Proces-verbal de examinare a obiectelor din 06.04.2025, conform căruia au fost examinate raportul de călătorie automobilului de model ***** cu numărul de înregistrare *****, potrivit căruia, automobilul respective la data de 30.03.2025 ora 20:57 se afla pe str.Iazului Poșta Veche, de unde se pornește și la orab 23:51 ajunge în sat.Viișoara r-l Glodeni. (Vol.V f.d.54-55, 56-60)

56. Ordonanța din 19.06.2025 de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict a următoarelor obiecte: 1) trei bancnote cu nominalul 200 lei cu seria 317950, 158560, 237221; o bancnotă cu nominalul 50 lei cu seria 450825; trei bancnote cu nominalul 20 lei cu seria 484454, 49683, 378662; două bancnote cu nominalul 10 lei cu seria 468528, 275375; trei monede cu nominalul 2 lei; 1 modenă cu nominalul 5 lei; 1 monedă cu nominalul 1 leu; un card emis de SA ”MAIB"; 2) Un permis de ședere ROU pe numele „Chistol Adrian"; un telefon mobil de model „Redmi" de tip „9A"; Telefon mobil de model „Xiaomi" baterie externă; incărcător de mașină; două cabluri USB; o cheie de la casă, care se sigilează in plicul nr.1; 3) un portofel în care se află o cartelă SIM Orange, România pe numărul 0748861746, care se sigilează în plicul nr.2; 4) 237 lei românești; un card REVOLUT ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card EXCLUSIVE *****; un card ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card UniCredirBank bonuri de masă *****pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card tichet de masă nr.48107196 pe numele Pantia Cosmin; un card tichet de masă Edenred ***** pe numele lui Barticel Daniel, care se sigilează in plicul nr.3; 5) un permis de conducere ROU ***** pe numele Pantia Cosmin Adrian, care se află în plicul nr.4; 6) O sacoșă de culoare neagră in care se află: un pulover de culoare albă cu dungi negre д o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru bărbați, o vestă de culoare neagră cu pentru bărbați, o pereche de incăltăminte de sport pentru bărbați, un ceas de mână cu „CARTIER"; și 7) un telefon mobil de model „Redmi 8"; 8) o barcă gonflabilă cu accesorii; 9) o căciulă; 10) două cutii de energizant; 11) un pulover de culoare albă cu dungi negre pentru bărbați; 12) o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru bărbați; 13) o vestă de culoare neagră cu mânăca scurtă pentru bărbați; 14) o pereche de incăltăminte de sport pentru bărbați; 15) un ceas de mână cu denumirea „CARTIER”. (Vol.V f.d.61-63)

57. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 06.04.2025 potrivit căruiaa fost

examinat Raportul de călătorie automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, conform căruia, la data de 29.03.2025ora 12:09 automobilul a început deplasare de pe str.Malina Mare din mun.Chişinău şi la ora 14:22 ajunge în r-l Făleşti, sat.Sarata Veche-Făleşti-Pîrlița-Vento, de unde se pornește la 14:26 și la 15:06 ajunge în sat.viișoara r-l Glodeni. Cu anexe. (Vol.V f.d.64-65, 66-79)

58. Ordonanță din 23.06.2025 prin care au fost recunoscute şi anexate în calitate de drept corp delict rapoartele de călătorie a mijloacelor de transport de model ***** cu numărul de înregistrare ***** şi de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. (Vol.V f.d. 80-81)

59. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

60. Conform prevederilor art.384 Cod de procedura penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

61. În corespundere cu art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea şi dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.

62. În conformitate cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

63. Reieşind din prevederile art.27, art.99-101 din Codul de procedură penală, prin justificarea probelor expuse, evaluându-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpaților: **Popescu Ion** în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) Cod penal – complicitate la trecerea ilegală a frontierei de stat şi anume complicitate la trecerea ilegală a frontierei de stat prin eludarea şi sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia şi art.art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal – complicitate la organizarea migrației ilegale şi anume complicitate la organizare în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este cetățean, nici resident al acestui stat, acțiunea

comisă asupra mai multor persoane şi de către mai multe persoane, comisă de un grup criminal organizat, **Pantia Cosmin Adrian** în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, art.362 alin.(1) Cod penal– complicitate la trecerea ilegală a frontierei de stat şi anume complicitate la trecerea ilegală a frontierei de stat prin eludarea şi sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia şi art.42 alin.(5), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal complicitate la organizarea migraţiei ilegale şi anume complicitate la organizare în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a ieşirii de pe acestteritoriu a persoanei care nu este cetăţean, nici resident al acestui stat, acţiunea comisă asupra mai multor persoane şi de către mai multe persoane, comisă de un grup criminal organizat, **Coca Constantin ******* în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) Cod penal – trecerea ilegală a frontierei de stat şi anume organizator la trecerea ilegală a frontierei de stat prin eludarea şi sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia şi art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal – organizarea migraţiei ilegale şi anume organizare, instigare la organizare în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a ieşirii de pe acestteritoriu a persoanei care nu este cetăţean, nici resident al acestui stat, acţiunea comisă asupra mai multor persoane şi de către mai multe persoane, comisă de un grup criminal organizat, şi **Chistol Adrian ******* în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) Cod penal – trecerea ilegală a frontierei de stat şi anume organizator la trecerea ilegală a frontierei de stat prin eludarea şi sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia şi art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal – organizarea migraţiei ilegale şi anume organizare, instigare la organizare în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a ieşirii de pe acestteritoriu a persoanei care nu este cetăţean, nici resident al acestui stat, acţiunea comisă asupra mai multor persoane şi de către mai multe persoane, comisă de un grup criminal organizat.

64. Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

65. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

66. Instanţa reţine că, apărătorii inculpaţilor au depus o cerere, concretizată oral în şedinţa de judecată, prin care au invocat că, acţiunile inculpaţilor urmează corect de a califica doar în baza art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal – organizarea migraţiei ilegale, or, aceasta, la caz, absorbă acţiunile inculpaţilor de organizarea trecerii ilegale a frontierei de stat (art.362 alin.(1) Cod penal).

67. Conform art.33 alin.(4) Cod penal, concursul ideal există atunci cînd persoana săvîrşeşte o acţiune (inacţiune) care întruneşte elemente a mai multor infracţiuni.

68. Aşa, este prevăzută şi pedepsită de art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal – fapta de organizarea migraţiei ilegale şi anume organizare în scopul obţinerii, direct sau indirect, a unui folos financiar sau material, a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei

care nu este cetăţean, nici resident al acestui stat, acţiunea comisă asupra mai multor persoane şi de către mai multe persoane, comisă de un grup criminal organizat.
69. Acţiunile de trecerea ilegală a frontierei de stat şi anume – trecerea ilegală a frontierei de stat prin eludarea şi sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia se prevăd şi se pedepsesc de art.362 alin.(1) Cod penal.
70. Conform art.46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni.
71. Instanţa reţine că, Convenţia ONU privind crima organizată transnaţională din 15.11.2000, defineşte grupul criminal organizat ca un grup structurat din 3 sau mai multe persoane care funcţionează o perioadă de timp şi acţionează împreună pentru a comite una sau mai multe infracţiuni grave definite în conformitate cu această Convenţie, în scopul obţinerii directe sau indirecte a unor avantaje băneşti sau alte avantaje materiale.
72. Infracţiunea se consideră săvârşită de o organizaţie criminală dacă a fost comisă de un membru al acesteia în interesul ei sau de o persoană care nu este membru al organizaţiei respective - la însărcinarea acesteia. Organizatorul şi conducătorul organizaţiei criminale poartă răspundere pentru toate infracţiunile săvârşite de această organizaţie, iar membrii ei - doar pentru infracţiunile la a căror pregătire sau săvârşire au participat.
73. Conform art.42 alin.(3) şi (5) Cod penal, (3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora. (5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.
74. Astfel că, la capitolul respectiv instanţa reţine că, inculpaţii au recunoscut faptele din învinuire în rechizitoriu şi au recunoscut că s-au înţeles (prin aplicaţie Watsapp şi telefon), repartizând rolulrile (fapt recunoscut şi prin cererea apărătorilor inculpaţilor), şi s-au unit într-un grup cu scopul special – de a organiza migraţia ilegală şi trecerea frontierei Republicii Moldova cu Republica României contra plăţii a cinci persoane care nu sânt nici cetăţeni şi nici rezidenţi ai Republicii Moldova şi ai României, eludându-se şi ascunzându-se controlul de frontieră, organizând în acest sens transportarea persoanelor (căutarea persoanelor cu drept de conducere, căutarea şi încherierea automobilelor, alimentarea acestora, primirea şi distribuirea locaţiilor de încărcare a persoanelor şi punctului înafara postului de trecere a frontierei, postului vamal), procurarea, aducerea şi pregătirea bărcii gonfabile pentru trecerea râului Prut, aducerea persoanelor la locul destinat acestei treceri înafara postului de trecere a frontierei, postului vamal, căutarea şi verificarea locului trecerii ilegale a frontierei, organizarea întâlnirii şi cazării persoanelor pe teritoriul României, procurarea şi oferirea telefonului mobil în scopul organizării şi pregătirii migraţiei ilegale şi trecerii ilegale a frontierii Republicii Moldova cu Republica România.

75. Evidenţa, intrarea, aflarea şi ieşirea străinilor pe/de pe teritoriul Republicii Moldova, acordarea şi prelungirea dreptului de şedere, repatrierea, documentarea acestora, stipularea măsurilor de constrîngere în caz de nerespectare a regimului de şedere şi măsurilor specifice de evidenţă a imigraţiei, în conformitate cu obligaţiile asumate de Republica Moldova prin tratatele internaţionale la care este parte se reglementează de Legea RM nr.200 din 16.07.2010 privind regimul străinelor în Republica Moldova.

76. Reieşind din latura obiectivă a infracţiunii prevăzută de art.362^1 Cod penal, aceasta se realizează prin organizarea, inclusiv pregătirea actelor/documentelor, etc., a intrării, şederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieşirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetăţean, nici rezident al acestui stat, care, de fapt, poate fi realizată prin trecerea frontierei de stat la punctul de trecere a frontierei/vama, în baza actelor dobândite în mod ilegal.

77. Totodată, infracţiunea prevăzută de art.362^1 Cod penal este una formală şi se consider consumată din momentul organizării migrării ilegale, indifferent de faptul dacă a reuşit sau nu persoana intrarea, şederea, tranzitarea ilegale a teritoriului statului sau ieşirea de pe acest teritoriu.

78. Pe când fapta prevăzută de art.362 Cod penal este una formală şi se realizează prin trecerea frontierei de stat prin eludarea (intrare sau ieşirea din Republica Moldova prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta) sau tainuirea de de controlul de frontieră (când persoana care trece frontiera nu se prezintă pentru controlul de frontieră).

79. Conform Legii RM nr.215 din 04.11.2011, frontiera de stat pe sectoarele fluviale trece pe linia de mijloc a râului. Potrivit aceleiaşi Legi, control la trecerea frontierei – este control efectuat la punctele de trecere a frontierei de stat pentru a garanta că persoanele, inclusiv mijloacele lor de transport şi obiectele pe care le deţin, pot fi autorizate să intre pe sau să părăsească teritoriul Republicii Moldova.

80. În cauză, toţi inculpaţii au participat la organizarea migraţiei ilegale (organizarea ieşirii de pe teritoriul Republicii Moldova a persoanelor care nu sânt nici cetăţeni şi nici rezidenţi ai Republicii Moldova) şi trecerii ilegale a frontirei de stat (prin eludarea şi tăinuirea de la controlul de frontieră) a părţilor vătămate Nzikeu Ngassam Dominique Sandra, Amanda Christelle Esther Mathio Djon Emile Joseph, Deumeni Aguy Urselle, Kamwe Tchinda Pamela şi Tcheukam Touko Bonaventure Leonel, cetăţeni ai Camerunului, care nu sânt cetăţenii Republicii Moldova şi/sau României şi nici rezidenţi ai acestor state.

81. Traficul ilicit de migranţi, în contextul fenomenului complex şi complicat al migraţiei ilegale (ca element al acestuia), se înfăţişează ca o formă de manifestare a comportamentului prejudiciabil, incidentă în contextul reglementărilor juridico-penale din mai multe state ale lumii, a celor internaţionale şi europene, care are la bază anumite motive evidente, enunţate atât de ipoteza reglementărilor normative adoptate, cât şi din perspectiva argumentelor suficient de multiple stabilite în doctrina penală şi practica judiciară.

82. Mai mult ca atât, inculpaţilor se incriminează comiterea infracţiunilor în cauză prin coparticipaţie în forma de grup criminal organizat, astfel că, inculpaţii Chistol

Adrian ***** şi Pantea Cosmin Adrian, deşi au trecut frontiera Republicii Moldova cu România prin punctul de control, totodată, au participat la organizarea trecerii (ieşirii şi intrării) frontiereie Republicii Moldova cu România a persoanelor care nu sânt cetăţeni şi nici rezidenţi ai acestor state, prin eludarea şi tăinuirea de la punctul de control, aducând cu automobile în locaţia înafara punctului de control de frontieră la linia de frontiră fluviabilă şi urmau să le întîmpină pe malul râului din partea României, astfel că au participat atât la organizarea migraţiei ilegale cât şi la trecerea ilegală a frontierei de stat.

83. La fel, Popescu Ion, a participat la comiterea ambelor fapte prin ajutare la transportarea persoanelor la locaţia – frontiera de stat fluviabilă înafara punctului de control de frontieră, încărcarea, pregătirea bărcii gonflabile cu care urma să treacă împreună cu Coca Constantin ***** peste râu cinci persoane care nu sânt cetăţeni şi nici rezidenţi ai Republicii Moldova.

84. În circumstanţele descrise instanţa apreciză corectă calificarea acţiunilor inculpaţilor, efectuată de organul de urmărire penală şi procurorul, în acţiunile cărora se constată concursul ideal al infracţiunilor prevăzute de art.art.362 alin.(1) şi 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, comise de un grup criminal organizat.

85. Cu referire la argumentul apărării precum că instanţa la judecarea prezentei cauzei penale trebuie să ţină cont de practica Curţii Supreme de Justiţie, care într-o cauză similară şi în circumstanţe similare prin decizia nr.5ra-123/2022 (indicată de apărare în cerere), a constatat absorbţia infracţiunii prevăzută de art.362 Cod penal de infracţiunea prevăzută de art.362^1 Cod penal, instanţa nu îl poate reţine ca unul justificativ şi întemeiat, or, o astfel decizie, nu a fost identificată pe portalul instanţelor judecătoreşti în practica Curţii Supreme de Justiţie.

86. În circumstanţele descrise, constatând că Popescu Ion, Pantia Cosmin Adrian, Coca Constantin ***** şi Chistol Adrian ***** se fac vinoveţi de comiterea faptelor ce se incubă prin învinuire din rechizitoriu şi acestea constituie infracţiuni prevăzute şi pedepsite de Codul penal al Republicii Moldova şi au fost săvârşite de către inculpaţi, iar temeiuri pentru încetarea procesului nu sânt şi nu sânt temeiuri pentru înlăturarea inculpaţilor de la răspundere penală, instanţa urmează să soluţioneze asupra faptului dacă urmează a fi aplicată pedeapsa celui vinovat, şi care anume.

87. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, şi călăuzindu-se de conştiinţa de drept, şi ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

88. Totodată, instanţa de judecată notează că, prin prisma prevederilor art.art.7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea, echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea

infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă acestuia.

89. Instanţa remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statutului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

90. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri altor pedepse, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

91. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră, generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

92. Fapta prevăzută de art.362 alin.(1) Cod penal prevede pedepse alternative: cu amendă în mărime de pînă la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

93. Infracţiunea prevăzută de art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal pentru persoane fizice se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

94. Reieşind din faptul că Popescu Ion, Pantia Cosmin Adrian, Coca Constantin ***** şi Chistol Adrian ***** au recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art.80^1 Cod penal, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi în cazul pedepsei cu amendă.

95. Astfel, la stabilirea pedepsei lui Camerzan Vitalie Petru şi Vizitiu Vasile Constantin, instanţa va opera cu limitele noi a pedepselor prevăzute de art.art.362 alin.(1) şi 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal.

96. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

97. În speţă, s-a constatat că Popescu Ion, Pantia Cosmin Adrian, Coca Constantin ***** şi Chistol Adrian ***** au săvârşit infracţiunile din domeniul contra autorităţilor publice şi securităţii de stat, prevăzute de art.art.362 alin.(1) şi 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, care în temeiul art.16 alin.(2) şi (4) Cod penal se califică ca infracţiune uşoară (art.362 alin.(1) Cod penal) şi una gravă (art.362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal), comise cu

forma de vinovăţie – intenţie directă şi prin participaţie sub formă de grup criminal organizat, unde Popescu Ion, Coca Constantin ***** şi Chistol Adrian ***** aveau rolul de complice, iar Pantia Cosmin Adrian – de organizator.

98. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de personalitatea inculpaţilor, prezenţa/lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante şi rolul fiecărui inculpat la comiterea infracţiunii, urmările prejudiciabile ale faptelor comise.

99. Cu referire la personalitatea inculpatului Popescu Ion, instanţa reţine că acesta este cetăţeanul Republicii Moldova, are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, a crescut în casa de tip familial, la locul de trai se caracterizează pozitiv (Vol.II f.d.122), nu este căsătorit, la întreţinere persoane nu are, lucrează, anterior nu a fost condamnat (Vol.II f.d.43).

100. În acţiunile lui Popescu Ion instanţa reţine ca circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a), b) şi f) Cod penal – săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave (art.362 alin.(1) Cod penal) şi la comiterea ambelor infracţiuni – săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, recunoaşterea vinovăţiei.

101. Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, lista cărora este eshaustivă, instanţa în acţiunile lui Popescu Ion nu a stabilit şi nici în rechizitoriu nu au fost reţinute circumstanţe agravante.

102. Totodată, reieşind din rolul minor a lui Popescu Ion la săvârşirea infracţiunilor în cauză (deşi trebuia să conducă automobilul, practic nu l-a condus, doar prin oraş, nu a primit bani, doar i s-a achitat serviciile de taxi la care lucrează – planul pe maşină), cât şi având în vedere faptul că Popescu Ion, fiind un copil orfan, la data comiterii infracţiunii avea 18 ani împliniţi, în acţiunile acestuia sânt prezente doar circumstanţe atenuante, instanţa apreciază faptul comiterii de către Popescu Ion a infracţiunilor în vârsta de 18 ani, ca circumstanţa execpţională.

103. Coca Constantin ***** este cetăţeanul Republicii Moldova, are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu este căsătorit, nu are persoane la întreţinere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior în privinţa acestuia prin sentinţa Judecătoriei ***** la data de 02.04.2015 a fost încetat procesul penal pornit în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, pe motiv de împăcare (Vol.II f.d.38), infracţiunea săvârşită în minorat.

104. În acţiunile lui Coca Constantin ***** instanţa reţine ca circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal – recunoaşterea vinovăţiei.

105. Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, lista cărora este eshaustivă, instanţa în acţiunile lui Coca Constantin ***** nu a stabilit şi nici în rechizitoriu nu au fost reţinute circumstanţe agravante.

106. Inculpatul Chistol Adrian *****, are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, nu este căsătorit, la întreţinere nu are persoane, nu este angajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior nu a fost condamnat (Vol.II f.d.178), în perioada anilor 2020-2025 a comis cinci contravenţii în domeniul circulaţiei rutiere, toate sancţiuni fiind achitate (Vol.II f.d.177). Este cetăţean al Republicii Moldova şi deţine cetăţenia României.

107. În acţiunile lui Chistol Adrian ***** instanţa reţine ca circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a) şi f) Cod penal – săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave (art.362 alin.(1) Cod penal) şi la comiterea ambelor infracţiuni – recunoaşterea vinovăţiei, contribuire la descoperire infracţiunilor.
108. Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, lista cărora este eshaustivă, instanţa în acţiunile lui Chistol Adrian ***** nu a stabilit şi nici în rechizitoriu nu au fost reţinute circumstanţe agravante.
109. Pantea Cosmin Adrian, este cetăţeanul României, nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, se caracterizează pozitiv la locul de trai în ***** *****, *****, judeţul ***** are studii medii, nu este căsătorit, la întreţinere persoane nu are, nu este angajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, anterior nu a fost condamnat pe teritoriul Republicii Moldova (Vol.II f.d.181).
110. În acţiunile lui Pantea Cosmin Adrian instanţa reţine ca circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.a) şi f) Cod penal – săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave (art.362 alin.(1) Cod penal) şi la comiterea ambelor infracţiuni – recunoaşterea vinovăţiei, contribuire la descoperire infracţiunilor.
111. Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, lista cărora este eshaustivă, instanţa în acţiunile lui Pantea Cosmin Adrian nu a stabilit şi nici în rechizitoriu nu au fost reţinute circumstanţe agravante.
112. Pornind de la natura şi gravitatea faptelor comise, care sânt catalogate ca una una uşoară şi una gravă, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunilor (inculpaţii s-au unit într-un grup criminal organizat pentru a organiza migraţia ilegală a cinci persoane care nu sânt cetăţeni şi nici rezidenţi ai Republicii Moldova şi pentru a organiza trecerea ilegală a acestor persoane peste frontiera statului Republicii Moldova cu România, primind informaţia de la o altă persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală, toţi inculpaţii fiind în căutarea unui lucru), şi reţinând personalitatea inculpaţilor Popescu Ion, Chistol Adrian *****, Pantea Cosmin Adrian care se află la prima abatere, iar Coca Constantin ***** anterior a comis infracţiune în minorat, astfel că inculpaţii nu au antecedente penale, se carcaterizează pozitiv la domiciliul, au recunoscut vina în faptele comise, în opinia instanţei acestea s-au căit sincer, precum şi reţinând lipsa circumstanţelor agravante în prezenţa doar a circumstanţelor attenuate, cu reţinerea unei caracteristici pozitive a acestora, faptele care descrie inculpaţii ca persoane care nu prezintă un pericol social şi nu trezesc bănuieli de recidivă, având în vedere şi poziţia inculpaţilor care au solicitat să i se aplice pedeapsa închisorii cu suspendarea condiţionată, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, la stabilirea pedepsei, cu respectarea exigenţelor prevăzute la art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată ajunge la concluzie că corijarea şi reeducarea inculpaţilor poate avea loc fără izolarea lor de societate, cu suspendarea executării condiţionate a pedepsei, astfel că în speţă nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi

garanţia existenţei unui proces echitabil.
113. Instanţa reţine că, instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.
114. În acest context, instanţa consideră că scopul pedepsei penale, în cauză, poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei închisorii, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.90 Cod penal, cu acordarea inculpaţilor a încrederii, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru faptele comise, iar stabilirea termenului de probaţiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat ai inculpaţilor, dacă în termenul de probaţiune nu vor săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită vor îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, nefiind raţională, la caz, punerea în exacutare a pedepsei închisorii prevăzută pentru săvârşirea infracţiunilor date.
115. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia, soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă (*cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr.1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015*), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr.R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.
116. Astfel, instanţa statuează în privinţa suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpaţilor, în aşa fel încât ultimii să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
117. Aşa, faţă de Popescu Ion pentru infracţiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) Cod penal instanţa va stabili pedeapsa sub forma de amendă, cu aplicarea prevederilor art.art.64 alin.(3), 79 alin.(1), 80^1 alin.(1) Cod penal, în limita minimă a pedepsei amenzii prevăzută pentru infracţiunea dată; şi pentru infracţiunea prevăzută de art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal – pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1), 80^1 alin.(1) Cod penal, reducând ¼ din limita minimă a pedepsei, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă şi privarea dreptului de a ocupa funcţii sau de a exercita o anumită activitate şi cu suspendarea în temeiul art.90 Cod penal a executării pedepsei închisorii pe un termen de probaţiune 1 (unu) an.
118. În privinţa inculpaţilor Chistol Adrian ***** şi Coca Constantin *****, pentru infracţiunea prevăzută de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) Cod penal instanţa va stabili pedeapsa sub forma de închisoare, cu aplicarea prevederilor art.art.70 alin.(2), 80^1 alin.(1) Cod penal, în limita minimă a pedepsei închisoarei prevăzută pentru infracţiunea dată; şi pentru infracţiunea prevăzută de art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal – pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, reducând ¼ din limita minimă a pedepsei, cu aplicarea

pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă din limita minimă şi cu privarea dreptului de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată cu transportarea persoanelor şi cu suspendarea în temeiul art.90 Cod penal a executării pedepsei închisorii pe un termen de probaţiune 2 (doi) ani.
119. Faţă de inculpatul Pantea Cosmin Adrian, pentru infracţiunea prevăzută de art.art.42 alin.(5), 46, art.362 alin.(1) Cod penal instanţa va stabili pedeapsa sub forma de închisoare, cu aplicarea prevederilor art.art.80[1] alin.(1) Cod penal, cu reducerea 1/4 din limita maximă a pedepsei închisorii prevăzută pentru infracţiunea dată; şi pentru infracţiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.46, 362[1] alin.(3) lit.a) Cod penal – pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, reducând ¼ din limita minimă a pedepsei, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă din limita maximă şi cu privarea dreptului de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată cu transportarea persoanelor şi cu suspendarea în temeiul art.90 Cod penal a executării pedepsei închisorii pe un termen de probaţiune 3 (trei) ani.
120. În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită inculpaţii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
121. Totodată, speţei îi sânt aplicabile prevederile art.84 alin.(1) Cod penal la cumularea pedepselor principale cu închisoare şi pedepselor complementare obligatorii.
122. Totodată, pedepsele principale stabilite lui Popescu Ion sub formă de amendă şi închisoare, în temeiul art.87 Cod penal urmează să fie executate de sinestătător.
123. La fel, instanţa va aplica şi prevederile art.88 alin.(3) Cod penal, care stipulează că, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
124. Aici, potrivit procesului-verbal de reţinere, Popescu Ion a fost reţinut la data de 31 martie 2025 ora 12:10 şi prin încheierea judecătorului de instrucţie din 02 aprilie 2025 în privinţa lui Popescu Ion a fost aplicat arest preventiv pe un termen de 30 de zile, începând cu 31 martie 2025 ora 12:10 şi până la 30 aprilie 2025 ora 12:10. Măsura preventivă respectivă a fost prelungită prin încheierea judecătorului de instrucţie din 29 aprilie 2025 încă pe 30 de zile, până la data de 30 mai 2025 ora 12:10. Prin decizia Curţii de Apel Nord din 20 mai 2025, în privinţa lui Popescu Ion a fost aplicată măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile şi cu liberarea imediată a lui Popescu Ion de sub arest. Prin încheierea judecătorească din 18 iulie 2025, a fost extinsă pe un termen de 60 de zile măsura preventivă sub formă de liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privinţa lui Ion Popescu, începând cu data de 19 iulie 2025 până la 17 septembrie 2025, cu menţinerea obligaţiei stabilită acestuia prin decizia Curţii de Apel Nord din 20 mai 2025.
125. Conform procesului-verbal de reţinere, Chistol Adrian ***** a fost reţinut la data de 01 aprilie 2025 ora 16:30 şi prin încheierea judecătorului de instrucţie din 03 aprilie 2025 în privinţa lui Chistol Adrian ***** a fost aplicat arest preventiv pe un termen de 30 de zile, începând cu 01 aprilie 2025 ora 16:30 şi până la 01 mai 2025 ora 16:30, orelungită ulterior până la data de 31 mai 2025 ora 16:30. Prin încheierea judecătorului

de instrucţie din 28 mai 2025, menţinută prin decizia Curţii de Apel Nord din 17 iunie 2025, în privinţa lui Chistol Adrian ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, adică până la data de 27 iunie 2025 ora 12:30. Ulterior, arestul la domiciliul aplicat în privinţa lui Chistol Adrian *****, în temeiul încheierilor din 26 iunie 2025 şi din 18 iulie 2025, arestul la domiciliul aplicat în privinţa lui Chistol Adrian ***** a fost prelungit până la data de 27 iulie 2025 şi, respectiv, 26 august 2025.

126. La data de 31 martie 2025 ora 10:20 a fost reţinut Coca Constantin *****. Prin încheierea judecătorului de instrucţie din 02 aprilie 2025, menţinută prin decizia Curţii de Apel Nord din 18 aprilie 2025, în privinţa lui Coca Constantin ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, adică până la data de 30 aprilie 2025 ora 10:20, prelungit prin încheierea judecătorului de instrucţie din 29 aprilie 2025 şi 28 mai 2025, menţinute de Curtea de Apel Nord, încă pe un termen a câte 30 de zile, adică până la 30 mai 2025 ora 10:20, respective, până la 29 iunie 2025 ora 10:20. Prin încheierea judecătorului de instrucţie din 28 mai 2025 Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni din 26 iunie 2025 măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui Coca Constantin ***** a fost înlocuită cu arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, începând cu 29 iunie 2025 ora 10:20 şi până la 29 iulie 2025 ora 10:20. Prin decizia Curţii de Apel Nord din 11 iulie 2025, încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni din 26 iunie 2025 a fost casată, cu admiterea demersului procurorului şi prelungirea arestului preventiv în privinţa lui Coca Constantin ***** pe un termen de 30 de zile, adică până la 29 iulie 2025 ora 10:20, cu includerea în acesta a termenul aflării lui Coca Constantin ***** în arest la domiciliu din 29 iunie 2025 ora 10:20 până la data de 11 iulie 2025. Ulterior, prin încheierile judecătoreşti, măsura preventive sub forma de arest preventiv, aplicată în privinţa lui Coca Constantin ***** a fost prelungită până la 28 august 2025 ora 10:20, 27 septembrie 2025 ora 10:20, 27 octombrie 2025, ora 10:20 şi 26 noiembrie 2025 ora 10:20.

127. Pantia Cosmin Adrian a fost reţinut la data de 01 aprilie 2025 ora 16:30. Prin încheierea judecătorului de instrucţie din 03 aprilie 2025, în privinţa lui Pantia Cosmin Adrian a fost aplicată măsura preventivă – arest preventiv pe un termen de 30 de zile, începând cu 01 aprilie 2025 ora 16:30 şi până la data de 01 mai 2025 ora 16:30. Prin încheierile judecătoreşti, menţinute prin deciziile Curţii de Apel Nord, măsura preventive sub forma de arest preventive, aplicată în privinţa lui Pantia Cosmin Adrian a fost prelungită până la 31 mai 2025 ora 16:30, 30 iunie 2025 ora 16:30, 30 iulie 2025 ora 16:30, 29 august 2025 ora 16:30, 27 septembrie 2025 ora 16:30, 27 octombrie 2025, ora 16:30 şi până la 26 noiembrie 2025.

128. Aşa, instanţa va include în termenul pedepselor stabilite inculpaţilor Popescu Ion, Chistol Adrian *****, Pantea Cosmin Adrian şi Coca Constantin ***** prin prezenta sentinţa, termenul aflării acestora sub arest preventive şi arest la domiciliu, calculându-se o zi pentru o zi.

129. Conform art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedura penală, instanţa soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

130. În prezenta cauză acţiune civilă nu a fost înaintată.

131. Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanţa la adoptarea sentinţei, soluţionează chestiunea privind corpul delict.
132. Conform art.162 Cod de procedură penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. (2) Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. (4) În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.
133. Prin Ordonanţă din 27.05.2025 a fost recunoscut şi anexat în calitate de corp delict mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764, a/f 2020, codul VIN: VF3MCYHZRLS209394. (Vol.III f.d.146-147) Conform ordonanţei din 11 iunie 2025 (Vol.III f.d.169-170) şi recepisei (Vol.III f.d.171) automobilul respectiv a fost transmis pentru păstrare până la soluţionarea cauzei lui Oprea *****. Conform raportului de evaluare, automobilul respectiv a fost evaluat în mărime de 294000,00 lei. (Vol.III f.d.148-168)
134. Prin Ordonanţă din 10.04.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, codul VIN a caroseriei: WBAJC51010G949262 ridicat la data de 31.03.2025 şi cheia de contact, ridicate de la Coca Constantin. (Vol.III f.d.55-56) Conform ordonanţei din 15 aprilie

2025 (Vol.III f.d.84-86) şi recepisei (Vol.III f.d.82) automobilul respectiv a fost transmis pentru păstrare până la soluționarea cauzei lui Filatov Alexandru. Conform raportului de evaluare, automobilul respectiv a fost evaluat în mărime de 410000,00 lei. (Vol.III f.d.61-80)

135. Prin Ordonanţă din 13.05.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict mijlocul de transport de model ”Toyota Land Cruiser 200” cu numărul de înmatriculare *****, a/f 2022, codul VIN: JTMCV02J604210745, ridicat la data de 13.05.2025. (Vol.III f.d.105-106) Conform recepisei (Vol.III f.d.83) automobilul respectiv a fost transmis pentru păstrare până la soluționarea cauzei lui Filatov Alexandru. Conform raportului de evaluare, automobilul respectiv a fost evaluat în mărime de 972000,00 lei. (Vol.III f.d.107-126)

136. Ordonanţa din 19.06.2025 de recunoaştere şi anexare în calitate de corp delict a următoarelor obiecte: 1) trei bancnote cu nominalul 200 lei cu seria 317950, 158560, 237221; o bancnotă cu nominalul 50 lei cu seria 450825; trei bancnote cu nominalul 20 lei cu seria 484454, 49683, 378662; două bancnote cu nominalul 10 lei cu seria 468528, 275375; trei monede cu nominalul 2 lei; 1 modenă cu nominalul 5 lei; 1 monedă cu nominalul 1 leu; un card emis de SA ”MAIB", o cheie de pornire de la automobilul *****, ridicate de la Coca Constantin ***** în cadrul reţeinerii; 2) Un permis de şedere ROU pe numele „Chistol Adrian"; un telefon mobil de model „Redmi" de tip „9A"; Telefon mobil de model „Xiaomi" baterie externă; incărcător de maşină; două cabluri USB; o cheie de la casă, care se sigilează in plicul nr.1 ridicate de la Chistol Adrian ***** la reținere; 3) un portofel în care se află o cartelă SIM Orange, România pe numărul 0748861746, care se sigilează în plicul nr.2, ridicat de la Pantea Cosmin Adrian la reținere; 4) 237 lei românești; un card REVOLUT ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card EXCLUSIVE *****; un card ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card UniCredirBank bonuri de masă *****pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card tichet de masă nr.48107196 pe numele Pantia Cosmin; un card tichet de masă Edenred ***** pe numele lui Barticel Daniel, care se sigilează in plicul nr.3, ridicate de la Pantea Cosmin Adrian la reținere; 5) un permis de conducere ROU ***** pe numele Pantia Cosmin Adrian, care se află în plicul nr.4, ridicate de la Pantea Cosmin Adrian în cadrul reținerii; 6) O sacoşă de culoare neagră in care se află: un pulover de culoare albă cu dungi negre, o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru bărbați, o vestă de culoare neagră cu pentru bărbați, o pereche de incăltăminte de sport pentru bărbați, un ceas de mână cu ”CARTIER", ridicate de la II ”Magdîl Rodica”; şi 7) un telefon mobil de model „Redmi 8"; 8) o barcă gonflabilă cu accesorii, ridicată la fața locului; 9) o căciulă; 10) două cutii de energizant; 12) o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru bărbați; 13) o vestă de culoare neagră cu mânăca scurtă pentru bărbați; 14) o pereche de incăltăminte de sport pentru bărbați. (Vol.V f.d.61-63)

137. Corpurile delicte respective au fost transmise procurorului Ion Crişciuc conform scrisorii de însoțire nr.35/32-10/2750 din 30 iunie 2025 (Vol.IV f.d. 49).

138. Ordonanţă din 23.06.2025 prin care au fost recunoscute şi anexate în calitate de

drept corp delict rapoartele de călătorie a mijloacelor de transport de model ***** cu numărul de înregistrare ***** şi de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. (Vol.V f.d.68-79)
139. Prin ordonanţa de ridicare din 31.03.2025 au fost ridicate în calitate de corpuri delicte înregistrările de pe Drona ”Mavic DF”, care aparţine SPF Costeşti, împachetate în trei plicuri de hârtie (care se află la coperta dosarului cu denumire ”Video dronă din 31.03.2025”). (Vol.I f.d.30)
140. Prin ordonanţa de ridicare din 31.03.2025 a fost ridicat de la Burlacu Vasile, vânzător SRL ”Viven Construct” un ceas nr.H357002979. (Vol.I f.d.50)
141. Prin ordonanţa de ridicare din 31.03.2025 a fost ridicat de la II ”Magdîl Rodica” înregistrările video pe Coca Constantin, un pullover de culoare albă cu dungi negre, un ceas de mână ”Cartier”. (Vol.I f.d.53)
142. La fel, la materialele cauzei, la copertă, într-un plic de hârtie albă au fost anexate 5 suporturi electronice cu înregistrările declaraţiilor părţilor vătămate (cu inscripţia ”declaraţiile părţilor vătămate 5 suporturi electronice 1-110/2025 2025870387”).
143. Prin urmare, corpurile delicte mijloacelor de transport de model ***** cu numărul de înregistrare ***** şi de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la Filatov Andrei şi mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764, care se păstrează la Oprea *****, la intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi restituite proprietarilor de drept.
144. Corpurile delicte: înregistrările de pe Drona ”Mavic DF”, care aparţine SPF Costeşti, împachetate în trei plicuri de hârtie (care se află la coperta dosarului cu denumire ”Video dronă din 31.03.2025”), înregistrările declaraţiilor părţilor vătămate (anexate la coperta dosarului), rapoartele de călătorie a mijloacelor de transport de model ***** cu numărul de înregistrare ***** şi de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, care se află în Vol.V f.d.68-79, la intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi lăsate la dosar pe tot termenul de păstrare acestuia.
145. Corpurile delicte: 1) trei bancnote cu nominalul 200 lei cu seria 317950, 158560, 237221; o bancnotă cu nominalul 50 lei cu seria 450825; trei bancnote cu nominalul 20 lei cu seria 484454, 49683, 378662; două bancnote cu nominalul 10 lei cu seria 468528, 275375; trei monede cu nominalul 2 lei; 1 modenă cu nominalul 5 lei; 1 monedă cu nominalul 1 leu; un card emis de SA ”MAIB", la intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituite lui Coca Constantin *****; 2) Un permis de şedere ROU pe numele „Chistol Adrian"; un telefon mobil de model „Redmi" de tip „9A"; Telefon mobil de model „Xiaomi" baterie externă; incărcător de maşină; două cabluri USB; o cheie de la casă, la intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituite lui Chistol Adrian *****; 3) un portofel în care se află o cartelă SIM Orange, România pe numărul 0748861746, la intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituite lui Pantea Cosmin Adrian; 4) 237 lei româneşti; un card REVOLUT ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card EXCLUSIVE *****; un card ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card UniCredirBank bonuri de masă *****pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card tichet de masă nr.48107196 pe numele Pantia Cosmin; un card tichet de masă Edenred ***** pe numele lui Barticel Daniel, din plicul nr.3, şi un permis de conducere ROU ***** pe numele Pantia Cosmin Adrian, care se află în plicul nr.4, la

intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituite lui Pantea Cosmin Adrian; un telefon mobil de model „Redmi 8" care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte Procuraturii Bălţi oficiul Glodeni, la intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi restitui posesorului de drept; 6) O sacoşă de culoare neagră in care se află: un pulover de culoare albă cu dungi negre, o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru bărbaţi, o vestă de culoare neagră cu pentru bărbaţi, o pereche de incăltăminte de sport pentru bărbaţi, un ceas de mână cu ”CARTIER", ridicate de la II ”Magdîl Rodica”, şi care conform scrisorii de însoţire nr.35/32-10/2750 din 30 iunie 2025 (Vol.IV f.d. 49) şi corpurile delicte: o barcă gonflabilă cu accesorii, ridicată la faţa locului, o căciulă, două cutii de energizant, o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru bărbaţi, o vestă de culoare neagră cu mânăca scurtă pentru bărbaţi şi o pereche de incăltăminte de sport pentru bărbaţi, care se află la camera de păstrare a Procuraturii Bălţi oficiul Glodeni (Vol.V f.d.61-63), urmează a fi nimicite la intrarea sentinţei în vigoare.

146. Conform art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, instanţa soluţionează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

147. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că prin prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni a fost autorizată punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764, care, conform Raportului de evaluare nr.0379345, a fost evaluat la preţul de 294000,00 lei.

148. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni a fost autorizată punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, care conform Raportului de evaluare nr.0377863 a fost evaluat la preţul de 410000,00 lei.

149. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni a fost autorizată punerea sub sechestru a mijlocului de transport de model ”Land Cruiser 200” cu numărul de înmatriculare *****, care conform Raportului de evaluare nr.0378313 a fost evaluat la preţul de 972000,00 lei.

150. Automobilele respective au fost restituite proprietarilor de drept, fiind folosite de inculpaţii la comiterea infracţiunilor de organizarea migraţiei ilegale şi trecerea ilegală a frontierei de stat.

151. Ca urmare, asupra automobilelor respective, cu care s-au comis infracţiuni, a fost aplicat sechestrul în scopul eventualei confiscări speciale.

152. Având în vedere că de acuzatorul de stat s-a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpaţii a controvalorii bunuruilor puse sub sechestru indicate supra, a decăzut necesitatea de a menţine sub sechestru automobilele de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764, de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi de model ”Land Cruiser 200” cu numărul de înmatriculare *****, instanţa, în corespundere cu prevederile art.210 Cod de procedura penală va ridica sechestrul de pe acestea bunuri, la intrarea sentinţei în vigoare.

153. Totodată, instanţa va admite demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpaţii a contravalorii bunurilor supuse confiscării speciale (automobilele de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764, de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi de model ”Land Cruiser 200” cu numărul de înmatriculare *****,

restituite proprietarilor).
154. Soluţia respectivă a instanţei se băzează pe prevederile art.202-204 Cod de procedura penală, coroborat la prevederile art.106 Cod penal.
155. Aşa, conform art.204 alin.(4) Cod de procedura penală, în cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori **dacă acestea aparţin** sau au fost transferate oneros **unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asiguratorii pentru confiscarea contravalorii acestora**.
156. Astfel, reieşind din prevederile art.204 alin.(3), (4) Cod de procedura penală şi 106 alin.(1) şi (2) lit.a) Cod penal, raportate speţei, confiscarea specială sau extinsă poate fi efectuată asupra bunurilor bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora, **utilizate pentru comiterea infracţiunii**, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate **sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv**, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, **contravaloarea acestora**.
157. Prin urmare, instanţa va dispune înacasarea în mod solidar de la inculpaţii Popescu Ion, Pantia Cosmin Adrian, Coca Constantin ***** şi Chistol Adrian ***** controvaloarea automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** în mărime de 410000,00 lei, de la inculpaţii Chistol Adrian ***** şi Pantia Cosmin Adrian controvaloarea automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare LLC 764 în mărime de 294000,00 lei şi de la Coca Constantin ***** a contravalorii automobilului de model ”Land Cruiser 200” cu numărul de înmatriculare ***** în mărime de 972000,00 lei.
158. Conform art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedura penală, instanţa urmează să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
159. La caz cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.
160. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze chestiunea privind înlocuirea, revocarea sau aplicarea măsurii preventive în privinţa inculpaţilor
161. Conform art.195 alin.(6) Cod de procedura penală, (6) Măsura preventivă privativă de libertate încetează de drept şi în cazul adoptării sentinţei de condamnare cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate.
162. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.
163. În prezenta cauză, măsura preventivă în privinţa lui Popescu Ion şi Chistol Adrian ***** a expirat de drept, şi reieşind din personalitatea inculpatului, ţinând cont de felul pedepsei neprivative de libertate la care a ajuns instanţa, în privinţa acestora nu sânt temeiuri de a aplica careva măsură preventivă.
164. Totodată, măsura preventive sub formă de arest preventiv aplicată faţă de inculpaţii Pantia Cosmin Adrian şi Coca Constantin ***** – arest preventiv urmează a fi înlocuită cu obligaţia de a nu părăsi localitate până la intrarea sentinţei în vigoare, şi anume: Coca Constantin ***** să nu părăsească *****, r-l *****, iar Pantia Cosmin Adrian

– sat.Bocşa, r-l Făleşti, cu eliberarea imediată a inculpaţlor de sub arest.

165. În conformitate cu prevederile art.art.106, 340, 364^1 , 384-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

condamnă:

Se declară vinovat Popescu Ion de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) şi art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Se condamnă Popescu Ion în temeiul art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.art.64 alin.(3), 79 alin.(1), 80^1 alin.(1) Cod penal, cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei.

Se condamnă Popescu Ion în temeiul art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1), 80^1 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă şi fără privarea dreptului de a ocupa funcţii sau de a exercita activitatea legată cu transportarea persoanelor.

Se include în termenul pedepsei închisorii stabilită lui Popescu Ion prin prezenta sentinţă, termenul aflării lui Popescu Ion în stare de arest din 31 martie 2025 ora 12:10 până la 20 mai 2025.

În temeiul art.84 alin.(1) şi art.87 Cod penal, pedepsele principale stabilite lui Popescu Ion sub formă de amendă şi închisoare, urmează să fie executate de sinestătător.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Popescu Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii de a calcula de la data pronunţării sentinţei din 20 noiembrie 2025.

În temeiul art.90 Cod penal executatrea pedepsei închisorii stabilită lui Popescu Ion prin prezenta sentinţă, se suspendă condiţionat pe un termen de probaţiune 1 (unu) an.

Se declară vinovat Pantia Cosmin Adrian de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 46, art.362 alin.(1) şi art.42 alin.(5), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Se condamnă Pantia Cosmin Adrian în temeiul art.art.42 alin.(5), 46, art.362 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.art.80^1 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an şi 6 (şase) luni.

Se condamnă Pantia Cosmin Adrian în temeiul art.42 alin.(5), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni, cu amendă în mărime de 6000 (şase mii) unităţi convenţionale, echivalent 300000,00 (trei sute mii,00) lei, şi cu privarea dreptului de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată cu transportarea persoanelor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, a-i stabili lui Pantia Cosmin Adrian, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă

sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (şase mii) unităţi convenţionale, echivalent 300000,00 (trei sute mii,00) lei, şi cu privarea dreptului de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată cu transportarea persoanelor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se include în termenul pedepsei închisorii stabilită lui Pantea Cosmin Adrian prin prezenta sentinţa, termenul aflării lui Pantia Cosmin Adrian în stare de arest din 01 aprilie 2025 ora 16:30 până la 20 noiembrie 2025.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Pantia Cosmin Adrian prin prezenta sentinţă urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii de a calcula de la data pronunţării sentinţei din 20 noiembrie 2025.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicată faţa de Pantia Cosmin Adrian se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, inculpatul Pantia Cosmin Adrian se obligă să nu-şi schimbe domiciliul în sat.Bocşa, r-l Făleşti şi în ***** *****, *****, judeţul ***** fără acordul organului competent.

Se declară vinovat Coca Constantin ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) şi art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Se condamnă Coca Constantin ***** în temeiul art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.art.70 alin.(2), 80^1 alin.(1) Cod penal, la pedepsa închisorii pe un termen de 3 (trei) luni.

Se condamnă Coca Constantin ***** în temeiul art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent 225000,00 (două sute douăzeci şi cincimii,00) lei, şi cu privarea dreptului de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată cu transportarea persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, a-i stabili lui Coca Constantin *****, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 10 (zece) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent 225000,00 (două sute douăzeci şi cincimii,00) lei, şi cu privarea dreptului de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată cu transportarea persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Se include în termenul pedepsei închisorii stabilită lui Coca Constantin ***** prin prezenta sentinţă, termenul aflării lui Coca Constantin ***** în stare de arest preventiv şi în arest la domiciliu din 31 martie 2025 ora 10:20 până la 20 noiembrie 2025.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Coca Constantin ***** prin prezenta sentinţă urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii de a calcula de la data pronunţării sentinţei din

20 noiembrie 2025.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilită lui Coca Constantin ***** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

Se declară vinovat Chistol Adrian ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) şi art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Se condamnă Chistol Adrian ***** în temeiul art.art.42 alin.(3), 46, art.362 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.art.70 alin.(2), 80^1 alin.(1) Cod penal, la pedepsa închisorii pe un termen de 3 (trei) luni.

Se condamnă Chistol Adrian ***** în temeiul art.42 alin.(3), art.46, 362^1 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent 225000,00 (două sute douăzeci şi cinci mii,00) lei, şi cu privarea dreptului de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată cu transportarea persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, a-i stabili lui Chistol Adrian *****, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 10 (zece) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent 225000,00 (două sute douăzeci şi cincimii,00) lei, şi cu privarea dreptului de a ocupa funcţii şi de a exercita activitate legată cu transportarea persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Se include în termenul pedepsei închisorii stabilită lui Chistol Adrian ***** prin prezenta sentinţă, termenul aflării lui Chistol Adrian ***** în stare de arest preventiv şi în arest la domiciliu din 01 aprilie 2025 ora 16:30 până la 26 august 2025.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Chistol Adrian ***** prin prezenta sentinţă urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii de a calcula de la data pronunţării sentinţei din 20 noiembrie 2025.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilită lui Chistol Adrian ***** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

Se înacasează în mod solidar de la inculpaţii Popescu Ion, Pantia Cosmin Adrian, Coca Constantin ***** şi Chistol Adrian ***** controvaloarea automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** în mărime de 410000,00 (patru sute zece mii,00) lei

Se înacasează în mod solidar de la inculpaţii Chistol Adrian ***** şi Pantia Cosmin Adrian controvaloarea automobilului de model***** cu numărul de înmatriculare LLC 764 în mărime de 294000,00 (două sute nouăzeci şi patru mii,00) lei.

Se înacasarea de la Coca Constantin ***** contravaloarea automobilului de model ”Land Cruiser 200” cu numărul de înmatriculare ***** în mărime de 972000,00 (nouă sute şaptezeci şi două mii,00) lei.

Se ridică, la intrarea sentinţei în vigoare, sechestrul de pe mijloacele de transport de model ***** cu numărul de înregistrare *****, de model ***** cu numărul de

înmatriculare ***** şi mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764.

Corpurile delicte: mijloacele de transport de model ***** cu numărul de înregistrare ***** şi de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la Filatov Andrei şi mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare LLC 764, care se păstrează la Oprea *****, la intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi restituite proprietarilor de drept.

Corpurile delicte: înregistrările de pe Drona ”Mavic DF”, care aparţine SPF Costeşti, împachetate în trei plicuri de hârtie (care se află la coperta dosarului cu denumire ”Video dronă din 31.03.2025”), înregistrările declaraţiilor părţilor vătămate (anexate la coperta dosarului), rapoartele de călătorie a mijloacelor de transport de model ***** cu numărul de înregistrare ***** şi de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, care se află în Vol.V f.d.68-79, la intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi lăsate la dosar pe tot termenul de păstrare acestuia.

Corpurile delicte:

trei bancnote cu nominalul 200 lei cu seria 317950, 158560, 237221; o bancnotă cu nominalul 50 lei cu seria 450825; trei bancnote cu nominalul 20 lei cu seria 484454, 49683, 378662; două bancnote cu nominalul 10 lei cu seria 468528, 275375; trei monede cu nominalul 2 lei; 1 modenă cu nominalul 5 lei; 1 monedă cu nominalul 1 leu; un card emis de SA ”MAIB", la intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituite lui Coca Constantin *****; 2) Un permis de şedere ROU pe numele „Chistol Adrian"; un telefon mobil de model „Redmi" de tip „9A"; Telefon mobil de model „Xiaomi" baterie externă; incărcător de maşină; două cabluri USB; o cheie de la casă, la intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituite lui Chistol Adrian *****;

un portofel în care se află o cartelă SIM Orange, România pe numărul 0748861746, la intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituite lui Pantea Cosmin Adrian;

237 lei româneşti; un card REVOLUT ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card EXCLUSIVE *****; un card ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; ***** pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card UniCredirBank bonuri de masă *****pe numele Cosmin-Adrian Pantia; un card tichet de masă nr.48107196 pe numele Pantia Cosmin; un card tichet de masă Edenred ***** pe numele lui Barticel Daniel, din plicul nr.3, şi un permis de conducere ROU ***** pe numele Pantia Cosmin Adrian, care se află în plicul nr.4, la intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi restituite lui Pantea Cosmin Adrian;

un telefon mobil de model „Redmi 8" care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte Procuraturii Bălţi oficiul Glodeni, la intrarea sentinţei în vigoare, urmează a fi restitui posesorului de drept;

o sacoşă de culoare neagră in care se află: un pulover de culoare albă cu dungi negre, o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru bărbaţi, o vestă de culoare neagră cu pentru bărbaţi, o pereche de incăltăminte de sport pentru bărbaţi, un ceas de mână cu ”CARTIER", ridicate de la II ”Magdîl Rodica”, şi corpurile delicte: o barcă gonflabilă cu accesorii, ridicată la faţa locului, o căciulă, două cutii de energizant, o pereche de pantaloni de culoare neagră pentru bărbaţi, o vestă de culoare neagră cu mânăca scurtă pentru bărbaţi şi o pereche de incăltăminte de sport pentru bărbaţi, care

se află la camera de păstrare a Procuraturii Bălţi oficiul Glodeni (Vol.V f.d.61-63), urmează a fi nimicite la intrarea sentinţei în vigoare.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată faţă de inculpatul Pantia Cosmin Adrian, se înlocuieşte cu măsura preventivă sub forma de obligaţia de a nu părăsi localitate – sat.Bocşa, r-l Făleşti, până la intrarea sentinţei în vigoare, cu eliberarea imediată a lui Pantia Cosmin Adrian de sub arest.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată faţă de inculpatul Coca Constantin *****, se înlocuieşte cu măsura preventivă sub forma de obligaţia de a nu părăsi localitate – *****, r-l *****, până la intrarea sentinţei în vigoare, cu eliberarea imediată a lui Coca Constantin ***** de sub arest.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Sentinţa motivate pronunţată în public la data de 20 noiembrie 2025

Preşedintele şedinţei, Judecător Cristina Rîmari