Dosarul nr. 2-3014/2023
2-23095590-09-2-04072023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 decembrie 2023
*****

Judecătoria Bălţi, sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghercavii Svetlana
grefier Cotos-Melnițchi Tatiana
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Maximciuc Serghei, avocatul Cepoi Ina;
reprezentantului pârâtei Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina, avocatul Ocerednaia Larisa;

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maximciuc Serghei împotriva lui Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina privind desfacerea căsătoriei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 04.07.2023 Maximciuc Serghei a înaintat în instanţă cerere de chemare în judecată împotriva lui Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina privind desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea cererii a indicat că, în fapt a încheiat căsătoria cu pârâta Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina pe data de 07.05.1979 care a fost înregistrată de către Primăria Natalievca, r-nul Fălești cu nr. 19 din 07.05.1979.
3. Indică reclamantul că viața în comun cu pârâta a eșuat, cu pârâta Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina nu mai găsește numitor comun la toate problemele cotidiene. Totodată vrea să menționeze faptul că nu mai locuiesc împreună din anul 2009. Un viitor împreună cu actuala soție crede că este imposibil de realizat, deoarece sentimentul care i-a determinat să formeze o familie a dispărut. În anii de căsătorie în relațiile lor s-au creat o atmosferă insuportabilă de neânțelegere, certuri monstruoase.

4. Menționează că sunt două persoane diferite, în momentul când apare o neânțelegere nimeni nu cedează, astfel creând neplăceri și indispunerea tuturor membrilor familiei într-un cuvânt ,,nepotrivire de caracter”. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrarii asupra modului și principiilor de conviețuire, l-au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.
5. Reieșind din considerentul că nu locuiesc împreună și de nenumărate ori a încercat să soluționeze să aplaneze situațiile conflictuale iscate între ei, dar toate încercările au eșuat, astfel solicită să fie desfăcută căsătoria fără acordarea unui termen de împăcare.
6. Solicită reclamantul desfacerea căsătoriei dintre Maximciuc Serghei și pârâta Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina, care a fost înregistrată la 07.05.1979 de către Primăria Natalievca r-nul Fălești cu nr. 19, fără acordarea termenului de împăcare.
7. La data de 05.07.2023 cererea de chemare în judecată înaintată de Maximciuc Serghei a fost acceptată spre exeminare în procedură contencioasă cu fixarea ședinței de pregătire pentru dezbateri. (f.d.8)
8. În cadrul examinării cauzei, la data de 25.07.2023 pârâta Maximciuc Ecaterina a depus referință în care a indicat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată din următoarele motive: argumentul reclamantului precum că familia s-a destrămat în anul 2009 nu corespunde realității. Căsătoria dintre părți a fost încheiată la 07.05.1979, de atunci și până în prezent familia continuă să existe, au dus o gospodărie comună și despre acest fapt vorbește achitarea în comun a cheltuielilor ce țin de întreținerea casei: a fost efectuate lucrări de reparație, modernizare și construire de anexe. Toate cele de mai sus au fost cumpărate și realizate de soți din resursele comune și obținute prin muncă personală. Astfel, nu este deacord cu divorțul, consideră că este posibil ca familia să fie salvată, prin urmare solicită un termen de împăcare de 6 luni.
9. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Cepoi Ina, a susținut integral cererea de chemare în judecată, pe motivele de drept și de fapt indicate în cerere, solicitând desfacerea căsătoriei încheiată între Maximciuc Serghei și Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina.
10. Reprezentantul pârâtului, avocatul Ocerednaia Larisa, în ședința de judecată a declarat că pârâta Maximciuc Ecaterina nu este împotrivă să fie desfăcută căsătoria.

Aprecierea instanţei de fond:

11. Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înăintată de Maximciuc Serghei urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
12. Conform art.5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
13. Conform art.2 alin. (3) Codul familiei, *relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*
14. Conform art. 16 alin. (4) Codul familiei, relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.
15. Conform art. 33 alin. (2) Codul familiei, *căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului declarat incapabil.*
16. Conform a art. 37 alin. (1-5) Codul familiei, *dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile. (4) Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe. (5) Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să*

insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

17. În şedinţa judiciară s-a stabilit că, Maximciuc Serghei și Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina au înregistrat căsătoria la data de 07 mai 1979 la Primăria Natalievca raionul Fălești, ce se confirmă prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 1550677 (f.d. 7).
18. Reieșind din cererea de chemare în judecată și probele administrate, se constată că relațiile conjugale între Maximciuc Serghei și Maximciuc Ecaterina au eșuat din motivul incompatibilității caracterilor și viziunilor contrare, nu mai duc o viață comună din anul 2009, astfel păstrarea familiei este imposibilă.
19. De asemenea, instanța menționează că la solicitarea reprezentantului pârâtei, părților li s-a acordat un termen de împăcare pentru menţinerea familiei, însă potrivit celor constate în cadrul ședinței de judecată, încercările nu s-au soldat cu succes.
20. Pornind de la prevederile art. 37 alin. (4) Codul familiei, care stipulează: *dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe*, astfel instanța de judecată a acordat soților Maximciuc un termen de împăcare în cadrul examinării cauzei.
21. Având în vedere aceste circumstanţe, instanţa are suficiente temeiuri de a considera că căsătoria între Maximciuc Serghei și Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina nu poate fi menţinută.
22. Potrivit art. 48 alin.(2) al Constituţiei Republicii Moldova, *familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.*
23. Astfel, pentru păstrarea unei familii este necesar consimțământul reciproc al ambilor soţi; în cazul de față, reclamantul Maximciuc Serghei prin înaintarea acțiunii de divorț și susținerea acesteia în instanță, nu dorește păstrarea familiei, invocând întreruperea de facto a relațiilor de familie și conviețuirea separată.
24. Instanța reține faptul că, cu toate că legislaţia internă prevede posibilitatea de a divorţa, art. 12 din Convenţie garantează dreptul persoanei divorţate de a se recăsători, fără a suferi restricţii nerezonabile din partea statului (F. c. Elveţiei, 18 decembrie 1987, nr. 11329/85).
25. De asemenea, guvernul susţinea în esenţă, că recăsătorirea după un divorţ nu poate fi asimiliată cu o primă căsătorie. Curtea consideră că dacă legislaţia

naţională permite divorţul — ceea ce Convenţia nu cere, art. 12 garantează celui divorţat dreptul de a se recăsători fără a suferi, în materie, restricţii iraţionale.

26. Astfel, din considerentele menţionate, ținând cont de motivele de divorț invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că buna conviețuire a soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive căsătoria încheiată între Maximciuc Serghei an.n.***** și Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina an.n.*****, la primăria Natalievca r-nul Fălești, nr.19, în data de 07 mai 1979, urmează a fi desfăcută, deoarece neadmiterea divorţului ar însemna îngrădirea libertăţii soţilor, întrucît fiecare din aceştia se bucură de dreptul de a cere desfacerea căsătoriei a cărei continuare a devenit imposibilă pentru ei.
27. Prin urmare, instanța va admite acțiunea depusă de Maximciuc Serghei către Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina privind desfacerea căsătoriei.
28. La fel, instanţa ajunge la concluzia încasării taxei de stat la înregistrarea divorţului, de la ambele părţi în cuantum egal.
29. În conformitate cu art. 33, 37-39, Codul Familiei al R.Moldova, art.238-241 Cod de procedură civilă al R.Moldova, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Maximciuc Serghei împotriva lui Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina privind desfacerea căsătoriei.

Desface căsătoria încheiată între Maximciuc Serghei an.n.***** și Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina an.n.*****, la primăria Natalievca r-nul Fălești, nr.19, în data de 07 mai 1979.

Se încasează de la Maximciuc Serghei și Maximciuc (Lemeșeva) Ecaterina, proporțional, taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 1000%, adică suma de 200, 00 (două sute, 00) lei.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite la ASP Serviciul Stare Civilă Bălţi.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana