Dosarul nr. 5r-15/2024
nr. elec. 4-24008710-38-5r-19012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 martie 2024 mun. Orhei
Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
Cu participarea:
Petiționarului Rotari Iurie
În lipsa:
Agentului constatator Chiaburu Artur

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Rotari Iurie, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova și României, domiciliat mun. Chișinău, str. *****, cu viza de reședință în mun. Chișinău, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 30 decembrie 2023, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și patru puncte de penalizare.

C O N S T A T Ă:

La 30 decembrie 2023, de către agentul constatator, al INSP al IGP a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui, Rotari Iurie, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, Rotari Iurie, la 26 martie 2023 în jurul orei 16^{46}, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului Circulației rutiere, (74 km/h), care se sancționează în conformitatea cu prevederile art. viteza al II al Codului contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată Rotari Iurie, a depus contestație la 15 ianuarie 2024.

În motivarea contestației invocă că nu este de acord cu învinuirea adusă, deoarece agentul constatator nu i-a prezentat probe în susținerea soluției luate. La data indicată în procesul –verbal cu privire la contravenție nu se deplasa pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți km 40,m700. De acest mijloc de transport se folosesc mai multe persoane și nu ține minte să se fi aflat la 26 martie 2023 ora 16:46 pe traseul dat.

Mai mult agentul constatator nu s-a aflat pe traseu la data indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, pe traseul indicat și nu putea constata o asemenea contravenție. Agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu face referire la mijloacele de probă.

Consideră concluzia agentului constatator una eronată, neprobată, iar pe alocuri cu introducerea unor date false.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat și instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Petiționarul în ședința de judecată a declarat că la 30 decembrie 2023, în jurul orei $11^{00,}$ se deplasa cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare CJW478, pe traseul R2 ieșind din localitatea Sângera spre orașul Tiraspol și a fost stopat de colaboratorii de Politie, a prezentat actele fiind verificate în baza de date și i s-a relatat ca are încălcări si anume încălcarea din 26 martie 2023, ora 16^{46} pentru că la cameră a fost înregistrată încălcarea depășirii vitezei in localitatea sat. Pelivan, r-nul Orhei, și a fost întocmit proces-verbal în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de 19 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare, cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord și susține contestația înaintată.

La 30 decembrie 2023, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și i s-a adus la cunoștință la aceeași dată, procesul-verbal cu privire la contravenție l-a contestat la 15 ianuarie 2024, nu este de acord cu fapta invocată din 06 martie 2023, deoarece în acea zi nu a fost el la volanul automobilului dat, fapt despre care a anunțat agentul constatator că automobilul dat este în baza mandatului, fiind alt proprietar și în acea zi automobilul l-a dat la un prieten pe nume Iavanji Sergiu și a menționat agentului constatator acest fapt.

La 26 martie 2023 era zi de duminica si era acasă cu familia. Informația de la camera de la domiciliu nu a primit-o ca să relateze cine a fost la volanul automobilului în acea zi. Viza de reședință este în strada Independentei 34 ap. 305, unde primește corespondenta și in acest apartament locuiește mama sa și-l anunță despre corespondenta care î-i vine.

Cunoaște că procesul-verbal cu privire la contravenție contestă in 15 zile.

Audiind petiționarul, examinând cererea depusă de către agentul constatator și înscrisurile anexate la materialele cauzei contravențională instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv din următoarele motive.

Astfel conform art. 448 din Codul contravențional al RM (1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^{1} alin.(8).

Astfel, la caz instanța de judecată constată, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 30 decembrie 2023, în prezența petiționarului, fapt confirmat de semnătura acestuia la rubrica respectivă în procesul-verbal cu privire la contravenție, deci termenul limită de depunere a contestației este 14 ianuarie 2024.

Contestația a fost depusă la INSP la 15 ianuarie 2024, deci cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Prin urmare instanța de judecată constată că la materialele cauzei sunt prezentate probe pertinente și concludente care demonstrează că Rotari Iurie a depus tardiv contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 decembrie 2023 în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional la RM, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

Mai mult, în contestația depusă Rotari Iurie nu a solicitat repunerea în termenul de depune a contestației și nici nu a prezentat careva probe care ar demonstra motivele depunerii contestației peste termenul stabilit de art. 448 din Codul Contravențional al RM.

Totodată, în cazul în care instanța de judecată constată că contestația a fost depusă tardiv, fără a se solicita repunerea în termenul de depunere, instanța de judecată nu se va expune asupra temeiniciei și legalității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Rotari Iurie, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 440, 448, 462-463 din Codul contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se respinge contestația lui Rotari Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 3157914639130993 întocmit în privința sa la 30 decembrie 2023, în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și patru puncte de penalizare, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu