Dosar nr.2-448/2024
2-24059241-26-2-03062024

Hotărîre
în numele Legii

22 octombrie 2024 oraşul Rîşcani
Judecătoria Drochia sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Godorogea
Grefier Anatol Prisacari
Cu participarea:
Reprezentantul pîrîtului, avocatul Vitalie Zaporojan

examinînd în ședința publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Chistrea Ivan împotriva lui Agrigoroaie Veronica privind încasarea cheltuielilor de judecată ,__

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces:

La data 03 iunie 2024, în instanța de judecată s-a adresat Chistrea Ivan împotriva lui Agrigoroaie Veronica privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că în fapt, reclamantul Chistrea Ivan a acționat-o pe pîrîta Agrigoroaie Veronica în judecată privind încasarea prejudiciului moral. Cauza intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Chistrea Ivan.

Prin urmare acțiunea nominalizată a luat curs sub numărul 2 2-22027583-26-2-25 02 2022 la care în urma cercetărilor judecătorești acșiunea a fost admisă parțial conform hotărîrii Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.09.2023 prin care s-a dispus.

1. De admis parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Chistrea Ivan către Agrigoroaie Veronica privind încasarea prejudiciului material, moral și biologic cauzat în urma contravenției.
2. Cerința reclamantului Chistrea Ivan privind încasarea prejudiciului biologic de la Agrigoroaie Veronica, de respins ca fiind neîntemeiată.
3. De încasat de la Agrigoroaie Veronica, IDNP ***** domiciliată *****, în beneficiul lui Chistrea Ivan, IDNP *****, domiciliat în *****, prejudiciul material în sumă de 2342,66 /două mii trei sute patruzeci și doi lei 66 bani/ lei.
4. De încasat de la Agrigoroaie Veronica, IDNP *****, domiciliată *****, în beneficiul lui Chistrea Ivan, IDNP *****, domiciliat în *****, prejudiciul moral în sumă de 5000,00 /cinci mii lei 00 bani/ lei.
5. De încasat de la Agrigoroaie Veronica, IDNP *****, domiciliată ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100,00 /una sută lei 00 bani/ lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Reclamantul reiterează că pentru reprezentarea în fața instanței de fond pe cauza vizată a fost nevoită să apeleze la serviciile avocatului astfel consideră echitabil a fi încasate de la Agrigoroaie Veronica și suma de 3000 lei (una mie lei) pentru serviciile juridice contractate.

La data de 09.12.2022 pîrîta Agrigoroaie Veronica l-a acționat pe reclamantul Chistrea Ivan în judecată pentru încasarea prejudiciului moral și material la care conform hotărîrii 2-22180991-26-2-09122022 din 18.10.2023 a fost admisă acțiunea lui Agrigoroaie Veronica, ulterior Chistrea Ivan fiind nevoit a se apăra a înaintat cu apel în contradictoriu cu hotărîrea instanței de fond din 18.10.2023. la data de 23.04.2024 a fost pronunțat dispozitivul deciziei 2a-168/24 prin care s-a admis apelul și casată hotărîrea instanței de fond.

Iar apelantul a fost nevoit a contacta servicii de asistență juridică pentru oformarea apelului și reprezentare acestuia la Curtea de Apel Bălți pentru ce conform bonului de plată a fost achitat suma de 5000 lei.

Potrivit art. 90 lit. h), i) CPC al RM, "Din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte:

a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiştilor;

b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului;

c) cheltuielile de înştiințare și chemare a părților în judecată;

d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță;

e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legăură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel:

f) cheltuielile de căutare a pirîtului;

g) cheltuielile de efectuare a expertizei;

h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;

i) cheltuielile de asistență juridică;

j) cheltuielile de declarare a insolvabilității;

k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut;

l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces;

Potrivit prevederilor Codului de Procedură Cilivă al RM art. 94 alin.(1) Instanța judecătoarescă obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din motivele de fapt și drept invocate supra consideră echitabil de încasat de la Agrigoroaie Veronica cheltuielile de judecată suportate în legătură cu pre căutarea cauzelor nominalizate integral (8000 lei) or sun rezonabile și întemeiate, mai mult a fost reprezentant în instanța de judecată la toate ședințele de judecată au fost oformate acțiuni și cereri.

Urmare celor menționate, în conformitate cu prevederile art. Art. 82, 90, 94, 166, 167 Cod de procedură civilă al RM, reclamantul solictă admiterea cererii și încasarea din contul lui Agrigoroaie Veronica în beneficiul reclamantului Chistrea Ivan suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 25 iunie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedură valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de Chistrea Ivan împotriva lui Agrigoroaie Veronica privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.23).

Prin citație recomandată cu aviz de recepție a fost expediată în adresa pîrîtului Agrigoroaie Veronica, cererea de chemare în judecată și actele anexe cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.24-27).

La data de 26 iulie 2024, de către reprezentantul pîrîtului, avocatul Zaporojan Vitalie a fost depusă referință la cererea de chemare în judecată, în motivarea căreia a indicat că,

reclamantul Chistrea Ivan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere priivnd încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 8000 lei.

Cu cerințele înaintate nu este de acord din mai multe considerente.

Reclamantul Chistrea Ivan prin cerere a solicitat încasarea de la Agrigoroaie Veronica suma de 20000 lei ca prejudiciu moral, suma de 2342,66 lei ca prejudiciu material și prejudiciu biologic în sumă de 15000 lei.

Prin hotărîrrea judecătoriei Drochia din 12.09.2023 a fost admisă acțiunea parțial și anume cerința privind prejudicial biologic a fost respinsă. Cerințele privind prejudicial material a fost încasat în suma solicitată, iar prejudicial moral a fost încasat parțial în sumă de 5000 lei.

Acțiunea civilă la cererea lui Agrigoroaie Veronica către Chistrea Ivan de asemenea a fost admisă parțial prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 18.10.2023.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.04.2024 hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 18.10.2023 a fost casată parțial în partea prejudiciului biologic care a fost exclus, în rest a fost menținută.

Conform art. 94 CPC al RM:

1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia I se compensează cheltuielile de judecată proportional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proportional părții response din pretențiile reclamantului.
3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la reprezentarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Reclamantul în cererea de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată solicit încasarea sumelor integrale achitate conform bonurilor de plată, ceia ce contravene prevederilor art. 94 CPC.

Astfel consider că reclamantul urma să-și calculeze sumele proportional sumelor admise de instațele de judecată.

Luînd în considerație cele expuse mai sus consider că, cererea reclamantului Chsitrea Ivan urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Ca urmare, prin încheierea din 05 august 2024, s-a acceptat spre examinare în procedură contecioasă, cererea de chemare în judecată înaintată de Chistrea Ivan împotriva lui Agrigoroaie Veronica privind încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.33).

Reclamantul Chistrea Ivan și reprezentantul reclamantului, avocatul Postovanu Grigore fiind înștiințați despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea expediată prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată la data de 16.10.2024 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa sa, potrivit dispozițiilor art. 206 alin.(1) CPC al RM, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii, s-a dispus judecarea pricinii în absența reprezentantului reclamantului.

Pîrîta Agrigoroaie Veronica fiind citată despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat iar avizul de recepție a fost restituit instanței, fiind recepționat sub semnătură și nu a solicitat amînarea procesului. Conform art.205 alin. (l) CPC, pârâtul din timp nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, sau examinarea cauzei în lipsa lui, din care motive, conform art. 206 alin.(3) CPC, instanţa de judecată a dispus examinarea pricinii civile în lipsa ei.

Reprezentantul pîrîtei, avocatul Zaporojan Vitalie în cadrul ședinței de judecată, cu cerințele înaintate nu este de acord din mai multe considerente.

Reclamantul Chistrea Ivan prin cerere a solicitat încasarea de la Agrigoroaie Veronica suma de 20000 lei ca prejudiciu moral, suma de 2342,66 lei ca prejudiciu material și prejudiciu biologic în sumă de 15000 lei.

Prin hotărîrrea judecătoriei Drochia din 12.09.2023 a fost admisă acțiunea parțial și anume cerința privind prejudicial biologic a fost respinsă. Cerințele privind prejudicial material a fost încasat în suma solicitată, iar prejudicial moral a fost încasat parțial în sumă de 5000 lei.

Acțiunea civilă la cererea lui Agrigoroaie Veronica către Chistrea Ivan de asemenea a fost admisă parțial prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 18.10.2023.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.04.2024 hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 18.10.2023 a fost casată parțial în partea prejudiciului biologic care a fost exclus, în rest a fost menținută.

Conform art. 94 CPC al RM:

2) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia I se compensează cheltuielile de judecată proportional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proportional părții response din pretențiile reclamantului.
4) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la reprezentarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Reclamantul în cererea de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată solicită încasarea sumelor integrale achitate conform bonurilor de plată, ceia ce contravene prevederilor art. 94 CPC.

Astfel consider că reclamantul urma să-și calculeze sumele proportional sumelor admise de instațele de judecată.

Luînd în considerație cele expuse mai sus consider că, cererea reclamantului Chistrea Ivan urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată în coraport cu obiecțiile pârâtei și cu probatoriul administrat la dosarul cauzei, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Chistrea Ivan este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, Chistrea Ivan a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Agrigoroaie Veronica privind încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărîrrea judecătoriei Drochia din 12.09.2023 a fost admisă acțiunea parțial și anume cerința privind prejudicial biologic a fost respinsă. Cerințele privind prejudicial material a fost încasat în suma solicitată, iar prejudicial moral a fost încasat parțial în sumă de 5000 lei.

Acțiunea civilă la cererea lui Agrigoroaie Veronica către Chistrea Ivan de asemenea a fost admisă parțial prin hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 18.10.2023.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.04.2024 hotărîrea judecătoriei Drochia sediul Central din 18.10.2023 a fost casată parțial în partea prejudiciului biologic care a fost exclus, în rest a fost menținută.

Pentru reprezentarea intereselor Chistrea Ivan în cadrul procesului civil, reclamanta a contractat serviciile avocatului Postovanu Grigore, în acest sens, fiind eliberat mandatul avocațial seria ***** din 27.12.2021.

La 27.12.2021, în temeiul ordinului de plată seria DAA, nr. *****, reclamantul a achitat avocatului Postovanu Grigore suma de 3000,00 lei, cu titlu de acordarea asistenței juridice (f.d. 18).

La 23.10.2023, în temeiul ordinului de plată seria DAA, nr. *****, reclamantul a achitat avocatului Postovanu Grigore suma de 5000,00 lei, cu titlu de acordarea asistenței juridice (f.d. 19).

Reclamantul Chistrea Ivan, a promovat în instanța de drept comun o acțiune civilă separată, prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul procesului de judecată, soluționat anterior de instanțele de judecată.

Reclamantul a pledat în instanță, că pentru reprezentarea intereselor în cadrul procesului de judecată soluționat irevocabil, a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 8 000,00 lei, prezentând în acest sens ordinele de plată a cheltuielilor de asistență juridică și mandatul avocatului.

Pârâta, fiind reprezentantă în cadrul ședinței de judecată de către avocatul Vitalie Zaporojan a obiectat împotriva pretențiilor reclamantului, invocând că reclamantul în cererea de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată solicită încasarea sumelor integrale achitate conform bonurilor de plată, ceia ce contravene prevederilor art. 94 CPC. Consider că reclamantul urma să-și calculeze sumele proportional sumelor admise de instațele de judecată.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul diferit judecății în prezenta speță, instanța a constatat că, reclamantul Chistrea Ivan a prezentat în calitate de probe care ar confirma suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume a administrat la dosar ordinele de plată nr. DAA, nr. ***** din 27.12.2021, în sumă de 3 000,00 lei și nr. DAA nr. ***** din 23.10.2023, în sumă de 5 000,00 lei (f.d. 18-19).

Studiind materialele cauzei, instanța constată că, onorariul achitat de reclamantul Chistrea Ivan pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 8000,00 lei, nu sunt proporționale cu complexitatea cauzei și volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului, lipsește bordiroul de calcul al activității avocatului Grogore Postovan la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Chistrea Ivan împotriva lui Agrigoroaie Veronica privind încasarea prejudiciului moral, astfel instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantului, privind compensarea cheltuielilor de judecată și va dispune încasarea din contul pârâtei Agrigoroaie Veronica în beneficiul lui Chistrea Ivan suma de 4 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată conchide că suma de 4000,00 lei este una potrivită și rezonabilă, în corespundere cu volumul de muncă efectuat, cu complexitatea dosarului și cu faptul că acțiunea înaintată de reclamant a fost admisă în parte.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului diferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că acțiunea înaintată de Popova Inga este întemeiată în parte și urmează a fi admisă parțial.

Cu referire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, iar cerința de încasare a cheltuielilor de judecată este una subsecventă celei principale și poartă soarta cerinței de bază, astfel judecătorul va admite pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată, privind încasarea din contul lui Agrigoroaie Veronica în beneficiul statului cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 250,00 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, art.art.236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,___

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Chistrea Ivan împotriva lui Agrigoroaie Veronica privind încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

De încasat de la Agrigoroaie Veronica, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată sat. *****, raionul Rîșcani în beneficiul lui Chistrea Ivan, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat sat. ***** raionul Drochia, cheltuielile de judecată în sumă de 4000,00 (patru mii,00) lei.

De încasat de la Agrigoroaie Veronica, născută la *****, IDNP: ***** domiciliată sat. ***** raionul Rîșcani în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci,00) lei.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii în Curtea de Apel Bălţi, prin depunerea cererii de apel la Judecătoria Driochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea