Dosarul nr. 2i-105-6/18 (2-19112107-12-2i-18112024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componenţa completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
Grefier Boclinca Gabriela

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cererea lichidatorului SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL ”KRA Fruct” privind validarea popririi,

A CONSTATAT:

La 14.04.2015, Gheorghe Baciu a depus în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Nectar-Expo”, din motivul incapacităţii de plată a acesteia.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observaţie a debitorului SRL ”Nectar-Expo” şi s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Pelin Roman.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 09 iunie 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Nectar-Expo” şi s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Pelin Roman.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL ”Nectar-Expo” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcție de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” administratorul autorizat Pelin Roman. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 07 martie 2017, a fost destituit Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” și în această funcție a fost desemnat administratorul autorizat Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015.

La 18.03.2020, administratorul autorizat Crețu Ion a depus cerere de demisie din calitate de lichidator al SRL ”Nectar-Expo”, invocând în calitate de temei faptul desemnării sale prin Hotărârea Parlamentului nr. 129 din 17.03.2020 în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020, s-a dispus admiterea cererii administratorului autorizat Crețu Ion de demisie din funcția de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” și desemnarea în calitate de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” pe administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015.

La 18.11.2024, lichidatorului SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae a depus către terțul poprit SRL ”KRA Fruct” cerere privind validarea popririi.

În motivarea cererii, a indicat că, conform actelor de gestiune a întreprinderii prezentate de organele de conducere a debitorului SRL ”Nectar-Expo” în adresa lichidatorului, s-a constatat că entitatea SRL ”KRA Fruct” înregistrează o datorie faţă de SRL ”Nectar-Expo” în mărime de 91 537,08 lei, apărută în urma raporturilor juridice ce au avut loc anterior între părţi.

Astfel, conform actului de verificare prezentat, în perioada 01.01.2020 - 17.11.2021, SRL ”Nectar-Expo” a livrat în adresa SRL ”KRA Fruct” produse agricole (mere, prune, poamă, etc.) conform facturilor fiscale în sumă totală de 2 327 137,08 lei, iar cumpărătorul a achitat pentru marfa primită suma de 2 235 600,00 lei, formându-se datoria restantă, la sfârșitul perioadei în cuantumul de 91 537,08 lei, care nu a fost achitată până la moment.

Constată că, temeiul de apariție a raportului obligațional dintre SRL ”KRA Fruct” faţă de SRL ”Nectar-Expo”, este probat integral şi anume prin actele primare justificative:

1) Factura fiscal Seria AAG 3536752 din 11.11.2021, prin care s-a efectuat achiziționarea bunurilor (struguri de masă Moldova roada 2021) de către cumpărătorul SRL ”KRA Fruct” de la vânzătorul SRL ”Nectar-Expo”, în valoare de 164 666,67 lei, sumă care a fost achitată parțial de către cumpărătorul SRL ”KRA Fruct”, înregistrând o datorie potrivit actului de verificare prezentat pentru perioada 01.01.2020 - 17.11.2024, la prezenta factură în valoare de 54 500, 04 lei.

2) Factura fiscală Seria AAG 3536753 din 17.11.2021, prin care s-a efectuat achiziționarea bunurilor (struguri de masă Moldova roada 2021) de către cumpărătorul SRL ”KRA Fruct” de la vânzătorul SRL ”Nectar-Expo”, în valoare de 37 037,04 lei, sumă care nu a fost achitată de către cumpărător.

Menționează că, în calitate de cumpărător SRL ”KRA Fruct” a fost scutit de plata TVA, conform datelor din facturile fiscale nominalizate, or, asupra acestora a fost aplicat principiul taxării inverse, în situaţia care în privinţa debitorului SRL ”Nectar-Expo”, în acea perioadă era intentată procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului.

Susține că, facturile fiscale: Seria AAG 3536752 din 11.11.2021 şi Seria AAG 3536753 din 17.11.2021, reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe care subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) pe livrarea în cauză.

Indică că, luând în considerație neexecutarea în termen a obligației de achitare a datoriei restante şi folosirea ilegală de către terţul poprit a mijloacelor băneşti ce aparțineau societății insolvabile, în interesele sale personale, consideră întemeiată cerința

de încasare a dobânzii, în mărimea stabilită de art. 942 din Codul civil, calculată începând cu data punerii în întârziere.

Prin urmare, pentru perioada scadentă şi restantă a datoriei a fost calculată o dobândă de întârziere în mărime totală de 50 801,95 lei, care la fel urmează a fi achitată vânzătorului SRL ”Nectar-Expo”.

Corespunzător, în total datoria terțului poprit SRL ”KRA Fruct” faţă de SRL ”Nectar-Expo” constituie suma de 142 339,03 lei, fiind formată din datoria de bază restantă şi dobânda de întârziere calculată.

Mai susține că, întru exercitarea atribuțiilor delegate prin lege, lichidatorul la data de 22.10.2024, a formulat somația adresată terțului poprit SRL ”KRA Fruct”, prin care ultimul a fost somat referitor la înființarea popririi, fiindu-i solicitat ca în termen de 5 zile, de la data comunicării somației de înființare a popririi să achite suma datorată în mărime de 142 339,03 lei, la contul debitorului SRL ”Nectar-Expo” achitarea datoriei/obligațiilor faţă de SRL ”Nectar-Expo”.

Comunică instanţie de judecată, că scrisoarea cu somaţia referitor la înfiinţarea popririi a fost expediată terţului poprit SRL ”KRA Fruct”, pe adresa juridică mun. Chişinău, or. Durleşti, str. 27 August, 52/A, cu scrisoare recomandată la data de 23.10.2024 şi la data de 24.10.2024, ambele scrisori, însă au fost restituite în adresa administratorului insolvabilității Nicolae Bostan, cu mențiunea pe cotor ”Plecat”.

Comunică instanței de judecată, că lichidatorul în calitate de reprezentant al debitorului SRL ”Nectar Expo” (în proces de faliment), a depus diligenţa necesară şi a asigurat expedierea somațiilor la adresa juridică a terţului poprit SRL ”KRA Fruct”, indicată în facturile fiscale, şi anume adresa juridică: mun. Chişinău, or. Durleşti, str. 27 August, 52/A, indicată în facturile fiscale.

Prin urmare, în situația în care terțul poprit nu şi-a schimbat adresa juridică, nu a comunicat debitorul SRL ”Nectar Expo” (în proces de faliment), o altă adresă de comunicare a actelor, nu a publicat în Monitorul Oficial un aviz referitor la modificarea sediului, conchide că sediul terțului poprit este la adresa: mun. Chişinău, or. Durleşti, str. 27 August, 52/A, or, ultimul are obligaţia să recepţioneze corespondenţa.

Solicită admiterea cererii; validarea popririi instituită prin somația din 22 octombrie 2024, faţă de terţului poprit SRL ”KRA Fruct”; a încasa de la SRL ”KRA Fruct” în beneficiul debitorului SRL ”Nectar-Expo” suma de 91 537, 08 (nouăzeci şi unu mii cinci sute treizeci şi şapte, 08) lei, cu titlul de datorie şi 50 801,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total suma de 142 339,03 lei (una sută patru zeci şi două mii trei sute trei zeci şi nouă lei, 03 bani).

La data de 08.10.2025, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae a înaintat cerere de concretizare la cererea de validare a popririi.

În motivarea cererii de concretizare comunică instanței de insolvabilitate că, după depunerea cererii privind validarea popririi, terțul poprit SRL ”KRA Fruct” a efectuat 2 plăți în favoarea SRL ”Nectar-Expo” și anume suma de 85 407,75 lei conform ordinului de plată nr. 1789 din 28.02.2025 și suma de 6 133,33 lei conform ordinului de plată nr. 1824 din 16.04.2025, iar în total suma de 91 537,08 lei.

În consecinţă, la moment SRL ”KRA Fruct” înregistrează o datorie faţă de SRL ”Nectar Expo” în sumă de 50 801,95 lei, ce constituie dobânda de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligației de achitare a datoriei restante și folosirea ilegală de către terțul poprit a mijloacelor bănești ce aparțineau societății insolvabile, în interesele sale personale.

Din considerentele că după depunerea cererii de validare a popririi, terțul poprit SRL ”KRA Fruct” a achitat o parte din datoriile sale față de SRL ”Nectar-Expo”, urmează a fi micșorate pretențiile reclamantului față de terțul poprit SRL ”KRA Fruct”.

Solicită admiterea cererii; validarea popririi instituită prin somația din 22 octombrie 2024 față de terțul poprit SRL ”KRA Fruct”; a încasa de la SRL ”KRA Fruct” în beneficiul debitorului SRL ”Nectar Expo”, suma de 50 801,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere; a încasa din contul terțului poprit cheltuielile judiciare;

În ședința de judecată reprezentantul lichidatorului SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae, avocatul Croitoru Liviu a solicitat admiterea cererii de validare a popririi pe motivele de fapt și de drept indicate în acțiune.

Terțului poprit SRL ”KRA Fruct” în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat la sediul său.

În temeiul art. 205 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa terțului poprit.

Audiind explicațiile reprezentantului lichidatorului și studiind materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea lichidatorului SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL ”KRA Fruct” privind validarea popririi este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea

posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

La caz, instanța constată cu certitudine că, poprirea înaintată spre validare de lichidatorului SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae față de terțul poprit SRL ”KRA Fruct” a fost înființată prin somația din 22.10.2024 (f.d. 6-7), care s-a restituit cu mențiunea ”plecat” (f.d. 8-9). Prin somaţia expediată, terţul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul SRL ”Nectar-Expo” în mărime de 142 339, 03 lei, din care 91 537,08 lei datoria de bază și 50 801,95 lei dobânda de întârziere.

Iar la 18.11.2024 din motivul neachitării sumei poprite, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei (f.d. 1-3).

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost expediată la adresa juridică a terțului poprit SRL ”KRA Fruct” la 23.10.2024, care s-a restituit cu mențiunea ”Plecat”, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 18.11.2024, instanța constată că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a

început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire *mijloacele băneşti* în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sunt datorate debitorului*, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae urmează să probeze că terțul poprit SRL ”KRA Fruct” datorează debitorului suma în mărime de 142 339,03 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

Astfel, așa cum s-a constatat în ședința de judecată, între SRL ”Nectar-Expo” și SRL ”KRA Fruct” au avut loc relații contractuale de vânzarea-cumpărarea a produselor agricole, fapt confirmat prin facturi fiscale, reflectate între altele și în actul de verificare (f.d. 12-15).

Deci, la materialele cauzei au fost anexate următoarele facturi fiscale eliberate de către SRL ”Nectar-Expo” către SRL ”KRA Fruct”: Seria nr. AAG 3536752 din 11.11.2021, în sumă de 164 666,67 lei și AAG3536753 din 17.11.2021, în sumă de 37 037,04 lei (f.d. 14-15).

La caz, potrivit acestor două facturi fiscale anexate de reclamant, SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului a livrat către SRL ”KRA Fruct” produse în valoare totală de 201 703,71 lei.

În același timp, lichidatorul susține că o parte din prețul produselor livrate în baza acestor două facturi a fost achitat, restanța constituind suma de 91 537,08 lei.

Ulterior, prin ordinul de plată nr. 1780 din 28.02.2025, SRL ”KRA Fruct” a achitat către SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului suma de 85 403,75 lei și prin ordinul de plată nr. 1824 din 16.04.2025 a mai achitat 6 133,33 lei, în total 91 537,08 lei (f.d. 53-54).

Respectiv, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului a concretizat pretențiile prin renunțarea la acțiune în partea datoriei de bază, însă a insistat în continuare asupra încasării dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 25.11.2021-22.10.2024 în mărime de 50 801,95 lei.

Potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale

pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Deci, pentru a putea pretinde plata unei dobânzi de întârziere, urmează să fie stabilit momentul intervenției scadenței obligației de bază.

Din cererea de validare a popririi, precum și a actelor anexate la aceasta, rezultă că raporturile juridice între părți de vânzare-cumpărare s-au desfășurat în baza facturilor fiscale care însoțeau marfa, or, nu a fost anexat vreun contract care să reglementeze termenele de achitare a mărfurilor livrate.

Mai mult ca atât, nici lichidatorul nu a descris momentul când a intervenit termenul de plată sau de când terțul poprit SRL ”KRA Fruct” se afla în întârziere, aspect important pentru determinarea perioadei de întârziere a plății și, respectiv, a calculului dobânzii de întârziere pentru această perioadă.

Or, această circumstanță urma a fi elucidată de lichidator, în situația în care pretinde că pe una din facturile fiscale invocate, plata a fost făcută parțial, însă nu indică când a fost făcută această plată, pentru a putea înțelege care totuși a fost momentul scadenței obligației de plată și perioada restantă.

Astfel, instanța reține că urmează a fi poprite și încasate prin validarea popririi doar sumele cert datorate debitorului, ceea ce în speță lipsește, deoarece nu este descrisă expres din ce perioadă SRL ”KRA Fruct” s-a aflat în întârziere de plată.

Prin urmare, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art. 130 alin (1) CPC, prin care, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, precum și conducându-se de prevederile art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către lichidatorul SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL ”KRA Fruct” privind validarea popririi și va desființa poprirea înființată în mărime de 142 339,03 lei, deoarece 91 537,08 lei din această sumă a fost achitată, iar restul de 50 801,95 lei, care constituie dobânda de întârziere, nu este certă.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 074,03 lei și de la terțul poprit SRL ”KRA Fruct” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 3 296,08 lei.

În conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă lichidatorul SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL ”KRA Fruct”.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae față de terțul poprit SRL ”KRA Fruct” în mărime de 142 339,03 lei.

Se încasează de la SRL ”Nectar-Expo” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 074,03 (două mii șaptezeci și patru,03) lei.

Se încasează de la SRL ”KRA Fruct” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 296,08 (trei mii două sute nouăzeci și șase,08) lei.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie