Dosarul Nr. 4-62/26
4-26027932-46-4-06032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Agentului constatator
a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

Cislov Nadejda *****, născută la *****, domiciliată în *****, nesupusă militar, în relații de concubinaj, persoane la întreținere nu are, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional -,

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 06.03.2026 și examinată în termen rezonabil de până la data de 02.04.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate la judecarea cauzei:

Cislov Nadejda *****, la 05.02.2026, aflându-se în vizită la socrii săi, în ***** r. Soroca, a chemat intenționat fals poliția, invocând că a fost agresată fizic împreună cu concubinul Sugailo Alexandru, de către cet. Ungurean Ion.

La 06.03.2026, materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Tîltu Alexandru a confirmat faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca Cislov Nadejda ***** să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenției imputate și sancționată conform legii. Suplimentar a menționat că, pe parcursul cercetării cauzei, ultima se tot încurca în declarații, dar, cele invocate de către ultima nu s-au adeverit, ea de fapt a recunoscut vina, dar a încercat cumva să se justifice inițial.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal contravențional Cislov Nadejda *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost informată în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel, ținând cont de opinia agentului constatator și dând eficiență prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional care

stipulează expres că „neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale”, considerând posibil examinarea cauzei în lipsă.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal contravențional în ședința de examinarea a cauzei nu s-a prezentat iar la momentul cercetării cauzei ultima și-a recunoscut vina integral, faptul comiterii contravenției de către aceasta se adeverește pe deplin și prin ansamblul de probe acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: comunicarea telefonică înregistrată în R-2 nr.763 din 05.02.2026 ora 17-25 (f.d.4); cererea cet. Cislov Nadejda din 05.02.20026 adresată Șefului IP Soroca (f.d.8); procesul-verbal de audiere a victimei din 05.02.2026 (f.d.10); explicațiile cet. Ungurean Ion din 05.02.2026 (f.d.12); explicațiile cet.Sugailo Ina (f.d.14); raportul de constatare nr. 202629P0025 din 12.02.2026 cu concluzia că la examinarea medico-legală a cet. Sugailo Alexandru, a.n.1999, leziuni corporale nu se determină (f.d.17); raportul de constatare nr. 202629P0026 din 12.02.2026 cu concluzia că la examinarea medico-legală a cet. Cislov Nadejda, a.n.1989, leziuni corporale nu se determină (f.d.18); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 23.02.2026 ale cet. Ungureanu Ion (f.d.19); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 23.02.2026 ale cet. Melnic Marina (f.d.20); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 23.02.2026 ale cet. Sugailo Alexandru prin care a negat că ar fi fost agresat fizic de către Ungurean Ion (f.d.21); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23.02.2026 (f.d.24).

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 23.02.2026 (f.d.3), în prezența lui Cislov Nadejda *****, care nu a formulat obiecții la acel moment, semnând la toate rubricile.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională, nefiind afectat de vicii de natură să ducă la anularea sa. Mai mult ca atât, se impune a fi menționat faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului, acesteia fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin semnătura ei aplicată la toate rubricile.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției şi statutul polițistului şi normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă până la proba contrară.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 3771262 din 23.02.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Studiind materialele cauzei, instanța conchide că vina lui Cislov Nadejda ***** este dovedită, iar acțiunile ei le încadrează juridic în baza art.342 Cod contravențional, având următorii indici de calificare: **”chemarea intenționat falsă a serviciilor specializate”**.

Sancțiunea art. 342 Cod contravențional, prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La soluționarea cauzei instanța va lua în vedere, că persoana atrasă la răspundere și-a recunoscut vina integral, a acceptat să execute o eventuală pedeapsă pecuniară și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art.2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art.9 al Codului Contravențional de personalitatea contravenientului, gravitatea faptei ce i se impută și alte circumstanțe ale cauzei care diminuează urmările produse, considerând oportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de lege pentru comiterea acestei încălcări.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Cislov Nadejda că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Totodată, instanța va explica și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod Contravențional, în conformitate cu care, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În

cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional „cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislaţie. Mecanismul compensării cheltuielilor de judecată este prevăzut de Codul de Procedură penală, care este aplicabil și legislației în materie contravențională. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală”.

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite, experţilor, cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.

Respectiv, lecturând materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a cet. Cislov Nadejda și Sugailor Alexandru în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz, cheltuieli în sumă

totală de 256,00 lei ce urmează de încasat de la Cislov Nadejda ***** în folosul statului.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovată **Cislov Nadejda** ***** de comiterea contravenției prevăzute la art.342 Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 (una mie cinci sute lei, 00 bani).

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Cislov Nadejda *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău str. Bd. Mircea cel Bătrîn 32, ap. 187 în beneficiul statului (cod IBAN MD57TRGAAA14223901000000, cod fiscal: 1006601000037) suma de 256,00 (două sute cincizeci și șase lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**