2-23155858-09-2-01112023
Dosar nr.2-1326/2023

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

25 iunie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or. Sângerei
Instanța în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie
grefier Andriuță Felicia

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca de Finanțe și Comerț SA împotriva lui Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Prociuc Oxana către Banca de Finanțe și Comerț SA, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Prociuc Mihail și Prociuc Maria privind declararea nulității clauzelor abuzive,-

C O N S T A T Ă:

La 31.10.2023 S.A. ”Banca de Finanțe și Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, conform Acceptului ofertei publice nr.2019-04-16732 din 23.07.2019 și ofertei publice nr. MPF_003 din 01.02.2019 ”FinComBank” SA a acordat dnei Prociuc Oxana un credit în sumă de 120000 lei, cu scadența finală la data de 23.07.2024.

Obligațiile Debitorului față de Banca asumate prin Aceptul ofertei și Oferta publică au fost garantate prin fidejusori Prociuc Mihail și Prociuc Maria conform declarației fidejusorului și/sau contractului de fidejusiune. Fidejusorul este obligat să răspundă în fața Creditorului în mod solidar, în aceiași măsură ca și Debitorul.

Conform ofertei și acceptului ofertei nominalizate Prociuc Oxana s-a obligat să achite Băncii creditul obținut și alte plăți aferente prevăzute în contract, conform graficului prestabilit. Contrar obligațiunilor contractuale asumate, debitorul nu și-a onorat angajamentele contractuale.

De asemenea, conform contractului de fidejusiune, fidejusorul s-a obligat să achite Băncii datoriile debitorului în termen de 10 zile, de la momentul apariției lor, clauza rămasă fără executare de către fidejusori.

În legătură cu neachitarea creditului și dobânzii în termenul stabilit în contract, debitorilor i-au fost expediate reclamații cu cererea de achitare a datoriei restante în termen de 10 zile.

Necăutând la acest fapt, pârâții nu au reacționat și la situația din 16.10.2023 datoria constituie 63236,17 lei, dintre care: datoria la credit – 47169,33 lei, datoria la dobândă – 3188,81 lei, penalitatea -11658,69 lei și comision – 1219,34 lei.

Solicită reclamantul încasează în mod solidar de la Prociuc Oxana, Prociuc Mihail, și Prociuc Maria, în beneficiul „Băncii de Finanțe și Comerț” S.A., datoria în mărime de 63236,17 lei și suma taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1897,09 lei.

Prin încheierea judecătorului din 06 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de „Banca de Finanțe și Comerț” S.A., către Prociuc Oxana, Prociuc Mihail, și Prociuc Maria cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoarea redusă, cu remiterea în adresa pârâților încheierii nominalizate, cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate.

În temeiul art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, pârâților i s-a explicat, că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, aceaştia prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

De asemenea, pârâților i s-a explicat, că conform art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă după ce li s-a comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, aceaștea nu depun referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

La data de 07 decembrie 2023 reprezentantul pârâtei Prociuc Oxana, avocatul Bălănuță Ion a depus în cancelaria instanței referința și cererea reconvențională prin care a indicat că este parțial de acord cu acțiunea civilă. A solicitat declararea nulității clauzelor abuzive a contractului de credit nr. 2019-04-16732 din 23.07.2019 și ofertei publice nr. MPF_003 din 01.02.2019 , solicitând constatarea caracterului abuziv și a declara nulitatea absolută a pct. 8 din Acceptul nr. 2019-04-16732 și pct. 8.2. din Oferta nr. MPF_003 din 01.02.2019 în partea ce prevede obligația pe plată a comisionului de administrare în mărime de 0.6% lunar și pct. 10 din Acceptul nr. 2019-04-16732 și pct. 9.1. din oferta nr. MPF_003 în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 0,7% din suma creditului și dobânzii neachitate la timp.

Prin cerere reconvențională reprezentantul pârâtei Prociuc Oxana, avocatul Bălănuță Ion a menționat că, la 23.07.2019 Prociuc Oxana (Reclamant) a semnat Acceptul nr. 2019-04-16732 a ofertei publice propuse de pârât cu nr. MPF_003 în vigoare din 01.02.2019. Conform pct. 25 din Acceptul Ofertei, acceptul ofertei cu graficul de achitare a creditului, expus în Anexa nr. 1 și Oferta, constituie și se echivalează cu Contractul de credit. Conform contractului Reclamantul urma să restituie creditul acordat, să achite dobânda și un comision de administrare prin efectuare plăților în rate în termen de 36 luni. Prin acțiunea inițială Pârâtul solicită încasarea datoriei rezultate în urma neonorării obligațiilor contractuale. Susține că, Reclamantul parțial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către pârât. Prin urmare înaintează prezenta acțiune, or admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții înaintate prin acțiunea inițială. Susține că părțile sunt în prezența unui raport juridic încheiat între un consumator și un profesionist, or calitatea acestora se încadrează în definițiile precizate.

Având în vedere că contractul de credit nu a fost negociat, or raporturile juridice au apărut între părți odată cu semnarea acordului de acceptare a ofertei, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata comisionului de administrare și penalității nu au fost negociate, Reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Astfel, reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, consideră că clauzele prevăzute la pct. 8.2. din Ofertă și pct. 8. din Accept, în partea obligației de a achita comisionul de administrare în mărime de 0,6% lunar din soldul datoriei zilnice la credit pentru luna de calcul, și pct. 9.1. din Ofertă și pct. 10 din Accept, în partea obligației de plată a penalității în mărime de 0,7% din suma creditului și dobânzii neachitate în termen sunt abuzive. Solicită reprezentantul pârâtei Prociuc Oxana, avocatul Bălănuță Ion de a fi declarată nulitatea absolută a pct. 8.2. din Ofertă și pct. 8. din Accept, în partea obligației de a achita comisionul de administrare în mărime de 0,6% lunar din soldul datoriei zilnice la credit pentru luna de calcul, și pct. 9.1. din Ofertă și

pct. 10 din Accept, în partea obligației de plată a penalității în mărime dc 0,7% din suma creditului și dobânzii neachitate în termen. Atragerea în proces a intervenientului accesoriu Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, funcțiile de bază ale Inspectoratului sunt: constatarea clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

De drept a indicat prevederile art.1069, 1072, 1077, 1079 Cod civil și constatările Curții Supreme de Justiție din recomandările nr.95 din 16.12.2016, referindu-se la faptul că clauzele contractuale privind plata comisionului și taxei de administrare și penalității nu au fost negociate cu pârâta.

Prin încheierea judecătorului din 11 decembrie 2023, s-a constatat imposibilitatea examinării cererii de chemare în judecată depusă de către Bancii de Finanțe și Comerț SA către Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria privind încasarea datoriei în procedura cererii cu valoare redusă și sa dispus examinarea cauzei în procedură generală.

Prin încheierea judecătorului din 17 ianuarie 2024 cererea reconvențională înaintată de Prociuc Oxana către „Banca de Finanțe și Comerț" SA, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumătorilor substituit în Comisia Națională a Pieței Financiare, Prociuc Mihail și Prociuc Maria privind declararea nulității clauzelor abuzive, a fost acceptată spre examinare, iar părților s-a acordat posibilitate de a se expune asupra nulității clauzelor contractuale, invocată de Prociuc Oxana.

La 27 mai 2024 intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de Banca de Finanțe și Comerț SA împotriva lui Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria cu privire la încasarea datoriei și cererii reconvenționale înaintată de Prociuc Oxana către Banca de Finanțe și Comerț SA, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Prociuc Mihail și Prociuc Maria privind declararea nulității clauzelor abuzive, prin care a constatat că datoria solicitată de reclamant în valoare de 63236,17 nu excede limitele legale stabilite de legislația.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei „Banca de Finanțe și Comerț" S.A. – Turțin Oleg, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat admiterea acțiunii, respingerea cererii reconvenționale și examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâții Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria, fiind citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au depus cerere de amânare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanţa considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului, analizînd probele reţinute, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Banca de Finanțe și Comerț SA împotriva lui Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria cu privire la încasarea datoriei urmează a fi admisă integral, iar cererea reconvenționale înaintată de Prociuc Oxana către Banca de Finanțe și Comerț SA, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Prociuc Mihail și Prociuc Maria privind declararea nulității clauzelor abuzive, urmează a fi respinsă din motivele expuse în continuare.

În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În şedinţa de judecată s-a constatat, că între SA ”FinComBank” în calitate de creditor și Prociuc Oxana, în calitate de debitor a fost încheiat Acceptul ofertei publice nr.2019-04-16732 din 23.07.2019 și ofertei publice nr. MPF_003 din 01.02.2019 prin care ”FinComBank” SA a acordat dnei Prociuc Oxana un credit în sumă de 120000 lei, cu scadența finală la data de 23.07.2024.

Obligațiile Debitorului față de Banca asumate prin Aceptul ofertei și Oferta publică au fost garantate prin fidejusori Prociuc Mihail și Prociuc Maria conform contractului de fidejusiune. Fidejusorii sunt obligați să răspundă în fața Creditorului în mod solidar, în acceiași măsură ca și Debitorul.

De către părți au fost acceptate următoarele condiții de acordare a creditului: rata dobînzii în mărime de 15% anual, comision de acordarea creditului în mărime de 3,0%, comision lunar de administrare a creditului în mărime de 0,60%, penalitate de întîrziere privind rambursarea creditului în mărime de 0,7% pentru fiecare si de întîrziere.

Ca garanție a rambursării creditelor a fost acceptată fidejusiunea lui Prociuc Mihail și Prociuc Maria, care a semnat Acceptele ofertelor, ofertele și contractele de fidejusiune. În conformitate cu pct.1.1 și 2.1.1. al Contractelor de fidejusiune Prociuc Mihail Și Prociuc Maria s-a obligat să răspundă necondiționat, irevocabil și solidar față de creditor pentru neexecutarea obligațiilor debitorului conform Ofertei publice nr.MPF-003, Acceptelor ofertelor, inclusiv graficelor de plăți.

În legătură cu neachitarea plăților de către Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria în termenul stabilit, acestora le-au fost expediate notificări cu cererea de achitare a datoriei în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei notificări (f.d.f.d.22).

La data de 31 octombrie 2023, SA ,,FinComBank,, SA a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria solicitînd, admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar de la Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria în beneficiul SA ,,SA,,FinComBank,, a sumei de 63236,17 lei, constituită din 47169,33 lei datoria la credit, 3188,81 lei datoria la dobîndă, 11658,69 lei datoria la penalitate și datoria la comision în mărime de 1219,34 lei cu încasarea taxei de stat în mărime de 1897,09 lei.

Prin referința depusă de reprezentantul pârâtei Prociuc Oxana, avocatul Bălănuță Ion și cererea reconvențională, partea a indicat că este parțial de acord cu acțiunea civilă. A solicitat declararea nulității clauzelor abuzive a contractului de credit nr. 2019-04-16732 din 23.07.2019 și ofertei publice nr. MPF_003 din 01.02.2019 , solicitând constatarea caracterului abuziv și a declara nulitatea absolută a pct. 8 din Acceptul nr. 2019-04-16732 și pct. 8.2. din Oferta nr. MPF_003 din 01.02.2019 în partea ce prevede obligația pe plată a comisionului de administrare în mărime de 0.6% lunar și pct. 10 din Acceptul nr. 2019-04-16732 și pct. 9.1. din oferta nr. MPF_003 în partea ce prevede obligația de plată a penalității în mărime de 0,7% din suma creditului și dobânzii neachitate la timp. Atragerea în proces în calitate de intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare (Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor), în funcțiile de bază ale cărăia întră: constatarea clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, verificare a respectării prevederilor legislației în domeniul protecției consumatorilor și este împutemicită să constate existența clauzelor abuzive în contractele cu consumatorii.

Pe 27 mai 2024, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de Banca de Finanțe și Comerț SA împotriva lui Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria cu privire la încasarea datoriei și cererii reconvenționale înaintată de Prociuc Oxana către Banca de Finanțe și Comerț SA, intervenienți accesorii Comisia

Națională a Pieții Financiare, Prociuc Mihail și Prociuc Maria privind declararea nulității clauzelor abuzive, Comisia Națională a Pieței Financiare, în calitate de intervenient accesoriu, a constatat că suma datorată de Prociuc Oxana în valoare de 63236,17, nu depășește limitele legale stabilite de legislația în vigoare. Acest lucru sugerează că datoria solicitată de bancă este conformă cu reglementările legale aplicabile și nu este considerată excesivă sau nejustificată.

Potrivit prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar potrivit prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În conformitate cu art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform art. 992 Cod Civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art.1242 alin.(1) Cod civil statuează că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Art.1247 alin.(1) Cod civil prevede că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

Prescripția art.1763 alin.(1) Cod civil învederează că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Potrivit prevederilor art. 1767 alin.(1) Cod Civil, părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară.

Conform art. 1628 alin. (2) Cod Civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Iar în baza art. 1636 alin. (1) Cod Civil, obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.

În conformitate cu prevederile art. 1633 alin. (1) Cod Civil, garanţia personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanţie personală autonomă)”.

Cu referire la normele legal citate, instanța a stabilit, că în urma încheierii contractelor de credit conform Acceptului ofertei publice nr.2019-04-16732 din 23.07.2019 și ofertei publice nr. MPF_003 din 01.02.2019 între Prociuc Oxana, pe de o parte, în calitate de debitor și S.A. ,,FinComBank,, în calitate de creditor, și contractelor de fidejusiune la aceste contracte, prin care Prociuc Mihail și Prociuc Maria, fidejusori și-au asumat obligația să răspundă în mod solidar cu debitorul Prociuc Oxana, pentru executarea necorespunzătoare a clauzelor stipulate în contractale de credit conform Acceptului ofertei publice nr.2019-04-16732 din 23.07.2019 și ofertei publice nr. MPF_003 din 01.02.2019.

Prin urmare, din considerentul că pârâții Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria nu și-au executat obligația corelativă de a restitui în termenul stabilit împrumutul şi plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale, reclamanta a expediat în adresa pârâților notificare din 28.07.2023, prin care a solicitat achitarea datoriei restante, inclusiv dobânda, comisionul și penalitățile calculate în termen de 10 zile din momentul recepționării, cu informarea acestora despre adresarea în instanța de judecată cu solicitarea de încasare a împrumutului și a cheltuielilor în caz de neachitare.

Notificarea a rămas fără răspuns şi satisfacere. Raportând prevederile legale menționate supra la speța dată şi, având în vedere că pârâții au înregistrat restanțe la restituirea împrumutului, ce acordă dreptul reclamantei de a solicita restituirea imediată a întregului împrumut, precum și că pârâții nu au prezentat dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei față de reclamant, instanța concluzionează că pretenția referitor la încasarea datoriei este întemeiată.

Astfel potrivit ordinului de eliberare nr. 65997 din 23.07.2019 emis de SA ,,FinComBank,, (f.d.12) se confirmă, că Prociuc Oxana a primit un împrumut de 101233 lei. Prin ordinul de plată nr. 283455833 din 23.07.2019 (f.d.50) se confirmă că S.A. ,,FinComBank,, a transferat mijloace bănești de la contul clientului Prociuc Oxana deneficiarului OCN,,Microinvest" SRL plata pentru credit conform contractului nr. 19010026495 din 04.07.2017 în mărime de 18767 lei.

Conform contractului de credit încheiat între S.A. ,,FinComBank,, și Prociuc Oxana fiind stipulat ca obiect suma împrumutului de 120000 lei acordat Prociuc Oxana.

Astfel, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea datoriei la credit în mărime de 63236,17 lei, or, din certificatul eliberat de S.A. ,,FinComBank,, și din calculul sumelor neplătite conform contractului de credit din nr.2019-04-16732 din 23.07.2019 se atestă că suma datoriei la credit este în mărime de 63236,17 lei.

Materialele cauzei, atestă cu certitudine că, contractul de credit este cu titlu oneros, fiind purtător de dobândă. Potrivit pct. 7 din contractul de credit nr. nr.2019-04-16732 din 23.07.2019, părțile au stabilit că, pentru utilizarea creditului debitorul va plăti creditorului dobînda în mărime de 15 % anual. Luînd în considerație circumstanțele stabilite, instanța consideră întemeiate pretențiile reclamantei privind încasarea în mod solidar de la pîrîții Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria a sumei de 3188,81 lei cu titlu de dobîndă contractuală, or, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, rata anuală a căreia nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. La caz prezintă relevanţă şi prevederile art. 874 Cod Civil, care indică că, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Cu referire la cerința reclamantei SA ,, FinComBank,, de încasare a datoriei la comision în mărime de 1219,34 lei, instanța reține această cerință întemeiată reeșind din utmătoarele:

În conformitate cu prevederile art.1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Astfel, conform acceptării nr.2019-04-16732 din 23.07.2019 la pct.8 este prevăzută rubrica comision de administrare a creditului care prevede că se achită 0,60% la soldul datoriei zilnice la credit, pentru luna de calcul.

Reieșind din faptul că Prociuc Oxana a semnat acceptele la contractul de credit, iar Prociuc Mihail și Prociuc Maria au semnat contractele de fidejusiune, prin urmare au acceptat toate condițiile indicate în contracte, urmează ca din contul lor să fie încasat în mod solidar comisionul de administrare a creditului, or, din calculele desfășurate a datoriilor pe ambele credite s-a calculat și comisionul pentru administrare, fiind calculat pentru întreaga perioadă de calcul a datoriei.

Potrivit art. 947 alin. (1), (3) Codul Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Astfel, dat fiind faptul că pârâții Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria nu şi-au onorat în întregime obligaţia de restituire a împrumutului potrivit graficului stabilit, reclamanta/apelant S.A. „FinComBank„ a solicitat încasarea penalității în mărime de 11658,69 lei, instanța conchide, că reclamanta S.A. „FinComBank„ este în drept de a solicita încasarea penalității conform pct.9 din contract, care prevede că în cazul neîndeplinirii (executare necorespunzătoare) de către debitor a obligațiilor de plată prevăzute în graficul de achitări, debitorul va plăti creditorului o penalitate în mărime de 0,7% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere.

Reieșind din probatoriul cauzei, instanța consideră această pretenție întemeiată, urmînd a fi încasat cu titlu de penalitate din contul Prociuc Oxana, Prociuc Mihail și Prociuc Maria în mod solidar în contul SA „FinComBank„ penalitatea în mărime de 11658,69 lei.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional celor respinse din pretențiile reclamantului. Cu referire la normele citate și din materialele cauzei se atestă S.A. „FinComBank„ a achitat taxa de stat în mărime de 1897,09 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată cu nr.18206 din 24.10.2023 (f.d.3), care urmează a fi încasată cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art. art. 236-241, Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,-

hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată se admite integral.

Se încasează în mod solidar de la Prociuc Oxana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în rn. *****, Prociuc Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în rn. ***** și Prociuc Maria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în rn. ***** în beneficiul Băncii de Finanțe și Comerț SA cu sediul în mun. Chișinău str. Pușkin 26, c/f 1002600005347, datoria în mărime de 63236,17 (șaizeci și trei mii două sute treizeci și șase, 17) lei și suma taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1897,09 (o mie opt sute nouăzeci și șapte, 09) lei.

Cererea reconvențională înaintată de Prociuc Oxana către Banca de Finanțe și Comerț SA, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Prociuc Mihail și Prociuc Maria privind declararea nulității clauzelor abuzive, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Hotărârea integrală a fost întocmită la 13.09.2024.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie