C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-138/23 Judecătoria Edineț sediul Central Judecător:Bîrsan Gh.

D E C I Z I E
În numele Legii
26 septembrie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, având în componența sa:
Președintele ședinței Scutelnic Gheorghe
Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel
Cu participarea :
Procurorului : Gavdiuc Valentina
Avocatului: Timoșenco Aliona

a judecat în ședință publică în ordine de recurs recursul inculpatului ***Mușinschi Andrei*** declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Edineț sediul Central din 18.05.2023*** prin care:

Mușinschi Andrei ******, născut la *****, *****, originar or. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, în relații de concubinaj, are la î*****i, activează în calitate de administrator a SRL ”*****”, limba de stat o cunoaște, studii superioare, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, fără grad de dezabilitate, cu antecedente contravenționale, fără antecedente penale;,*

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264^1 al. (3) Cod Penal al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, determinat de autoritățile administrative locale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a calculat termenul de pedeapsă a lui ***Mușinschi Andrei*** din ziua punerii la evidență la oficiul de executare la locul de trai.

La devenirea definitivă a sentinței, s-a pus în obligația colaboratorilor de poliție ai IP Edineț identificarea și ridicarea permisul de conducere pe numele titularului ***Mușinschi Andrei*** ***** cu nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile ”B”, ”C”, ”BE” și ”CE”, cu expedierea ulterioară a acestuia pentru executare instituției abilitate Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu sediul în mun. Chișinău, *****.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delicte pe cauza penală dată.

Termenele de judecare a cauzei*: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 21.12.2021 până la 18.05.2023, iar în procedura instanței de recurs de la 22.06.2023 până la 26.09.2023.*

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința nominalizată s-a constat că la 13 octombrie 2021, aproximativ pe la orele 23:45, în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț a parvenit înștiințarea telefonică de la dispeceratul zonal Nord precum că, ***Mușinschi Andrei*** conducând automobilul de model ”Vaz 2121” cu nr./î ***** pe *****, ar fi implicat într-un accident rutier.

Colaboratorii de poliție sosiți la fața locului, în timpul documentării circumstanțelor cazului a apărut suspecții precum că, Mușinschi Andrei deținând permisul de conducere cu nr. *****, pentru categoria ”B”, ”C”, ”BE” și ”CE”, eliberat la data de *****, aflându-se la volanul automobilului de model ”Vaz 2121” cu nr./î *****, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Ulterior, acestuia fiindu-i propus de către colaboratorii de poliție să fie testat alcoolscopic cu aparatul ”Drager”, acesta intenționalmanifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, a refuzat testarea alcoolscopică și la cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și colectării probelor biologice, a refuzat categoric.

În conformitate cu prevederile pct. 5 lit. (a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009: ”*Testării alcoolscopice, se supun conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate”*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mușinschi Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de ***art.264[1] alin.(3) Cod penal***, după semnele calificative: „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”* .

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către inculpatul Mușinschi Andrei prin care solicită , admiterea acestuia, casarea totală a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea sa .

În instanța de recurs inculpatul Mușinschi Andrei și avocatul participant al acestuia au solicitat admiterea recursului declarat pe motivele invocate în el.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat și neîntemeiat.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul judiciar penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

Faptul, că autorul cererii de dezacord cu sentința instanței l-a întitulat ca apel, nu echivalează cu o obligație de a examina respectiva cauză în ordine de apel, or

potrivit prevederilor ***art.437 alin.(1) p.1) CPP,*** *pot fi atacate cu recurs: 1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate*. Dat fiind, că sancțiunea art.264^1 alin.(1) CP prevede exclusiv pedepse non privative de libertate, respectiva cauză urmează a fi judecată în ordine de recurs.

Concluzia Colegiului referitor la menținerea fără modificări a sentinței contestate se întemeiază pe dispozițiile ***art.448 alin.(1) CPP****, conform căruia: ,,Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.”*

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Mușinschi Andrei în baza ***art.264^1 alin.(3) CP al RM*** după indicii calificativi: „ *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.*

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar, declarațiile martorilor din cadrul ședințelor instanței de fond, procesul verbal de sesizare, rezultatul alcooltestului Drager , inclusiv și alte probe care cert demonstrează refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică .

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate atât în ședințele judiciare ale instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs nu au fost constatate careva erori procesuale, pedeapsa aplicată inculpatului Mușinschi Andrei corespunde limitelor prevăzute de lege, iar motivele invocate de recurent sânt nefondate și nu pot servi drept temei pentru casarea unei sentințe legale și întemeiate.

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului Mușinschi Andrei au fost corect încadrate, iar pedeapsa aplicată lui Mușinschi Andrei de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea ***art.264^1 alin.(3) CP al RM*** prevede ca pedeapsă *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Mușinschi Andrei, prima instanță a ținut cont de art.61, 75 CP al RM, care prevede aplicarea pedepsei penale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care conform ***art.16 alin.(2)*** *se califică ca* ***infracțiune ușoară***, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, ajungând la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Mușinschi Andrei este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele articolului incriminat.

Astfel, Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră motivele invocate în recurs de către avocat în interesele inculpatului ca nefondate și necesar a fi respinse.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul inculpatului ***Mușinschi Andrei*** declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Edineț sediul Central din 18.05.2023*** se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului este irevocabilă.

Președintele de ședință: Judecătorii: