Dosarul nr. 2-14269/2022
Nr. electronic 2-22094079-12-2-010*****022

HOTĂRÂRE
SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Guzun Corneliu
Grefier Russu Adelina

examinând, în ședință publică, chestiunea privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stîncari Marin împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului Cadastral Agenția Servicii Publice, Efremova Olga, intervenient accesoriu notarul Criucova Svetlana privind anularea certificatului de moștenitor legal, constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate și cererea reconvențională depusă de către Efremova Olga împotriva lui Stîncari Marian privind evacuarea silită, încasarea datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 30 iunie 2022, Stîncari Marin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului Cadastral Agenția Servicii Publice, Efremova Olga, intervenient accesoriu notarul Criucova Svetlana privind anularea certificatului de moștenitor legal, constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 15 martie 2023, Efremova Olga a depus cererea reconvențională împotriva lui Stîncari Marian privind: evacuarea silită din apartamentul nr.***** șos. ***** mun. ***** și din căsuță de vacanță din comuna *****, r-nul *****a cetățeanului Stîncari Marin și a altor persoane care locuiesc cu el. A încasa de la Stîncari Marin datoriile și serviciile comunale achitate de reclamantă în beneficiul lui Efremova Olga. A dispune încasarea din contul lui Stîncari Marin în beneficiul lui Efremova Olga cheltuielile de judecată suportate. A respinge cererea înaintată de Stîncari

Marin împotriva lui Efremova Olga, privind anularea certificatelor de moștenitor și de recunoaștere a dreptului de proprietate ca neîntemeiată.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 04 iulie 2025, instanța de judecată a hotărât:

„Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Stîncari Marin împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului Cadastral Agenția Servicii Publice, Efremova Olga, intervenient accesoriu notarul Criucova Svetlana privind anularea certificatului de moștenitor legal, constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, dispunerea înregistrării dreptului de proprietate, ca neîntemeiată.

Se admite parțial cererea reconvențională depusă de Efremova Olga împotriva lui Stîncari Marin privind evacuarea silită, încasarea datoriilor la serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

*Se dispune evacuarea silită a lui Stîncari Marin (IDNP *****) fără acordarea altui spațiu locativ din imobilul: apartamentul nr. *****in mun. *****, șos *****, *****, mun. *****, numărul cadastral ******

*Se încasează din contul lui Stîncari Marin (IDNP *****) în contul lui Efremova Olga (IDNP *****), suma de 350 lei (trei sute cinzeci lei) cu titlul de taxă de stat, suma de 15000, 00 lei (cincisprezece mii lei) cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 32, 60 lei (tezei și doi, 60 lei) cu titlu de cheltuielii pentru servicii poștale.*

În rest cererea reconvențională se respinge ca neîntemeiată. ”

La data de 12 august 2025 din partea reprezentantului reclamantei în acțiunea reconvențională Efremova Olga, avocat Anatolie Bacalâm a parvenit cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:* ***nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi*** *sau de către intervenientul principal;*

Conform art. 250 alin. (2) Cod de procedură civilă, *problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.*

În speță, instanța de judecată a constatat că, reclamanta în acțiunea reconvențională Efremova Olga, a solicitat inclusiv ***„evacuarea silită din căsuță***

de vacanță din comuna **, r-nul *****a cetățeanului Stîncari Marin și a altor persoane care locuiesc cu el.”***

Totodată, instanța consideră imperios de a menționa că acțiunea reconvențională înaintată de Efremova Olga, a fost admisă parțial, iar din conținutul motivării hotărârii, rezultă aceasta a fost respinsă exclusiv în partea ce ține de pretențiile reclamantei privind încasarea de la Stîncari Marin a datoriilor și serviciilor comunale achitate de reclamantă în beneficiul lui Efremova Olga.

Astfel, instanța de judecată, soluționând cauza şi pronunțând hotărârea în fond, a omis să se expună referitor cerința privind evacuarea silită din căsuță de vacanță din comuna *****, r-nul *****a cetățeanului Stîncari Marin și a altor persoane care locuiesc cu el.”.

În acest sens, se va reține că potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** din raionul *****, satul *****, extravilan, amplasat Î.P. „Dacvilagro” erori plan, lot pomicol, suprafața ***** ha, căsuță de vacanță, suprafața 40.6.m.p., cota partea 1.0, proprietară este Efremova Olga *****, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din 26.07.2022 (*****), data înregistrării 15.08.2022 (Vol. I f.d.133).

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a)-h) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*

În temeiul art.46 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.*

În baza art. 500 alin. (1)-(3) Cod civil, *proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.*

Potrivit art. 501 alin. (1) și (2) Cod civil, *proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.*

În conformitate cu prevederile art. 585 Cod civil, *dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă. Instanţa de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcţie de circumstanţe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum şi înlăturarea consecinţelor tulburării din trecut. Dispoziţiile alin.(1) şi (2) nu se aplică dacă proprietarul trebuie, în temeiul legii sau al drepturilor unor alte persoane care îi sînt opozabile, să admită influenţa asupra bunului.*

*C*onform art. 16 alin. (1) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.*

În conformitate cu prevederile art. 1 al protocolului 1 al CEDO, *orice persoană fizică și juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât prin cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*

Prin urmare, instanța reține că în conformitate cu materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că, din certificatul de moștenitor legal, din 26 iulie 2022, înregistrat cu nr. ***** se atestă că moștenitor al averii cet. Popova Svetlana, născută la *****, IDNP *****, decedată la *****, cu ultimul domiciliu în R.M., mun. *****, șos. *****, ***** a***** este sora d-na Efremova Olga, născută la *****, cet. al RM cu IDNP *****, domiciliată în R.M., mun. *****, str. *****

Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral ***** din raionul *****, satul *****, extravilan, amplasat Î.P. „Dacvilagro” erori plan, lot pomicol, suprafața ***** ha, căsuță de vacanță, suprafața 40.6.m.p., cota partea 1.0, proprietară este Efremova Olga *****, a.n.*****, IDNP *****, conform certificatului de moștenitor legal nr.***** din 26.07.2022 (*****), data înregistrării 15.08.2022 (Vol.I f.d.133).

Instanța reține că reclamanta Efremova Olga a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu în baza certificatului de moștenitor legal, fiind unica proprietară a acestuia.

Cu toate acestea, pârâtul Stîncari Marin continuă să locuiască în imobil fără consimțământul proprietarului și fără a deține un drept legal asupra acestuia, fapt ce constituie o ingerință nejustificată în exercitarea dreptului de proprietate al reclamantei.

Instanța constată că pârâtul nu deține niciun drept real sau de creanță care să justifice folosința imobilului, iar lipsa unui drept de abitație înregistrat exclude existența unui temei legal pentru ocuparea spațiului locativ.

În aceste condiții, continuarea folosirii imobilului de către pârât reprezintă o tulburare a dreptului de proprietate, iar reclamanta este îndreptățită să solicite încetarea acestei situații prin evacuarea forțată a pârâtului.

Având în vedere caracterul exclusiv și absolut al dreptului de proprietate, precum și lipsa consimțământului reclamantei privind folosința imobilului de către pârât, instanța consideră că cererea de evacuare din căsuța de vacanță din raionul *****, satul *****, este întemeiată.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a pronunța hotărâre suplimentară, prin care va dispune evacuarea silită a lui Stîncari Marin (IDNP *****) fără acordarea altui spațiu locativ din bunul imobil: căsuța de vacanță amplasată în raionul *****, satul *****, extravilan, Î.P. „Dacvilagro”, cu numărul cadastral *****.

În conformitate cu art. 250 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărește:

Se pronunță hotărâre suplimentară.

Se dispune evacuarea silită a lui Stîncari Marin (a.n. *****, IDNP: *****) și a altor persoane care locuiesc cu el, fără acordarea altui spațiu locativ, din bunul imobil: căsuța de vacanță amplasată în raionul *****, satul *****, extravilan, Î.P. „Dacvilagro”, cu numărul cadastral *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecător Guzun Corneliu