Dosarul nr. 3-5/2023;
2-23000304-12-3-03012023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea
Reprezentantului pârâtului Pascaru Natalia

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Ștîcova Irina împotriva I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile", terți Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Culea Mihaela și Șevcenco Alisa privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Reclamantul Ștîcova Irina la 03 ianuarie 2023 s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile" (anterior Agenția Servicii Publice), terț Primăria mun. Bălți, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.3/14-2 din 20.04.2021 în calitate de cumpărător și Primăria mun. Chișinău, în calitate de vânzător, au semnat contractul de cumpărare-vânzare a terenului aferent cu nr. cadastral *****, cu *****

Menționează că, la 29.03.2022 a depus cererea nr. 0100/22/51076 din 29.03.2022 cu anexe confirmative prin care a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral *****, cu ***** ha după Ir. Ștîcova, M. Grigoraș, A. Șevcenco.

Relevă că, prin avizul nr. 11/11C-06/2331 din 27.10.2022 ASP a refuzat în înregistrarea și formarea bunului prin separarea bunului: teren cu nr. cadastral *****, cu S"0,0917 ha, cu *****, motivând că terenul aparține Administrației Publice Locale.

Susține că, la 14.11.2022, a depus cererea prealabilă solicitând anularea refuzului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului vizat.

Prin răspunsul 01.12.2022, recepționat la 05.12.2022 ASP a respins cererea prealabilă.

Remarcă că, motivarea refuzului s-a rezumat la argumentul că, terenul nu a fost delimitat de către proprietarul (RM), făcând trimitere prevederile alin. (3) art. 21 al Legii nr.29/2018.

Consideră că, refuzul pârâtului de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului

aferent cu nr. cadastral *****, cu ***** ha, expus prin avizul de refuz din 27.10.2022, este unul ilegal, încalcă drepturile reclamantelor prevăzute de alin. (1), (2) art. 9, alin.1, 3 art.46 din Constituția RM. Lit. a), b) alin. (2) art.9, art. 10 din CC, și poate fi declarat nul, având prevederile lit. a), b) alin. (1) art. 206 CA.

Invocă că, prin răspunsul nr.03-06-7577 din 07.12.2022 al APP, reclamanții au fost informați că ”Potrivit informației din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****, suprafața de ***** este înregistrat ca proprietate a municipiul Chișinău în temeiul Codului Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991.”

Susține că, potrivit prevederilor art. 17 din Legea nr.29/2018 privind delimitarea proprietății publice, terenul nr. cadastral ***** a fost delimitat după apartenență, fapt confirmat prin proiectul de formarea bunului imobil, prezentat pârâtului, semnat de către pârâtul și primăria mun. Chișinău.

Reține că, la momentul formării bunului, pârâtul nu a anunțat despre obiecțiile cu referire la proprietarul terenului vizat, deci, reclamanta a prezentat spre delimitare proiectul, consemnat de către proprietarul: Consiliul Primăriei Chișinău, în strictă conformitate cu prevederile alin. (3) art. 21 al Legii nr.29/2018 privind delimitarea proprietății publice.

Totodată, notează că, argumentul precum că terenul litigios este proprietatea Statului, nu-și are temeinicie legală, or, conform art. 8 alin. (3) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523 din 16 iulie 1999, transmiterea unui bun din proprietatea publică a unităților administrative teritoriale în proprietatea publică a Statului se face la propunerea Guvernului, printr-o hotărâre a Consiliului local. Or, conform art. 3 alin. (6), 9 alin. (5) și (7) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91 din 05 iulie 2007, art. 8 alin. (2) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523 din 16 iulie 1999 și art. 57 alin. (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, transmiterea patrimoniului din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ- teritoriale, precum și înregistrarea transmiterii drepturilor asupra bunurilor imobile din proprietatea statului în proprietatea unităților administrativ-teritoriale se efectuează doar în baza unei Hotărâri de Guvern, adoptată conform legislației în vigoare Așa fel de act nu există cu referire la terenul vizat.

Relatează că, la caz lipsește Hotărâre de Guvern, prin care să fie aprobate terenurile în cauză (inclusiv domeniul) ca proprietate publică a Statului conform art. 9 alin.(5) din Legea nr.91 din 05.04.2007, precum și, lipsește interesul național care trebuie să existe conform art. 1 alin.(2) din Legea nr. 91 din 05.04.2007.

Suplimentar indică că, potrivit art. 3 alin. (2) Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 prevede că, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. Iar, conform art. 42 din Codul funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală.

În concluzie, consideră că a respectat toate cerințele legislației naționale, iar pârâtul folosind informația greșită, ilegal, a refuzat de a înregistrarea formarea bunului prin separarea: teren cu nr. cadastral *****, cu *****, ca teren aferent la construcțiile cu nr. cadastrale. *****.01-*****.05, care aparține cu drept de proprietate reclamantei.

Solicită partea reclamantă: anularea avizului de refuz din 27.10.2022, privind refuzul de a înregistra formarea bunului prin separarea și de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, cu ***** după Ștîcova Irina, Mihaela Grigoraș, Alisa Șevcenco; obligarea Agenției Servicii Publice de a înregistra formarea bunului prin separare: terenul cu nr. cadastral *****, cu *****, format în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/14-2 din 20.04.2021 și contractul de cumpărare-vânzare a terenului aferent cu nr. cadastral *****, cu *****, după Ștîcova Irina, Mihaela Grigoraș, Alisa Șevcenco.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului Ștîcova Irina - avocatul Cerga Ion***, a susținut argumentele expuse în cerere de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii.

Reprezentantul pârâtului IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” – Pascaru Natalia, fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele de fapt și de drept invocate în referință.

În susținerea poziției sale, prin referința depusă la 17 mai 2023, partea pârâtă a menționat că, conform cererii nr. 0100/22/51076 din 29.03.2022, reclamanta a solicitat la Serviciul cadastral teritorial Chișinău prestarea următoarelor servicii: actualizarea planului cadastral în hotarul general pentru un teren cu suprafața mai mică de *****, pentru care serviciu să fie utilizat transportul Agenției Servicii Publice.

Ulterior, la 07.04.2022, reclamanta a depus o cerere suplimentară prin care a precizat serviciile - efectuarea lucrărilor cadastrale privind formarea terenului.

La 27.10.2022, prin avizul nr. 11/11 c-06/2331, executantul lucrărilor cadastrale s-a comunicat solicitantei (reclamantei - Ștîcova Irina) despre imposibilitatea prestării serviciului, reieșind din considerentele că lucrările de delimitare dintre stat (Republica Moldova) şi unitatea administrativ - teritorială (mun. Chișinău) nu au fost efectuate.

Consemnează faptul că, reieşind din actele anexate la dosarul cadastral al imobilului cu numărul cadastral *****, este cert faptul că cetăţeana Ștîcova Irina a solicitat de la Agenția Servicii Publice prestarea serviciului de formare a bunului imobil şi nu de înregistrare a dreptului, mai mult ca atît, lucrările cadastrale nici nu au ajuns la etapa de recepție, cum prevede Secţiunea 7 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul Agenției Relaţii Funciare şi Cadastru nr. 70 din 04.08.2017, serviciu care nu a fost prestat reieşind din circumstanţe ce nu depind de executatul lucrărilor cadastrale. Prin urmare o careva cerere de înregistrare a dreptului nici nu a fost depusă (aceasta urmează a fi depusă după recepționarea lucrărilor cadastrale şi prezentarea deciziei de formare a imobilului).

Notează că, refuzul de a presta serviciul cadastral, privind formarea bunurilor imobile, nu este o activitate administrativă în sensul art. 5 din Codul administrativ, reieșind din faptul că

asemenea serviciu, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 acestea se execută atît de Agenţia Servicii Publice , cît se de alte entităţi de stat şi private care au ingineri cadastrali licenţiaţi. Adică pe lîngă activitatea publică, Agenţia prestează şi servicii ce nu întră sub incidenţa activităţii publice. Intră sub incidenţa Codului administrativ doar activitatea de recepţie a lucrărilor cadastrale -activitate exclusivă a Agenţiei Servicii Publice, ori în cazul dat nu s-a ajuns pînă la finalizarea lucrărilor cadastrale din care cauză, litigiul în cauză urmează a fi examinat de instanţa contencioasă.

Privitor la motivul respingerii cererii de formare a imobilului menționează că, într-adevăr art.42 din Codul funciar prevede expres că terenurile din intravilanul municipiului sunt terenuri municipale, aceasta este o normă generală, ori, în cadrul municipiului sunt terenuri care sunt proprietate a statului şi sunt gestionate de structuri guvernamentale.

La fel similar, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea privind delimitarea proprietăţii publice nr. 29 din 05.04.2018 stabilește că ’’Proprietatea statului se constituie din totalitatea bunurilor imobile proprietate publică care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ - teritoriale, se aflau în administrarea/ gestiunea ori folosinţa autorităţilor administraţiei publice centrale, a instituțiilor bugetare/publice cu autogestiune ale statului, a întreprinderilor de stat, a societăţilor comerciale cu capital integral de stat, precum şi din bunurile atribuite acestora sau dobîndite ulterior prin acte translative de proprietate, cu excepţia celor înstrăinate.”

Relevă faptul că terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de *****, destinaţia - pentru construcţii, tipul hotarelor- generale, este înregistrat ca proprietate a mun. Chişinău - în temeiul Codului Funciar, această înregistrare a fost efectuată în temeiul art. 35 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, adică cazul în care dreptul de proprietate este al statului sau al unității administrative-teritoriale. Deci, în acest caz nu era efectuată delimitarea patrimoniului statului de cel al mun. Chișinău (privind terenul în cauză nici pînă la momentul actual nu există date că ar fi fost obiect al delimitării) în modul stabilit de art. 2 din Legea nr. 593/1999 şi Legea nr. 29 /2018.

Indică că, luând în considerație prevederile alin. 1) pct. 5 din Instrucțiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, în care se stabilește că inițierea lucrărilor cadastrale se efectuează de către proprietarul imobilului (iar în cazul dat - fără delimitare nu este clar cine e proprietarul), executantul lucrărilor cadastrale nu este în drept să presteze serviciul. Mai mult ca atât, în legătură cu faptul că nici mun. Chișinău şi nici statul - R. Moldova, nu au inițiat lucrările de delimitare, în vederea identificării certe a proprietarului terenului, litigiul ține de competența acestor autorități publice (Agenția Proprietății Publice şi Consiliul mun. Chișinău).

Astfel, consideră că cererea reclamantei a fost adresată neîntemeiat în contenciosul administrativ, din care cauză, considerăm că acțiunea în cauză, în temeiul art. 192 alin. (2) din Codul administrativ urmează a fi remisă pentru examinare, conform competenței materiale, în instanţa de drept comun

Solicită partea pârâtă, respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Terțul- Primăria și Consiliul mun. Chișinău, reprezentant de Dumitrașcu Andrei a susținut poziția reclamantei și a solicitat admiterea acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în referință.

În susținerea poziției sale, prin referința depusă la 15 aprilie 2025, terțul a menționat că, în baza cererile (din 12.05.2017) și actele depuse de către coproprietarii imobilelor cu privire la cumpărarea terenului aferent obiectivului privat, avizul și soluția urbanistică elaborate de către DGAURF, în temeiul normelor în vigoare, Consiliul Municipal Chișinău prin decizia nr. 3/14-2 din 20.04.2021 a decis: ”1. Se stabilesc suprafața și hotarele terenului aferent obiectivelor proprietate privată comună (clădiri de producere, construcție accesorie), necesar pentru utilizare în procesul tehnologic, din str. *****, în limitele specificate în planul-anexă nr. 1. 2. Se formează terenul municipal (domeniul public) cu suprafața de *****, conform planului-anexă nr. 2, prin separare din lotul de pământ cu nr. cadastral ***** din str. *****, cu actualizarea hotarelor comune cu terenul domeniului public cu nr. cadastral *****. 3. Se acceptă vânzarea terenului (cu numărul cadastral *****) aferent imobilelor din str. *****, cu suprafața de 0,0917 ha, la prețul normativ de 143 923 lei, dnei Mihaela Grigor aș (1/3 cotă-parte), dnei Alisa Șevcenco (1/3 cotă- parte) și dnei Irina Șticova (1/3 cotă-parte), conform planului-anexă nr. 1. 4. Se stabilesc relații funciare de locațiune, pe o perioadă nedeterminată, cu dna Mihaela Grigoraș (1/3 cotă-parte), cu dna Alisa Șevcenco (1/3 cotă-parte) și cu dna Irina Șticova (1/3 cotă-parte) asupra lotului de pământ cu suprafața de ***** din str. *****, grevat integral cu servitute, pentru exploatarea și deservirea obiectivului, provizoriu, fără drept de privatizare și fără drept de construcție capitală, conform planului-anexă nr. 2.”

Relatează că, în temeiul deciziei CMC nr. 3/14-2 din 20.04.2021, au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu nr. cadastral ***** din str. *****, precum și contractele de locațiune a lotului de pământ cu nr. cadastral ***** și suprafața de ***** din str. *****, proporțional cotelor-părți deținute (a câte 1/3).

Ulterior, proiectul de formare al bunului imobil prin metoda separării (0100/22/51076), întocmit la data de 07.04.2022 de către Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău al ASP, a fost coordonat de către autoritățile publice ale municipiului Chișinău.

Prin decizia din 27.10.2022, având ca temei prevederile art. 17 alin. (1), lit. b) din Legea privind delimitarea proprietății publice, nr. 29 din 05.04.2018, Agenția Servicii Publice RM a respins/refuzat serviciul solicitat - înregistrarea formării bunului imobil prin metoda separării (0100/22/51076).

Consideră că decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 27.10.2022, este emisă ilegal pe fond, făcând trimitere la următoarele prevederi legale: art. 1 alin. (3), art. 17 alin. (1), lit. b) din Legea privind delimitarea proprietății publice, nr. 29 din 05.04.2018, art. 28 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, pct. 22 a Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, nr. 112 din 22.06.2005 elaborată de ARFC.

Totodată, notează că, art. 510 alin. (2) din Codul civil, prevede că, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile,

cu excepțiile prevăzute de lege.

Astfel, consideră că, dreptul de proprietate a municipiului Chișinău asupra terenului cu nr. cadastral *****, a fost înregistrat legal și nu a existat nici un temei de refuz a acestuia.

Reiterează și faptul că, a existat litigiu inițiat de Agenția Proprietății Publice împotriva Agenției Servicii Publice și Agenției Relații Funciare și Cadastru, terți Consiliul și Primăria municipiului Chișinău ș.a privind recunoașterea ilegalității refuzurilor, constatarea încălcării prevederilor legale la rectificarea dreptului de proprietate al Republicii Moldova asupra terenurilor proprietate publică a statului, obligarea prezentării informației privind rectificarea înregistrării dreptului de proprietate al municipiului Chișinău asupra terenurilor și obligarea reînscrierii dreptului de proprietate al Republicii Moldova asupra terenurilor, decizia CSJ 3ra-108/20 din 23.12.2020. Unde, înalta Curte a constatat foarte clar, a indicat că, (f.d. 20-25), colegiul atestă că, până în anul 1999, evidența bunurilor imobile, inclusiv înregistrarea lor era separată, pământul - de către autoritățile administrației publice locale, iar construcțiile - de către birourile de inventariere tehnică.

Subliniază că, toate tranzacțiile cu terenuri, drepturile asupra terenurilor și grevările lor se înregistrau în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, ținut, de primăria orașului (municipiului), satului (comunei) în jurisdicția teritorială a căreia este situat bunul imobil.

Procesul nemijlocit de delimitare a terenurilor proprietate publică a Statului în mun. Chișinău, precum și lucrările de identificare și formare a terenurilor proprietate a Statului s-au efectuat în anul 2004, prin intermediul specialiștilor Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului în coordonare cu autoritățile administrației publice locale și autoritățile publice centrale interesate.

În urma acestor lucrării, au fost adoptate deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 16/67 din 28 decembrie 2004 și nr. 20/18 din 15 martie 2005 cu privire la delimitarea terenurilor proprietate publică a Statului din intravilanul mun. Chișinău, fiind aprobate amplasările a peste 560 de terenuri proprietate publică a Statului din mun. Chișinău, inclusiv terenurile aflate în gestiunea Ministerului Economiei și a Agenția Proprietății Publice (Departamentului Privatizării).

La capitolul dat Colegiul învederează că, la adoptarea Legii cadastrului bunurilor imobile, la 25 februarie 1998, nu exista un concept de delimitare a terenurilor proprietate publică în terenuri proprietate a statului și a unității administrativ teritoriale.

Acest concept a apărut abia odată cu adoptarea Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523 din 16 iulie 1999, dezvoltat prin Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 981 din 11 mai 2000.

Ulterior, la 05 aprilie 2007, a fost adoptată Legea nr. 91 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor. Astfel, Guvernul și autoritățile administrației publice locale au aprobat listele terenurilor din domeniul public și ale celor din domeniul privat, iar delimitarea terenurilor proprietate publică s-a finalizat cu înregistrarea lor în registrul bunurilor imobile.

În acest sens este imperios că, până la modificările operate prin Legea nr. 97 din 01 aprilie 2004, art. 57 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543- XIII din 25 februarie

1998 avea redacția „în cazul în care titularul de drepturi nu deține documentele care să-i confirme dreptul asupra terenului, dreptul de proprietate asupra terenului se înregistrează în folosul Republicii Moldova în limitele hotarelor demarcate pe teren”.

Din coroborarea normelor citate mai sus rezultă indubitabil că, proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sunt toate bunurile mobile și imobile, aflate pe teritoriul lor până la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova nr. 191 din 12 noiembrie 1998, cu excepția bunurilor ce se aflau în proprietatea Statului și în proprietate privată, situația patrimonială urmând a fi raportată la data specificată.

Reține că, dat fiind faptul că, Legea privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova nr. 191 din 12 noiembrie 1998 a intrat în vigoare la 30 decembrie 1998, se prezumă că toate bunurile situate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale ale căror drepturi au apărut după această dată sunt proprietate publică a acestor unități administrativ-teritoriale.

Statul putea să dobândească bunuri noi după această dată numai în baza unor înscrisuri, acte administrative prevăzute de Lege: Hotărâri de Guvern sau acte juridice cum ar fi contractele de vânzare-cumpărare în urma exproprierii, contracte de schimb, legate, succesiuni vacante etc.

Atrage atenția că, litigiul menționat supra, s-a referit la procedura de rectificare și art. 57 din Legea cadastrului bunurilor imobile, însă instanța de judecată indică expres modalitatea de înregistrare a proprietății municipale în perioada respectivă și dreptul municipalității de a dispunea de ea.

Remarcă că în speță, terenul cu nr. cadastral *****, este de la bun început înregistrat după municipiul Chișinău. Or, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea privind administrarea și dezetatizarea proprietății publice, nr. 121 din 04.05.2007, evidența întregului patrimoniu public se ține în registrul patrimoniului public, care este un sistem de colectare, păstrare și prelucrare a informației cu caracter juridic și financiar din domeniu.

Distinct, atrage atenția că, la moment, în Registrul bunurilor imobile, la capitolul: Proprietar este notat: fie Republica Moldova, fie primăria Chișinău (în cazul terenurilor publice).

Prin urmare constată că, temei pentru înregistrarea proprietății, unde este indicat: Legea cadastrului bunurilor imobile, a servit art. 57 din Legea nominalizată;

Temei pentru înregistrarea proprietății, unde este indicat: Alt act, Cod funciar; Extras din Registrul cadastral al deținătorilor de teren nr. 10364, a servit art. 28 lit. f) din Legea cadastrului bunurilor imobile;

Reține că, chiar dacă nu sunt indicate expres articolele, aceste rezultă din temeiul indicat și actele normative în vigoare la momentul înregistrării proprietății municipale.

Având în vedere cele expuse, consideră că, în speță, invocarea art. 17 alin. (1), lit. b) din Legea privind delimitarea proprietății publice, nr. 29 din 05.04.2018 este una neîntemeiată și fără suport juridic.

Raportând normele de fapt la circumstanțele cauzei, se constată cu certitudine că, decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 27.10.2022, este emisă ilegal, ce obstrucționează dreptul de dispoziție a Consiliului municipal Chișinău asupra proprietății sale.

Distinct, atrage atenția că, și asupra faptului că, Departamentul cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, examinează recepționarea și înregistrarea terenurilor în mod diferit în cazul terenul care aparțin statutului în raport cu terenurile municipale. În acest caz menționează terenurile cu nr. cadastrale ***** și *****.

Consemnează faptul că, deși temeiul înscrierii la terenul cu nr. cadastral ***** este indicat Legea Cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998, circumstanța dată nu a împiedicat să fie recepționat raportul lucrărilor cadastrale de separare a terenului și ulterioară înregistrare a terenului cu nr. cadastral *****, astfel, solicită admiterea acțiunii reclamantei Șticova Irina privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ solicitat.

Terții - Culea Mihaela și Șevcenco Alisa, fiind legal citate nu s-au prezentat în ședința judiciară, în legătură cu ce instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa terților

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Șticova Irina împotriva I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Culea Mihaela și Șevcenco Alisa privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu

același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea avizului de refuz din 27.10.2022, privind refuzul de a înregistra formarea bunului prin separarea și de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, cu ***** după Ștîcova Irina, Mihaela Grigoraș, Alisa Șevcenco; obligarea CBI de a înregistra formarea bunului prin separare: terenul cu nr. cadastral *****, cu *****, format în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/14-2 din 20.04.2021 și contractul de cumpărare-vânzare a terenului aferent cu nr. cadastral *****, cu *****, după Ștîcova Irina, Mihaela Grigoraș, Alisa Șevcenco.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil- avizul nr. 11/11c-06/2331 din 27 octombrie 2022 cu privire respingerea executării serviciului, emis de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Chișinău (actual IP Cadastrul bunurilor imobile).

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat este act administrativ individual defavorabil deoarece, prin acesta reclamantului i-a fost respinsă cererea privind formarea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului aferent cu nr. cadastral *****, cu ***** ha, amplasat în ***** după Ir. Ștîcova, M. Grigoraș, A. Șevcenco.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod Administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Prin cererea prealabilă din 14.11.2022 reclamantul a solicitat anularea refuzului și înregistrarea dreptului de proprietate a terenului aferent cu nr. cadastral *****, cu ***** ha, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, după Ir. Ștîcova, M. Grigoraș, A. Șevcenco. (f.d.2 din dosar administrativ), care a fost respinsă prin răspunsul nr. 01/Ș-1062/22 din 01.12.2022, emis de I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile", recepționat la 05.12.2022 (f.d.1 din dosar administrativ), iar acțiunea a fost depusă în instanță la 03.01.2023 (f.d.3-5) cu respectarea termenului de 30 de zile, astfel instanța de judecată constată că acțiunea este **admisibilă**.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

În privința fondului, conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ

individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Instanța constată că, conform datelor din RBI, proprietar al terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** este mun. Chișinău, **înregistrată în temeiul Codului funciar** (f.d. 7 din dosar administrativ).

La 20 aprilie 2021, în baza cererilor (din 12.05.2017) și actele depuse de către coproprietarii imobilelor cu privire la cumpărarea terenului aferent obiectivului privat, avizul și soluția urbanistică elaborate de către DGAURF, Consiliul Municipal Chișinău, a emis decizia nr. 3/14-2 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivelor private ale dnei Mihaela Grigoraș, dnei Alisa Șevcenco și dnei Irina Ștîcova din str. *****, prin care a decis:

”1. Se stabilesc suprafața și hotarele terenului aferent obiectivelor proprietate privată comună (clădiri de producere, construcție accesorie), necesar pentru utilizare în procesul tehnologic, din str. *****, în limitele specificate în planul-anexă nr. 1.

2. Se formează terenul municipal (domeniul public) cu suprafața de *****, conform planului-anexă nr. 2, prin separare din lotul de pământ cu nr. cadastral ***** din str. *****, cu actualizarea hotarelor comune cu terenul domeniului public cu nr. cadastral *****.

3. Se acceptă vânzarea terenului (cu numărul cadastral *****) aferent imobilelor din str. *****, cu suprafața de 0,0917 ha, la prețul normativ de 143 923 lei, dnei Mihaela Grigor aș (1/3 cotă-parte), dnei Alisa Șevcenco (1/3 cotă- parte) și dnei Irina Ștîcova (1/3 cotă-parte), conform planului-anexă nr. 1.

4. Se stabilesc relații funciare de locațiune, pe o perioadă nedeterminată, cu dna Mihaela Grigoraș (1/3 cotă-parte), cu dna Alisa Șevcenco (1/3 cotă-parte) și cu dna Irina Ștîcova (1/3 cotă-parte) asupra lotului de pământ cu suprafața de ***** din str. *****, grevat integral cu servitute, pentru exploatarea și deservirea obiectivului, provizoriu, fără drept de privatizare și fără drept de construcție capitală, conform planului-anexă nr. 2.” (f.d.57-59)

Succesiv, în temeiul deciziei CMC nr. 3/14-2 din 20.04.2021, au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu nr. cadastral ***** din str. *****, precum și contractele de locațiune a lotului de pământ cu nr. cadastral ***** și suprafața de ***** din str. *****, proporțional cotelor-părți deținute (a câte 1/3). (f.d.27-56)

Ulterior, proiectul de formare al bunului imobil prin metoda separării (0100/22/51076), întocmit la data de 07.04.2022 de către Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău al ASP, a fost coordonat de către autoritățile publice ale municipiului Chișinău.

La 29 martie 2023, reclamanta Ștîcova Irina, a depus la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, cererea cu nr. 0100/22/51076, prin care a solicitat actualizarea PC în hotar general pentru un teren S-***** pentru bunul imobil situat în mun. Chișinău, sect. Centru, str. *****, cu nr. cadastral *****.

Prin avizul cu privire la respingerea executării serviciului solicitat, nr. 11/11c-06/2331 din 27.10.2022, având ca temei prevederile art. 17 alin. (1), lit. b) din Legea privind delimitarea proprietății publice, nr. 29 din 05.04.2018, Agenția Servicii Publice a respins/refuzat serviciul solicitat - înregistrarea formării bunului imobil prin metoda separării (0100/22/51076).

Nefiind de acord cu refuzul din 27.10.2022, la 14.11.2022 reclamantul a depus cerere prealabilă în adresa Agenției Servicii Publice (f.d.2 din dosar administrativ)

Prin răspunsul nr. 01/Ș-1062/2022 din 01.12.2022, emisă de Agenția Servicii Publice (actual I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile"), cererea prealabilă a fost respinsă. (f.d.1 din dosar administrativ)

Nefiind de acord cu avizul cu privire la respingerea executării serviciului solicitat, nr. 11/11c-06/2331 din 27.10.2022, emis de Agenția Servicii Publice (actual I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile"), reclamantul Ștîcova Irina la 03.01.2023 a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.3-5).

Conform art. 428 alin. (1) al Codului Civil RM înregistrarea dobândirii unui drept supus înregistrării se poate efectua numai:

a) dacă el se dobândește de la persoana care, la data depunerii cererii de înregistrare, **este înregistrată ca titular al dreptului** care se transmite ori se grevează; sau

b) dacă el se dobândește de la persoana care, înainte de înregistrarea dobândirii dreptului în folosul său conform lit. a), s-a obligat să-și greveze dreptul, iar ambele înregistrări se cer concomitent.

Conform art.17 din Legea nr.29 din 05.04.2018, privind delimitarea proprietății publice, (1**) Se supun delimitării** în funcție de apartenență bunurile imobile proprietate publică: a) neînregistrate în registrul bunurilor imobile sau drepturile patrimoniale asupra cărora nu au fost înscrise; b) înregistrate în registrul bunurilor imobile **în alte temeiuri decât cele rezultate din art. 28** din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543/1998. (2) **Se supun delimitării pe domenii toate bunurile imobile proprietate publică.**

Art. 28 alin. (1) al Legii 1543/1998 prevede că, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente:

a) actele administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor, precum şi certificatele constatatoare emise în conformitate cu prevederile Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în procedura de aprobare tacită;

b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislației în vigoare la data adoptării lor;

b[1]) antecontractele și declarațiile de exercitare a opțiunii, autentificate notarial, cu confirmarea comunicării către promitent;

c) certificatele de moștenitor;

d) hotărîrile instanţei de judecată;

e) procesele-verbale privind procurarea bunului imobil la licitaţie, întocmite de executorul judecătoresc şi confirmate de către instanţa de judecată, sau procesele-verbale de transmitere a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmite de către executorul judecătoresc;

e[1]) procesele-verbale ale licitației, actele de ridicare a bunurilor imobile adjudecate şi certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, sau actele de ridicare a bunurilor imobile neadjudecate la licitație şi certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, ori actele de separare a bunului imobil din masa debitoare, întocmite de către administratorul de insolvabilitate/lichidator, şi actele ce confirmă dreptul real sau personal al persoanei care a solicitat separarea bunului imobil din masa debitoare;

f) titlurile de autentificare a drepturilor deţinătorului de teren şi alte acte (adeverinţe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autorităţile publice abilitate, în modul stabilit de legislaţia în vigoare la data eliberării lor;

g) alte documente privind naşterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor imobile, eliberate conform legislaţiei în vigoare la data naşterii sau transmiterii acestor drepturi.

Întrucât proprietar al terenului cu numărul cadastral ***** din str. *****, cu suprafața de ***** a fost înregistrată după APL Chișinău **în temeiul Codului funciar al RM nr. 828-XII din 25.12.1991**, dar nu în temeiul vreun act juridic prevăzut în art. 28 al Legii 1543/1998, rezultă că acesta **urmează a fi spus obligatoriu delimitării** pentru înregistrarea dreptului de proprietate *(art. 17 alin. (1) lit. b) și (2) al Legii 29/2018)*.

Conform art. 18 din Legea nr. 29 din 05.04.2018, procesul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică include următoarele etape:

a) inventarierea;

b) delimitarea în funcție de apartenență;

c) delimitarea pe domenii;

d) înregistrarea bunurilor imobile în funcție de apartenență şi pe domenii în registrul bunurilor imobile.

Conform art. 20 alin. (2) din Legea nr.29 din 05.04.2018, delimitarea bunurilor imobile proprietate publică în funcție de apartenență include:

a) identificarea bunurilor proprietate publică a statului şi a bunurilor proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale;

b) întocmirea listelor de bunuri imobile proprietate publică a statului şi a listelor de bunuri imobile proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale, însoţite de schemele de amplasare a bunurilor imobile perfectate în baza informațiilor și a materialelor existente (cadastrale, cartografice, ortofotoplanuri);

c) coordonarea listelor de bunuri imobile și a schemelor de amplasare a acestora între autoritățile administrației publice centrale și autoritățile administrației publice locale de nivelul întîi şi al doilea/ale unității teritoriale autonome Găgăuzia pe al căror teritoriu administrativ sînt amplasate bunurile respective;

d) aprobarea de către Guvern sau de către autoritățile deliberative ale administrației publice locale/autoritatea deliberativă a administrației publice a unității teritoriale autonome Găgăuzia a listelor de bunuri imobile menționate la lit. b) și c).

Instanța atestă că, proceduri detaliate pentru implementarea procesului de delimitare sunt oferite de **Regulamentul privind modul de delimitare a bunurilor imobile proprietate**

publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 63/2019.

Astfel, art. 17 a Hotărârii Guvernului nr. 63/2019 include următoarele etape de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică:

1) lucrări pregătitoare;
2) identificarea bunurilor imobile proprietate publică;
3) elaborarea planului de contur şi întocmirea/ definitivarea listelor bunurilor imobile;
4) întocmirea procesului-verbal privind delimitarea bunurilor imobile;
5) coordonarea materialelor de delimitare;
6) întocmirea planului geometric;
7) întocmirea raportului lucrării;
8) recepția lucrărilor.

Art. 22 alin. (1) al Legii 29/2018 prevede că procesul de delimitare a bunurilor imobile proprietate publică **se finalizează odată cu înregistrarea dreptului de proprietate** asupra acestora şi a domeniului respectiv în registrul bunurilor imobile sau în registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, drept temei pentru înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică şi a dreptului de proprietate asupra acestora în registrul bunurilor imobile sau în registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară servesc:

a) **hotărîrea de Guvern**, prin care au fost aprobate listele de bunuri imobile proprietate publică a statului, **coordonate cu** autoritățile administrației publice locale de ambele niveluri/ale unității teritoriale autonome Găgăuzia pe al căror teritoriu administrativ sînt amplasate aceste bunuri;

b) **decizia autorității deliberative** a administrației publice locale, prin care au fost aprobate listele de bunuri imobile proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul întîi, **coordonate cu** autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea/ale unității teritoriale autonome Găgăuzia şi cu autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale sau, în lipsa lor, cu Agenția Proprietății Publice;

c) **decizia autorității deliberative** a administrației publice locale/hotărîrea Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, prin care au fost aprobate listele de bunuri imobile proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul al doilea/a unității teritoriale autonome Găgăuzia, **coordonate cu** autoritățile administrației publice locale de nivelul întîi și cu autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale sau, în lipsa lor, cu Agenția Proprietății Publice.

Subsecvent, instanța statuează asupra faptului că, lucrările de delimitare a proprietății publice se execută de întreprinderi de stat/municipale/private în domeniu, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea prenotată. Astfel, CBI este o instituție publică, care nu se regăsește în lista entităților autorizate pentru executarea unor astfel de lucrări.

Astfel, instanța apreciază că acțiunile autorității pârâte prin emiterea avizului de refuz sunt unele legitime, APL Chișinău urmează împreună cu Guvernul să delimiteze (conform procedurii) care bunuri aparține statului și care aparțin administrației publice locale din intravilanul orașului

și doar după înregistrarea dreptului său de proprietate în temeiul unuia din actele menționate la art. 22 alin. (2) al Legii 29/2018 APL Chișinău va putea dispune de bunurile date.

Conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 1543/1998, cererea se respinge dacă:

a) lipsește actul de identitate al solicitantului sau dacă actul conține inexactități;

b) a fost prezentată de o persoană neautorizată;

c) lipsesc documentele pentru înregistrare;

d) documentele prezentate nu corespund cerințelor stabilite de legislație;

e) drepturile solicitate pentru înregistrare nu sînt susceptibile de înscriere în registrul bunurilor imobile;

f) dreptul asupra bunului imobil solicitat pentru înregistrare este înregistrat pe numele unei alte persoane;

f[1]) datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru, cu excepția cazurilor în care necorespunderea este cauzată de o eroare tehnică a organului cadastral teritorial.

Instanța reiterează că, nu poate obliga pârâtul să dispună formarea și înregistrarea dreptului de proprietate în absența certitudinii cine este proprietarului terenului *(Guvernul sau APL Chișinău),* întrucât art. 21 Cod administrativ RM stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze **în conformitate cu legea** și alte acte normative.

Pe cale de consecință, instanță statuează că, după executarea lucrărilor de delimitare pot fi solicitate lucrări cadastrale cu privire la formarea bunului imobil, care în conformitate cu art. 3 al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28.10.2004 se inițiază de către:

a) proprietarii terenului, inclusiv statul sau unitatea administrativ-teritorială, prin intermediul autorităților împuternicite cu administrarea bunului;

b) titularii de drepturi reale și de alte drepturi patrimoniale (gestiune economică, arendă etc.), cu acordul proprietarului;

c) instanța de judecată, executorii judecătorești și Serviciile Fiscale de Stat, în cazurile prevăzute de prezenta lege. Astfel, atâta timp cât terenul nu a fost delimitat în modul stabilit, lucrarea de formare nu poate fi executată.

Astfel, analizând argumentele expuse de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței şi cadrul legal aplicabil, instanţa de contencios administrativ conchide că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală şi întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislaţiei şi, deoarece instanţa nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea actelor administrative contestate, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanţa de judecată şi nefiind combătută prin probe pertinente şi concludente de către partea reclamantă, instanţa de judecată constată că nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-b) alin. (1) art. 224 din Codul administrativ.

În același timp, instanţa de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, argumentele părții reclamante în acest sens fiind întemeiate pe

aprecierea subiectivă a circumstanțelor de fapt constatate, respectiv interpretarea eronată a normelor de drept material.

Cu referire la argumentele secundare, instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ștîcova Irina împotriva I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terți Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Culea Mihaela și Șevcenco Alisa privind anularea avizul de refuz în formarea bunului imobil din 27.10.2022 precum și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind înregistrarea formării prin separare a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a dreptului de proprietate asupra ultimului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Președintele ședinței Negurița Veaceslav
Judecător