Dosarul nr.5r-7324/2025
4-24085814-12-5r-08122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 august 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefierul Ecaterina Vitenco
În lipsa participanților

examinând în şedinţă judiciară publică, contestația depusă de către SRL ”Zanik-Grup” împotriva deciziei de sancționare din 26.06.2024, instanța,-

A constatat :

Prin decizia de sancționare din 26.06.2024, emisă de către agentul constatator ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Apostol Cristina, SRL ”Zanik-Grup” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 800 lei, pentru faptul că, la data de 23 iulie 2023, ora 20:21, în localitatea Vatra, mun. Chișinău, automobilul de model ”***** cu n/î **********, ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) a depășit limita de viteză pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, circulând cu 70 km/h.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 26.06.2024, SRL ”Zanik-Grup” a înaintat o contestație la data de 24.07.2024.

Susține că, nu a fost citat și nici înștiințat despre necesitatea de a se prezenta în fața agentului constatator, pentru examinarea cazului.

A invocat că agentul constatator nu a cercetat toate aspectele cauzei.

A accentuat că persoana juridică a fost sancționată doar pentru simplul fapt că unitatea de transport este înregistrată cu drept de proprietate pe numele acesteia. A insistat asupra lipsei cărorva probe care ar susține învinuirea ce i se aduce pe caz, negând totodată vinovăția persoanei juridice.

În concluzie, prin contestația depusă, autorul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana din 29.11.2024 a fost respinsă contestația depusă de către SRL ”Zanik-Grup” împotriva deciziei de sancționare din 26.06.2024, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 15.09.2025 a fost admis recursul declarat de SRL ”Zanik-Grup”, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 noiembrie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de SRL ”Zanik-Grup”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 615530 din 26.06.2024 și deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

La ședința de judecată, atât contravenientul, cât și reprezentantul agentul constatator, fiind citați legal, nu s-au prezentat din motive necunoscute. Astfel, în condițiile enunțate, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Examinând argumentele relatate în contestație, studiind conținutul materialelor cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speței, instanţa apreciază necesar să respingă contestația formulată de reprezentantul SRL ”Zanik-Grup”, reieşind din următoarele considerente:

La caz, instanța constată că, prin decizia de sancționare din 26.06.2024, emisă de către agentul constatator ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Apostol Cristina, SRL ”Zanik-Grup” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 800 lei, pentru faptul că, la data de 23 iulie 2023, ora 20:21, în localitatea Vatra, mun. Chișinău, automobilul de model ”***** cu n/î **********, ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) a depășit limita de viteză pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, circulând cu 70 km/h.

Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa reprezentantului SRL ”Zanik-Grup”, fapt dedus din lipsa semnăturilor persoanei în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria DCT03 nr. 615530 din 26 iunie 2024.

De asemenea, avizul de recepție seria DS8002050141AR certifică faptul că persoana juridică a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la data de 09 iulie 2024, iar contestația a fost înregistrată la

autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 24 iulie 2024. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se atestă a fi respectat de petiționar.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către
toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Instanța atestă că, în susținerea învinuirii aduse contravenientului de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, nr. DI8000058248RR, întocmită de agentul constatator Maxim Efros, prin care s-a solicitat de la SRL "Zanik-Grup" să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul cu n/î *****, care la data de 23.07.2023, ora 20:21 a fost condus pe drumurile publice - Chișinău (Vatra); extrasul privind recepționarea solicitării la data de 28 decembrie 2023; copia buletinului de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 26.12.2022 - 26.12.2023; cazierul contravențional eliberat în privința SRL "ZanikGrup"; tabel fotografic în care este redată unitatea de transport cu n/î TNW 334 în mișcare, cu fixarea vitezei de deplasare a acestuia (70 km/h).

Astfel, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, *atunci când examinează cauza contravențională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.*

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Aşadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 443[1] Cod contravențional, (1) *În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau*

al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. (2) *După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante.* (3) *În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8).* (5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).* (6) *În cazurile prevăzute la alin. (3) și (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7).*

Art. 443 alin. (8) Cod contravențional prevede că *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.*

În corespundere cu prevederile art. 16^1 Cod contravențional, *prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate*

metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Art. 17 Cod contravențional reglementează că *o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcţii de conducere dacă are cel puţin una din următoarele funcţii: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice. Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.*

În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport aparținând contravenientei persoană juridică. Constatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic sau etalonate, care funcționează în regim automatizat, conform art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional.

În vederea respectării prevederilor art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat la data de 27 decembrie 2023 prin intermediul

serviciului poștal, la sediul SRL ,,Zanik-Grup" solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Solicitarea fiind recepționată la data de 28 decembrie 2023.

În termenul de 60 de zile lucrătoare, SRL ,,Zanik-Grup" nu a respectat obligația legală și nu a depus la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, conform cerințelor prevăzute de art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional.

Drept urmare, în baza prevederilor art. 443[1] alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a emis procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare pe numele persoanei juridice, proprietar al vehiculului cu care s-a comis fapta contravențională, prin care, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 16 u.c., echivalentul a 800 de lei, fără aplicarea punctelor de penalizare.

În circumstanțele expuse instanța reține că, concluzia contravenientului privitor la faptul că, persoana juridică SRL ,,Zanik-Grup" nu poate fi subiect a contravenției imputate, este eronată și nejustificată.

Or, conform art. 16[1] Cod contravențional, prevede că *prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.*

La caz, procesul-verbal a fost încheiat în privința SRL ,,Zanik-Grup" care este proprietarul/posesorul vehiculului, ca urmare a faptului necomunicării identității conducătorului vehiculului, după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare.

În aceste circumstanțe, se denotă faptul că în speță sunt incidente prevederile art. 16[1], art. 443[1] alin. (5), art. 443 alin. (8) Cod contravențional.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia*

agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de
stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

La caz, procesul-verbal a fost încheiat în absența reprezentantului contravenientului SRL ”Zanik-grup”, cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, semnătura unui martor asistent, fie prezența contravenientului, nefiind o condiție imperativă pentru susținerea validității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai exact, pct. 22 al Instrucțiunii prenotate indică asupra faptului că, dacă proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului, după expirarea termenului prevăzut la pct. 20, în temeiul art. 16^1 din CC se încheie în privința acestuia un proces-verbal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8) CC. În cazul respectiv, conform art. 16^1 din CC nu se aplică puncte de penalizare și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. De asemenea, nu se necesită identificarea unui martor.

În contextul prevederilor pre-citate, argumentele petiționarului privind pretinsele elemente de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, fie încălcarea principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale, sunt irelevante și neîntemeiate.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care

contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu anexele foto potrivit cărora se observă clar numărul de înmatriculare a
automobilului și limita de viteză cu care se deplasa autovehiculul, în susținerea celor reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 615530 din 26
iunie 2024.

Astfel, ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria/nr. DCT03 615530 din 26 iunie 2024, sunt confirmate pe deplin.

Totodată se atestă că probele prezentate nu au fost contestate de făptuitor, iar alte dovezi ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanței nu i-au fost prezentate.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției SRL ”Zanik-Grup” în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1)
Cod contravențional.

Totodată, sancțiunea aplicată contravenientului este una echitabilă și conformă principiilor de individualizare a sancțiunii contravenționale.

Cu titlu de concluzie, instanța apreciază necesar să respingă contestația formulată de către reprezentantul SRL ”Zanik-Grup”, ca fiind neîntemeiată.

Conducându-se de prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de către SRL ”Zanik-Grup” împotriva deciziei de sancționare din 26.06.2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Peşedintele şedinţei

Judecătorul Tatiana Bivol