Dosarul nr. 4-26069624-12-5r-03062026 (5r-2127/2026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier – Cristina Macovei;

Examinând în ședință publică cauza contravențională privind contestația depusă de avocatul Tatiana Tampei, în interesele **********nelia, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de Patrulare „Centru”, Gulica Alexandru, cuprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 183570 din 05 septembrie 2025, prin care **********nelia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 05 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de Patrulare „Centru”, Gulica Alexandru, a întocmit în privința **********nelia procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 183570, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal, **********nelia i s-a imputat că, la 13 martie 2025, ora 16:36, în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Drumul Băcioiului, conducând automobilul de model LAND ROVER RANGE ROVER SPORT, cu numărul de înmatriculare *****1, ar fi încălcat prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, referitoare la obligația conducătorului de vehicul de a purta centura de siguranță în timpul deplasării și de a se asigura că pasagerii și-au cuplat centurile.

Prin decizia agentului constatator cuprinsă în procesul-verbal menționat, **********nelia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

2. La 25 mai 2026, avocatul Tatiana Tampei, acționând în interesele **********nelia, a formulat contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, solicitând anularea acestora, încetarea procesului contravențional și, în ipoteza în care instanța va considera termenul de contestare depășit, repunerea în termen.

În motivarea contestației inițiale s-a susținut că **********nelia ar fi aflat despre existența procesului-verbal la 08 mai 2026, fără a cunoaște conținutul acestuia, urmând ca motivele detaliate ale contestației să fie prezentate după luarea la cunoștință de materialele cauzei.

Ulterior, la 08 octombrie 2026, avocatul Tatiana Tampei a depus o contestație suplimentară motivată, menținând solicitările formulate anterior și invocând, între altele, lipsa comunicării procesului-verbal și a deciziei de sancționare, nedemonstrarea identității persoanei aflate la volanul automobilului, insuficiența imaginii fotografice pentru constatarea neutilizării centurii de siguranță, precum și pretinse deficiențe referitoare la mijlocul tehnic utilizat și la conținutul procesului-verbal.

În ceea ce privește termenul de contestare, apărarea a susținut că **********nelia a aflat despre existența procesului-verbal la 08 mai 2026, iar în materialele cauzei nu s-ar regăsi dovada înmânării copiei deciziei. S-a arătat că simpla informare despre existența unei sancțiuni nu poate fi echivalată cu înmânarea actului sancționator. Subsidiar, s-a solicitat repunerea în termenul de contestare, invocându-se lipsa comunicării deciziei și imposibilitatea cunoașterii efective a acuzației și a probelor.

3. Ședința de judecată pentru examinarea contestației a fost stabilită pentru data de 02 noiembrie 2026. Contravenienta **********nelia, avocatul acesteia, Tatiana Tampei, precum și agentul constatator au fost legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, însă nu s-au prezentat în ședința de judecată și nu au informat instanța despre motivele neprezentării.

Constatând îndeplinirea procedurii de citare și lipsa unor informații privind existența unor motive care ar împiedica examinarea cauzei, instanța a apreciat că neprezentarea participanților legal citați nu constituie un impediment pentru examinarea contestației și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în baza materialelor existente la dosar.

4. Examinând contestația, cererea subsidiară privind repunerea în termen și materialele cauzei, instanța apreciază că cererea de repunere în termen urmează a

fi respinsă, iar contestația nu poate fi examinată în fond, fiind depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, din următoarele considerente.

5. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul contravențional, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare este de 15 zile de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Din sensul normei citate rezultă că legiuitorul a stabilit două momente distincte de la care începe să curgă termenul de contestare, în funcție de prezența sau absența părții la examinarea cauzei. Pentru persoana prezentă, termenul curge de la data emiterii deciziei, iar pentru persoana care nu a fost prezentă – de la data înmânării copiei deciziei.

6. În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 183570 din 05 septembrie 2025 consemnează că acesta a fost întocmit în prezența **********nelia. Totodată, procesul-verbal nu poartă semnătura acesteia, fiind consemnat refuzul persoanei de a semna actul, împrejurare certificată prin semnătura martorului asistent indicat în procesul-verbal.

7. Instanța reține că lipsa semnăturii persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu poate fi echivalată, în circumstanțele cauzei, cu absența acesteia de la examinarea cauzei. Dimpotrivă, procesul-verbal consemnează prezența persoanei și refuzul de a semna, iar acest refuz este certificat prin semnătura martorului asistent.

8. Materialele prezentate instanței nu conțin probe de natură să răstoarne consemnarea din procesul-verbal privind prezența **********nelia la examinarea cauzei ori să demonstreze că mențiunea respectivă nu corespunde realității.

9. În aceste împrejurări, instanța nu identifică un temei juridic pentru aplicarea față de **********nelia a regulii prevăzute de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional pentru persoanele care nu au fost prezente la examinarea cauzei și pentru care termenul de contestare începe să curgă de la înmânarea copiei deciziei.

10. În consecință, în cazul **********nelia, termenul de 15 zile pentru contestarea deciziei agentului constatator a început să curgă de la data emiterii acesteia, respectiv de la 05 septembrie 2025.

11. Contestația a fost formulată abia în luna mai 2026, adică la mai mult de opt luni de la emiterea deciziei contestate și, prin urmare, cu depășirea evidentă a termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Instanța reține că apărarea a solicitat, în subsidiar, repunerea **********nelia în termenul de contestare, motivând cererea prin faptul că decizia nu i-ar fi fost comunicată, iar despre existența sancțiunii aceasta ar fi aflat abia la 08 mai 2026.

13. Potrivit art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea competentă să examineze contestația.

Din conținutul normei respective rezultă că repunerea în termen nu intervine prin simplul fapt al formulării unei asemenea cereri. Persoana care a omis termenul trebuie să justifice existența unor motive întemeiate care au împiedicat-o să exercite calea de contestare în interiorul termenului prevăzut de lege.

14. În cauza examinată, argumentul esențial invocat de apărare constă în lipsa comunicării ulterioare a copiei procesului-verbal și a deciziei de sancționare.

15. Instanța apreciază că acest argument nu constituie, în circumstanțele concrete ale cauzei, un motiv întemeiat pentru repunerea în termen.

Or, după cum s-a constatat supra, **********nelia a fost prezentă la examinarea cauzei la 05 septembrie 2025, iar refuzul acesteia de a semna procesul-verbal a fost consemnat în act și certificat prin semnătura martorului asistent.

16. Pentru persoana prezentă la examinarea cauzei, art. 448 alin. (1) din Codul contravențional nu condiționează începutul termenului de contestare de înmânarea ulterioară a unei copii a deciziei. Termenul curge de la data emiterii acesteia.

17. În consecință, lipsa dovezii privind comunicarea ulterioară a copiei deciziei nu poate determina deplasarea momentului de început al termenului de contestare și nici nu poate constitui, prin ea însăși, motiv întemeiat pentru repunerea în termen a unei persoane care a fost prezentă la examinarea cauzei.

18. Instanța mai reține că refuzul persoanei de a semna procesul-verbal nu poate produce efectul juridic al transformării persoanei prezente într-o persoană absentă și nici nu poate face aplicabil regimul juridic prevăzut pentru partea care nu a participat la examinarea cauzei.

19. Afirmația apărării potrivit căreia **********nelia ar fi aflat despre existența sancțiunii abia la 08 mai 2026 nu este suficientă pentru a răsturna consemnările procesului-verbal și nu explică existența unei împrejurări obiective care, în intervalul termenului legal de contestare calculat de la 05 septembrie 2025, ar fi împiedicat-o să exercite dreptul la contestație.

20. Apărarea nu a indicat și nu a prezentat probe privind existența unei împrejurări independente de voința **********nelia, care ar fi făcut imposibilă ori în mod obiectiv excesiv de dificilă formularea contestației în termenul prevăzut de lege.

21. În același context, instanța reține că regula specială privind persoana care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă nu este aplicabilă în prezenta cauză, întrucât materialele dosarului atestă prezența **********nelia la examinarea cauzei.

22. Prin urmare, instanța constată că nu a fost demonstrată existența unor motive întemeiate care să justifice omiterea termenului de contestare, condiție indispensabilă pentru repunerea în termen în sensul art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

23. În aceste condiții, chiar independent de problema momentului concret al începerii executării sancțiunii contravenționale, lipsa unui motiv întemeiat pentru omiterea termenului legal este suficientă pentru respingerea cererii de repunere în termen, condițiile prevăzute de art. 448 alin. (2) având caracter cumulativ.

24. Instanța reține că, în motivarea suplimentară, apărarea a formulat mai multe obiecții referitoare la fondul acuzației, inclusiv cu privire la identificarea persoanei aflate la volanul automobilului, caracterul suficient al imaginii fotografice pentru constatarea neutilizării centurii de siguranță, documentele privind mijlocul tehnic utilizat, precum și pretinse deficiențe ale procesului-verbal.

25. Aceste argumente vizează legalitatea și temeinicia acuzației contravenționale și ar putea constitui obiectul controlului judecătoresc numai în cadrul unei contestații exercitate cu respectarea termenului prevăzut de lege sau după admiterea unei cereri întemeiate de repunere în termen.

Or, constatând că termenul de contestare a fost depășit și că nu sunt întrunite condițiile legale pentru repunerea în termen, instanța nu este îndreptățită să procedeze la examinarea fondului acuzației contravenționale.

26. Examinarea în aceste condiții a fotografiei, a mijlocului tehnic utilizat, a identificării conducătorului sau a celorlalte argumente referitoare la temeinicia procesului-verbal ar echivala cu efectuarea unui control judecătoresc asupra fondului unei contestații tardive, deși condiția procesuală pentru declanșarea unui asemenea control nu este îndeplinită.

27. Din aceleași considerente, instanța nu se va pronunța asupra temeiniciei deciziei agentului constatator și nu va dispune menținerea acesteia ca rezultat al unui control pe fond. Decizia contestată rămâne producătoare de efecte ca urmare a neexaminării pe fond a contestației depuse tardiv, iar nu ca rezultat al confirmării judiciare a temeiniciei acuzației.

28. În consecință, instanța ajunge la concluzia că cererea avocatului Tatiana Tampei, formulată în interesele **********nelia, privind repunerea în termenul de contestare urmează a fi respinsă, iar contestația împotriva deciziei agentului constatator cuprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 183570 din 05 septembrie 2025 urmează a fi respinsă ca tardivă, fără examinarea argumentelor privind fondul acuzației contravenționale.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 448, art. 462-468 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea avocatului Tatiana Tampei, formulată în interesele **********nelia, privind repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator cuprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 183570 din 05 septembrie 2025.

Se respinge ca tardivă contestația depusă de avocatul Tatiana Tampei, în interesele **********nelia, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de Patrulare „Centru”, Gulica Alexandru, cuprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI07 nr. 183570 din 05 septembrie 2025, emisă în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), în termen de 15 zile de la data

pronunțării hotărârii, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale – în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărâre.

Președintele ședinței,
judecător Veaceslav CERNALEV