Dosarul nr. 1-185/2025
1-25028160-09-1-03032025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 aprilie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Olesea Cebotari
Apărătorului Anatolie Janu

În prezența:
Inculpatului Dubina Oleg

Interpretul Natalia Rotaru

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Dubina Oleg *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar *****, domiciliat în o*****, studii medii, supus serviciului militar, divorțat, ne angajat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți din 24.10.2008, a fost condamnat în baza art. 189 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare, conform art. 85 Cod penal, s-a adăugat parțial partea neexecutată stabilită prin sentința Tribunalului Bălți din 01.12.2000,*

stabilindu-i pedeapse definitivă de 2 ani şi 3 luni, închisoare;

- *prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.10.2009, s-a casat sentința Judecătoriei Bălți din 24.10.2008, a fost condamnat în baza art. 189 alin. (1) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 u.c., iar conform art. 85 Cod penal, s-a adăugat parțial partea neexecutată stabilită prin sentința Tribunalului Bălți din 01.12.2000, stabilindu-i pedeapse definitivă de 7 ani şi 6 luni, închisoare, cu amendă în mărime de 1000 u.c.;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Buiucani din 29.07.2024, s-a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 30.05.2024, s-a recunoscut vinovat în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.288 alin.(2) lit.d) din Codul penal şi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 03.03.2025 – 03.04.2025,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Dubina Oleg, deținător al permisului de conducere nr.*****, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria B», la data de 20.02.2025 deplasîndu-se pe traseul național R-6 în apropiere de km 134+800 m, din direcția str.Sofia, mun.Bălți spre direcția str.Bulgară, la volanul mijlocului de transport de model ”*****” cu nr./înm. *****, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct.14 lit.a) Regulamentului de Circulaţie Rutieră,

potrivit căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* a consumat mai multe băuturi alcoolice, și fiind în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, dându-și seama că, conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool şi dorind aceasta, tot în aceiași, zi, a urcat la volanul automobilului indicat supra, pe care l-a condus până în momentul în care, în jurul orelor 06:34, nu s-a isprăvit cu ghidajul și a derapat de pe traseu vizavi de magazinul ”Numina” de pe str.Sofiei din mun.Bălți. Ulterior, fiind depistat de către colaboratorii de poliție, care au documentat cazul derapării de pe traseu, cet. Dubina Oleg a fost suspus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model ”DRAGER”, în rezultat la ce, la el a fost constatată starea de ebrietate alcoolică a lui, cu depășirea limitelor de alcool admisibile la data de 20.02.2025, orele 06:58 min., cu concentrația de alcool pur în aerul expirat în cantitate de 0,73 mg/1, cantitate care, depășește limitele de alcool admisibile stabilite prin legislație.

Astfel, prin acţiunile sale, cet. Dubina Oleg, în mod intenționat a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, adică a săvârşit infracţiunea, prevăzută de art.264[1] alin.(1) din Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dubina Oleg fiind asistat de avocatul Anatolie Janu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia

Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Dubina Oleg după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și cele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Deși inculpatul Dubina Oleg a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- informația telefonică la “112” din 20.02.2025, ora 06:40, de la angajatul de poliție Pădureț Eugeniu precum că, pe traseul R-6 șoferul a/m de model ”*****” cu nr./înm. *****, este suspect în stare de ebrietate la vola (f.d.6);
- copia informației telefonică la “112” din 20.02.2025, ora 06:34, precum că, pe str.Sofiei din mun.Bălți, traseul R-6 un a/m da derapat de pe traseu (f.d.13);
- proces-verbal de testare alcoolscopică din 20.02.2025 și Tichetul Drager anexă nr.6928, potrivit căruia se confirmă că, Dubina Oleg a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ”Drager”, iar în rezultat s-a stabilit că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el la 20.02.2025, ora 06:58 min., era de 0,73 mg/l. (f.d.8-9);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 02.02.2025, potrivit căruia de la Dubina Oleg a fost ridicat permisul său de conducere nr.*****, de categoria « B», recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 21.02.2025 (f.d.15, 22);
- proces-verbal de ridicare și examinare din 21.02.2025, potrivit căruia de la agentul constatator au fost ridicate și examinate documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, inclusiv și permisul său de conducere nr.*****, recunoscute în calitate de mijloc de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța 21.02.2025 (f.d.5, 22);

- informația din baza de date prin care se atestă că, la data de 20.02.2025 Dubina Oleg deținea permis de conducere nr.*****, cu drept de a conduce mijloace de transport de categoria « B», și nu era privat (f.d.12);
- proces-verbal de ridicare și examinare din 04.02.2025, potrivit căruia au fost ridicate documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, recunoscute în calitate de mijloc de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța 04.02.2025 (f.d.5-8);
- proces-verbal de ridicare din 21.02.2025, potrivit căruia a fost ridicată o înregistrare video din 20.02.2025, cu participarea lui Dubina Oleg, reflectată pe un suport informațional disc DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 21.02.2025 (f.d.26, 28);
- proces-verbal din 21.02.2025 de examinare a obiectului, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 20.02.2025, cu durata de 02:59 min., din care se vede cum Dubina Oleg trecere testarea alcoolscopică, efectuând o suflare în fiola care este anexată la dispozitiv Drager. Ulterior, se vede că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el este de 0,73 mg/l. (f.d.27);

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând astfel un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, puteau avea loc grave accidente de circulație care s-ar fi soldat cu victime omenești și importante pagube materiale.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Deci, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Dubina Oleg, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Dubina Oleg, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.

Calificând astfel acțiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvârșirii aceseia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Dubina Oleg, a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă – cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili

măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Dubina Oleg, și-a recunoscut vina în ședința de judecată și a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, în stare de ebrietate, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că, inculpatul Dubina Oleg, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Anterior, inculpatul Dubina Oleg a fost tras la răspundere penală, prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.10.2009, s-a casat sentința Judecătoriei Bălți din 24.10.2008, a fost condamnat în baza art. 189 alin. (1) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 u.c., iar conform art. 85 Cod penal, s-a adăugat parțial partea neexecutată stabilită prin sentința Tribunalului Bălți din 01.12.2000, stabilindu-i pedeapse definitivă de 7 ani și 6 luni, închisoare, cu

amendă în mărime de 1000 u.c.; iar prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Buiucani din 29.07.2024, s-a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 30.05.2024, s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.288 alin.(2) lit.d) din Codul penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, urmează de relatat că, inculpatul Dubina Oleg a fost tras la răspundere contravențională de nenumărate ori, și anume: la data de 05.04.2024, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional; la data de 04.04.2024, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional; la data de 18.04.2024, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional; la data de 01.05.2024, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional; la data de 20.02.2024, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Dubina Oleg, urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, vârsta acestuia, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Dubina Oleg, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Dubina Oleg urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data rămânerii definitive a prezentului verdict.

Totodată, conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

În ce privește sancțiunea complimentară obligatorie - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată reține că, aceasta urmează a fi aplicată în privința inculpatului, ținând cont de limita prevăzută de sancțiunea normei penale încălcate, or, careva circumstanţe prevăzute de lege, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.

La acest capitol instanța de judecată relatează că, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate și refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt care sporește considerabil gradul de pericol social al infracțiunii comise. Atât pedeapsa principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict permisul de conducere nr. *****, eliberat de autoritățile moldovenești, pe numele lui Dubina Oleg, se transmite în termen de până la 10 zile organului emitent și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, pentru anularea acestuia.

Corpul delict un disc DVD-R cu secvențe video din 21.02.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict automobilul de model ”*****” n/î *****, care a fost restituit proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Dubina Oleg, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76,77 Cod penal, art. 384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Dubina Oleg vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 (unu) închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculate din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Dubina Oleg se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Cricova (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se transmite în termen de până la 10 zile organului emitent și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. *****, eliberat de autoritățile moldovenești, pe numele lui Dubina Oleg, pentru anularea acestuia.

Se explică lui Dubina Oleg că, conform prevederilor relevante ale art. 65[1] alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

Corpul delict un disc DVD-R cu secvențe video din 21.02.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict automobilul de model ”*****” n/î *****, care a fost restituit proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Se aplică în privința lui Dubina Oleg măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**