

**S E N T I N Ţ A**  
**În numele Legii**

01 noiembrie 2019

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun  
Grefier - Alexandra Evstafiev

*Cu participarea:*

Procurorului - Elena Cazacov  
Avocatului - Dorin Cojocari  
Inculpatei - Raiu Svetlana

examinând în şedinţă publică deschisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 26.04.2019 privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, *născută la* \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, neangajată în câmpul muncii, divorţată, fără persoane la întreţinere, studii superioare nefinisate, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), 361 alin. (2) lit. b), 361 alin. (1) din Codul Penal,

**a c o n s t a t a t :**

1. \*\*\*\*\* în perioada 26.09.2019 – 13.10.2019 a pretins mijloace băneşti în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia echivalentul a 5849,07 lei de la Mîndru Natalia, susţinînd că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, pe care poate să-i determine la adoptarea deciziei cu privire la angajarea acesteia în serviciu în cadrul Penitenciarului nr. 18 – Brăneşti.
2. Ulterior ca urmare a mai multor negocieri telefonice la data de 15.10.2019, la intersecţia străzilor Bulgară cu Ştefan cel Mare, mun. Chişinău, \*\*\*\*\* a primit mijloacele băneşti pretinse anterior în vederea influenţării persoanelor publice.
3. Tot ea, avînd scopul legalizării obiectivului din mun. Chişinău, str. Plaiului 34, acţionînd împreună şi de comun acord cu alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost dijungată, a săvârşit trafic de inflenţă şi confecţionarea şi deţinerea actelor false în următoarele circumstanţe:
4. În perioada lunilor ianuarie-aprilie 2018, Raiu Svetlana acţionînd în complicitate cu alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost dijungată au pretins şi au primit în mai multe rate de la Micoliuc Dmitrii mijloace băneşti în sumă totală de 20000 lei, pentru a întocmi procesul-verbal de recepţie finală a obiectivului reconstruit neautorizat din mun. Chişinău, str. Plaiului 34, cu includerea în acesta a comisiei de recepţie finală formată din specialişti atestaţi în domeniul construcţiilor (proiectant, diriginte de şantier, responsabil tehnic, expert tehnic), precum şi să influenţeze membrii comisiei la semnarea acestui

- proces-verbal în vederea legalizării imobilului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău, str. Plaiului 34, cu înregistrarea ulterioară la OCT Chișinău.
5. În rezultat, la 12.05.2018, Raiu Svetlana la solicitarea unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dijungată a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Nicolae Ciobanu (diriginte de șantier și responsabil tehnic), Ion Gîrbu (expert tehnic).
  6. De menționat, că obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție.
  7. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).
  8. Tot ea, împreună cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dijungată, în perioada lunii mai anul 2018, urmărind scopul legalizării obiectivului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău str. Plaiului 34, folosind un pix cu bilă cu colorant albastru, la indicația persoanei în privința căreia cauza penală a fost dijungată a falsificat semnătura din numele expertului tehnic Gîrbu Ion din procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, pentru casa de locuit individuală din mun. Chișinău, str. Plaiului 34, în continuarea acțiunilor criminale, folosind clișeu din polimer „Expert tehnic nr. 058 GÎRBU ION”, pe care-l păstra la domiciliul său, l-a aplicat în procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 46, 47 din 27.03.2019.
  9. Tot ea, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dijungată, în perioada lunii noiembrie anul 2018, urmărind scopul legalizării obiectivului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău str. A. Hașdeu 62, la indicația persoanei în privința căreia cauza penală a fost dijungată a perfectat procesul verbal de recepție finală nr. 04 din 14.11.2018, incluzând în comisia de recepție finală pe Cemîrtan Iurii (diriginte de șantier și responsabil tehnic) și Ion Gîrbu (expert tehnic). În continuarea intențiilor criminale, folosind un pix cu bilă cu colorant albastru, a falsificat semnăturile din numele lui Gîrbu Ion (expert tehnic) și din numele lui Cemîrtan Iurii (diriginte de șantier și responsabil tehnic) din procesul verbal de recepție finală menționat, totodată în continuarea acțiunilor criminale, folosind clișeu din polimer „Expert tehnic nr. 058 GÎRBU ION” și clișeu din polimer „CEMÎRTAN IURII RT-2018 Nr.0134”, pe care le păstra la domiciliul său, le-a aplicat în procesul verbal de recepție finală nr. 04 din 14.11.2018, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 58, 59 din 05.04.2019.
  10. La 17.12.2018 procesul-verbal de recepție finală nr. 04 din 14.11.2018, replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor veranda lit. A, nivel 2 și mansarda cu nr. cadastral 010042114201 mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. A. Hașdeu 62 este înregistrat la OCT Chișinău.
  11. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpata a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
  12. Apărătorul inculpatei, avocatul Dorin Cojocari și procurorul Elena Cazacov, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpată.

13. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
14. Astfel, chestionată fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, o persoană pe nume Natalia a rugat-o să o ajute să se angajeze la serviciu în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor. Astfel, a cerut de la aceasta suma de 300 de euro și indicându-i să slăbească puțin și ulterior să depună actele la comisia de angajare. Mai declarând că, în luna aprilie a anului 2018 a tapat un proces-verbal de recepție finală a imobilului din str. Plaiului, proprietarul căruia era Dumitru Micoliuc. Pentru serviciul dat i s-a achitat suma de 1000 lei. Ulterior a perfectat și procesul-verbal de recepție finală pentru imobilul de pe str. Hajdeu din mun. Chișinău pentru ce la fel a fost remunerată cu suma de 1000 de lei. În conținutul procesului-verbal a semnat pentru Ion Gîrbu. Procesele-verbale indicate au fost întocmite la cererea lui Țîmbal Lilia. Careva licență sau patent pentru întocmirea proceselor-verbale de recepție finală a imobililor nu a avut. Mai declarând că, pentru întocmirea procesului-verbal de recepție finală a imobilului de pe str. Plaiului din mun. Chișinău i-a fost prezentat actul de proprietate a bunului imobil, copia buletinului de identitate pe numele lui Micoliuc Dmitrii, Geodezia terenului și Raportul de expertiză tehnică a imobilului. Suplimentar declarând că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă.
15. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.
16. Inculpata Raiu Svetlana, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.
17. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:
  - *declarațiile martorului Mîndru Natalia din 02.04.2019*, care a declarat că, pe Raiu Svetlana o cunoaște din perioada anului 2018, precis nu mai ține minte, cu ea a făcut cunoștință prin intermediul cunoscuților comuni, în prezent precis nu-și mai amintește circumstanțele și concret persoanele prin intermediul cărora a făcut cunoștință, despre faptul cu ce se ocupă dumneaei nu cunoaște și în careva relații nu sunt. O perioadă de timp a activat în calitate de vânzător consultant la un magazin de materiale de construcții. În perioada lunii septembrie anul 2018, a decis să se angajeze la serviciu în cadrul Penitenciarului nr. 13 – Brănești. În acest scop s-a adresat în secția cadre al Penitenciarului nr. 18 – Brănești unde a depus actele necesare pentru angajare. Peste ceva timp după examinarea actelor a primit îndreptarea de a trece comisia medicală, la început raională, apoi în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor. După ce a trecut comisia medicală, dosarul personal a rămas la o doamnă din resurse umane a Direcția Administrației Naționale a Penitenciarelor, cum îi spunea acelei doamne nu mai ține minte. Menționează faptul că concret nu i s-a spus nimic, dar în biroul acelei doamne a înțeles că posibil să o treacă comisia de angajare dat fiind faptul că avea prea multe kg în plus. Tot în acea zi, cunoscând despre faptul că Raiu Svetlana are mulți cunoscuți, de la numărul său 060044909, a contactat-o pe ultima la numărul de telefon 060868813 și comunicându-i

problema s-a interesat dacă poate să mă ajute. Tot atunci i-a reproșat de ce inițial nu s-a adresat la dumneaei, totodată i-a spus că se va interesa și o va anunța. Pe parcurs a mai telefonat-o de câteva ori și se interesa ce se aude, la ce i-a comunicat că a discutat cu cineva și problema ei se va rezolva, însă detalii nu au discutat și de aceea nici nu cunoaște cu cine anume dumneaei a discutat. Pe parcurs dumneaei a telefonat-o și a concretizat datele sale și unde dorește să se angajeze și i-a confirmat că problema se rezolvă, dar cu o zi înainte de a fi chemată la concurs, s-o informeze. Astfel când a fost invitată la Brănești, cu o zi înainte a anunțat-o despre aceasta pe doamna Raiu Svetlana. După ce a trecut concursul a fost telefonată de către Raiu Svetlana, care i-a confirmat că îi tot bine, totodată i-a spus că trebuie să-i transmită banii, deoarece trebuie să se întâlnească cu persoanele cu care a discutat. Din motiv că în acea zi avea oaspeți și nu avea posibilitatea ca să vină la Chișinău ca să se întâlnească cu Svetlana și să-i transmită banii, i-a propus ca să-i transmită prin intermediul fratelui și dumneaei a acceptat. Tot în acea zi, data precis nu mai ține minte, cunoscând despre faptul că fratele Răbdău Iacob trebuia să meargă la Chișinău, i-a transmis banii în sumă de 300 euro și l-a rugat ca să se întâlnească cu Raiu Svetlana și să-i transmită. Menționează faptul că banii i-a pus într-un pachet și fratele nu era la curent referitor la înțelegerile dintre ea și Raiu Svetlana, totodată nici nu era la curent de ce și pentru ce a transmis dumneaei pachetul dat. Despre faptul cu cine anume a discutat Raiu Svetlana referitor la angajarea sa la serviciu nu cunoaște, totodată nici nu cunoaște despre faptul dacă din banii în sumă de 300 euro primiți de la ea, dumneaei a transmis careva mijloace bănești persoanelor publice din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor (f.d.6-7, Vol.I);

- *declarațiile martorului Răbdău Iacob din 03.04.2019*, care a comunicat că, pe Mîndru Natalia o cunoaște foarte bine deoarece sunt în relații de rudenie, dumneaei este sora sa. Pe Raiu Svetlana o cunoaște doar vizual, a văzut-o o singură dată și în careva relații nu sunt. În perioada lunii octombrie anul 2018, data precis nu mai țin minte, aflându-se la domiciliu a fost telefonat de către sora Mîndru Natalia, care s-a interesat despre faptul dacă are careva treburi la Chișinău și când i-a spus că urmează să plec la Chișinău următoarea zi, l-a rugat ca să ia de la ea un pachet și să-l transmit unei doamne. Tot în acea zi de la sora a primit un pachet în formă de plic și numărul de telefon al doamnei cu care urma să se întâlnească la Chișinău și să-l transmită. Din spusele surorii a înțeles că acelei doamne îi spunea Raiu Svetlana. Despre faptul ce era în plic nu cunoaște și nici nu s-a interesat. A doua zi când a venit la Chișinău, de pe numărul de telefon 068189822, a conectat-o pe Svetlana și prezentîndu-se că este din partea Nataliei și sau înțeles să ne întâlnească. Din discuțiile cu acea doamnă am înțeles că este la curent și îl va aștepta. Astfel pe la orele mesei, în sect. Centru, intersecția str. Bulgară cu Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu Raiu Svetlana și i-a transmis pachetul primit de la sora sa. La momentul transmiterii plicului în afară de ei doi alte careva persoane nu erau, atunci a fost pentru prima și ultima dată când am văzut-o pe acea doamnă. Despre faptul ce era în pachet și pentru ce sora sa l-a transmis acelei doamne nu cunosc, totodată menționând faptul că sora nu i-a comunicat și nici nu cunoaște nimic despre înțelegerile dintre sora sa și Raiu Svetlana (f.d.8, Vol.I);
- *procesul-verbal de consemnare a autodenunțării orale a lui Mîndru Natalia din 02.04.2018* (f.d.4, Vol.I);
- *procesul-verbal de ridicare din 19.04.2019* conform căruia în rezultatul acțiunii procesuale au fost ridicate din cauza penală nr. 2018970546 documente cu privier la efectuarea

- măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, efectuate de la numărul de telefon „060868813” utilizat de Raiu Svetlana (f.d.10, Vol.I);
- *Extrasul din procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 08.02.2019 - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice, efectuate de la numărul de telefon „060868813” utilizat de Raiu Svetlana, potrivit căruia, în perioada 26.09.2019 – 13.10.2019, Raiu Svetlana a pretins și primit de la Mîndru Natalia mijloace bănești în sumă de 300 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor în vederea angajării la serviciu:*
  - *conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 26.09.2018, cu începere de la ora 10:19:44 min. și finisată la ora 10:22:56: B-Eu cu întrebarea me veche. A-Da nu va-ți rezolvat încă? B-Nu. Nu s-a rezolvat atunci. A-Îi, doamna Natalia puteți să trimiteți pe Viber îi...B-Ian ascultați eu vă trimit prin Viber dar eu acuma sunt aici deamă, am ajuns la comisie aici la Departament la ANP. A-Ear treceți comisia? B-Ear eu am trecut și sunt aici. Dacă nui una îi alta. A-Da ce s-o întâmplat de data asta? B-Pre multe chilograme în plus și ceva acolo la inimă.. A-De ce pînă la comisie nu ma-ți telefonat? B-Încă nu-i tot hotărît, de atîta am și sunat atunci era tot lăsat. Dar după unul am medicii cei lalți și o zis că o să decidă. A-Păi nu. Că trebuie pînă a trece toată comisia, deamă unul știe altul știe. B-Da nu știe, asta și spun doar am intrat la o doamnă Ina Caras din resurse umane. A-Dapă atunci tot Ina Caras era. B-Nuu, era altă doamnă. A-Nuu, tot Ina Caras era că e o luat ultima hotărîre. B-Păi da. Dar acum eu am intrat prima la dînsa. Pentru că o zis că restul medicilor sunt după ora unul. A-Îh B-Și să vin după ora unul și atuncea o să decidă cu cei lalți medici. A-Și treceți la cei lalți medici și tot dosarul se întoarce la Ina Caras. B-Așa.. A-Da cu dînsa ați găsit limbă comună? B-Nu, nuu.. A-Apă-i nu o trebuie să vă duceți că e decide tăt și atuncea tot de atîta. Astăia întorțivă înapoi, nici nu vă duceți mai departe să vă arătați, că ear o să stricăm toată malina. B-Așa. Lăsăm pentru altă zi? A-Da, și trimitem copia la buletinul Dvs., B-Și mai aștept aicea după unul? A-Nu, nu. Duceți-vă de acolo. Duceți-vă în general. Că dacă e o dat refuzul gata duceți-vă. Și deamă aicea trebuie să între alt om la dînsa, să-i zică că trebuie. Și ea o să eie în mîna carticica Dvs., și o să ducă la comisie și o să puie cic, cic, cic. B-Aha. Da, bun eu vă trimit copia la bulletin (f.d.81-82,Vol.I);*
  - *conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 04.10.2018, cu începere de la ora 19:43:26 min. și finisată la ora 19:45:20: B-Alo. A-Doamna Natalia bună seara. B-Bună seara. A-Vă rog frumos uitați-vă, numai ce mo sunat persoana respectivă și o spus să-mi spuneți dacă de exemplu dacă mîne trebuie să fie concursul. Sau cum acolo testul să-mi spuneți di cu sară. B-Am înțeles. A-Și ozis că Diana șeia acolo îi șefa de cadre. Dar e adică astăia și se duce la dînsul și spune că iaga așa și așa. B-Am înțeles. A-Eu iam dat familia. Dar el zice fiindcă sunt mulți nu poate amuia. El o venit de acolo că dacă trăiește aicea. Eu nu am știut da cunoștința asta a me a spus. Și numai ce sa dispărît de dînsul și a spus că tu adă-mi aminte di cu sară. B-Bine. A-Bine? (f.d.92-93,Vol.I);*
  - *conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 11.10.2018, cu începere de la ora 10:07:05 min. și finisată la ora 10:07:47: A-Da. B-Eu am sunat să vă zic că mine am concurs la Brănești. A-Încă odată Natalia. B-Am sunat să vă zic că mine am concursul la Brănești. A-Am înțeles (f.d.95,Vol.I);*
  - *conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 11.10.2018, cu începere de la ora 19:41:52 min. și finisată la ora 19:42:23: A-*

- Buna sara. Vă sunam și nu răspundeți. Îi tot ok pentru mine. B-Bine dar ne auzim mine. A-Da, da mă telefonați după. B-Bine (f.d.99,Vol.I);
- *conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 13.10.2018, cu începere de la ora 10:29:57 min. și finisată la ora 10:31:49: A-Buna ziua doamna Natalia, și? B-So primit acolo so rezolvat. A-Așa și trebuie. Așa trebuie să primească și data trecută să început pe calea cei dreaptă. B-Vă cred, nu a fost drumul cel care trebuie. A-Da. B-Mai înscurt o fost tot bine aștept rezultatul. A-Nu că mo sunat amuia dimineață și a spus să aducă mohorici. B-Obezatolino nici nu se dicută. Da vo sunat da? (f.d.101-102,Vol.I);*
  - *conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia din 15.10.2018, cu începere de la ora 11:47:15 min. și finisată la ora 11:48:14: A-Da doamna natalia. B-Am vrut să-mi cer scuze dar am niște oaspeți rămași de eri. Vin mine la oraș nui o problemă mare. A-Veniți mine. Că acum tot la orele unu mă duc să mă întâlnesc cu dînsu și oi spune că mine. B-Dacă nui tare mare problemă că am niște oaspeți rămași și nici cacum nu se primește să-i lăs. A-Ăi ce să faci dacă-i sărbătoare îi sărbătoare. B-Dar dacă tare îi urgent și nui posibil văd cum mă rup. A-Haideți eu tot una deamă mam programat pentru orele unu să mă întâlnesc cu dînsu, capă no să fie frumos. Mă duc să mă întâlnesc și voi spune că mine voi întra pe la dînsul. B-Îh. (f.d.103, Vol.I);*
  - *conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană pe nume Natalia 15.10.2018, cu începere de la ora 12:05:00 min. și finisată la ora 12:06:14: A-Da, mați telefonat? B-Da. Eu am vrut să întreb dacă este o problemă să vă vedeți cu fratele meu săi vîi deie? A-Da nu-i o problemă. B-Nu-i o problemă? Eu tare nu mă simt bine, mie îmi place dacă s-o hotărît dar s-o hotărît. Și așa nu-mi găsesc locul. El este în oraș (f.d.104, Vol.I);*
  - *conținutul convorbirilor telefonice petrecute între Raiu Svetlana și o persoană necunoscută din 15.10.2018, cu începere de la ora 13:05:51 min. și finisată la ora 13:06:50: B-Eu din partea Natalie vă telefonez trebuie să ne întâlnim să vă transmit ceva. A-Uitativă eu sunt la Bulgară și cu Ștefan cel Mare, unde-i pretura sectorului Centru. B-Mai stați acolo? A-Da cît trebuie să mai stau? B-Purșisimplu sunt în drum spre Centru vin de la Ciocan. Mă cobor în vale aici la. A-hai că vă aștept dar (f.d.105.Vol.I);*
  - *declarațiile învinuitei Țîmbal Lilia din 08.02.2019, care a comunicat că în luna ianuarie 2018, a făcut cunoștință cu Micoliuc Dmitrii prin intermediul lui Ștefaniuc Sergiu, care este director al unei companii imobiliare, care a recomandat-o să îl consulte referitor la o problemă de dare în exploatare a unui imobil. Discuția a avut loc la domiciliul lui Micoliuc Dmitrii și i-a comunicat că are o construcție neautorizată din anii 1990 și i-a solicitat ca să se implice și să identifice o posibilitate de a perfecta actele. Acesta i-a solicitat să identifice o modalitate legală de a legaliza construcția deoarece nu are timp să se ocupe cu această problemă. Astfel i-a înmînat tot setul de acte pe care le avea referitor la acel imobil, iar a doua zi Micoliuc Dmitrii i-a dat și o procură autenticată notarial prin care a împuternicit-o să depună și să ridice actele de la cadastru privitor la imobilul de pe str. Plaiului 34, mun. Chișinău. Totodată au stabilit că serviciile și cheltuielile care urmau să le aibă vor fi de 20 mii lei și inițial acesta i-a dat o arvună în quantum de 1 mie lei. Astfel, a depus cerere de perfectare a certificatului de urbanism, a făcut o chemare de la incercom pentru a stabili hotarul, cerere la cadastru privind ridicarea eliberarea copiilor din dosarul tehnic, a depus o cerere de chemare a inginerilor cadastrali pentru a efectua măsurările la fața locului etc. Ulterior s-a dus la Raiu Svetlana pe care a rugat-o s-o ajute să perfecteze procesul verbal*

de recepție finală. Aceasta i-a solicitat un set de acte și 250 euro, iar peste vreo 2 luni aceasta i-a adus procesul verbal de recepție finală. Nu cunoaște careva circumstanțe despre perfectarea și semnarea aceluși proces verbal. Niciodată nu a pretins că poate influența careva persoane publice pentru a legaliza construcția de pe str. Plaiului 34, mun. Chișinău. Până în prezent documentele sunt în lucru și recent a fost împreună cu Micoliuc Dmitrii și cumnatul acestuia la notar pentru a perfecta niște procuri pentru a putea obține actele finale și au stabilit că împreună să o aștepte pe sora acestuia care va veni în Republica Moldova în luna mai pentru a întocmi notarial actul de încetare a dreptului de proprietate pe cote-părți (f.d.174-175, Vol.IV);

- *declarațiile martorului Micoliuc Dmitrii din 08.02.2018*, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia și Ștefaniuc Sergiu, îi cunoaște din perioada lunii ianuarie anul 2018, cu ei a făcut cunoștință în legătură cu legalizarea și darea în exploatare a construcției din str. Plaiului 34, mun. Chișinău, în careva relații nu este. Astfel, comunică că imobilul din str. Plaiului 34, mun. Chișinău, l-a primit ca moștenire de la părinții săi și locuiește în acest imobil împreună cu familia sa. În perioada anului 2000, precis nu mai ține minte, cu forțele proprii a construit o anexă la casă ce includea o odaie suplimentară, bucătărie și vieceu. Menționează faptul că toate lucrările au fost efectuate în lipsa cărorva acte permissive și anume proiecte, certificat de urbanism și autorizații de construcție, totodată pe atunci nici nu era la curent că era necesar de astfel de documente. În perioada anului 2017, cu scopul de a înscrie imobilul pe numele feciorului s-a adresat la notar pentru perfectarea unei donații. Examinând actele prezentate, notarul i-a comunicat că este necesar de legalizat anexa construită, în caz contrar nu poate să facă contractul de donație. Astfel a început să caute careva persoane care se ocupă cu legalizarea construcțiilor pentru a-l ajuta să înregistreze anexa. În perioada lunii ianuarie 2018, în revista makler a găsit un anunț în care era indicat „*legalizarea anexelor la construcții și garajelor*”. Tot atunci a telefonat pe numărul de telefon indicat în anunț și anume 068180552. Prin telefon a discutat cu o persoană pe nume Sergiu. Comunicându-i despre problema sa, ultimul i-a comunicat că nu sunt probleme de legalizat anexa la construcție dat fiind faptul că au mai legalizat astfel de anexe și nu sunt probleme. Tot atunci i-a comunicat că a doua zi va veni la el cu o doamnă care nemijlocit se ocupă cu documentele. La data de 13.01.2018, la domiciliul său din str. Plaiului 34, mun. Chișinău, s-a prezentat Ștefaniuc Sergiu împreună cu o doamnă care s-a prezentat ca Țîmbal Lilia. După ce au examinat documentele pe care le avea și anexa construită, doamna Țîmbal Lilia a declarat că poate să-l ajute să legalizeze construcția și s-o înregistreze la oficiul cadastral, însă pentru aceasta va fi nevoie de bani deoarece în ziua de azi fără bani nu poți face nimic și trebuie de dat bani la mai mulți funcționari atât de la primărie cât și de la cadastru, care trebuie să pregătească și să elibereze documente. Menționează faptul că concret dumneaei nu i-a comunicat cui anume și cât trebuie de achitat, totodată i-a spus că nici nu-l interesează, pentru el este important ca să fie totul legal. Tot atunci dumneaei i-a spus să nu-și facă griji căci are cunoscuți și tot va fi în regulă. Referitor la preț, doamna Țîmbal Lilia i-a comunicat că va fi necesar de achitat suma de 20000 lei. Dat fiind faptul că la acel moment nu avea acești bani, i-a spus ca de la început să-i dea un avans, iar ceilalți bani o să-i achite pe parcurs. Tot atunci în prezența lui Ștefaniuc Sergiu i-a transmis lui Țîmbal Lilia avansul în sumă de 1000 lei și copiile documentelor pe imobil, iar ca confirmare a faptului dat Țîmbal Lilia a scris un acord recipisă, copia căruia o anexează la procesul verbal. Aproximativ peste o săptămână a fost telefonat de către Țîmbal Lilia, de pe numărul 062057876, care i-a comunicat ca să fie la

domiciliu deoarece vor veni careva persoane ca să facă măsurările, ce și a fost. La data de 09.02.2018, la domiciliu său a venit Țîmbal Lilia împreună cu cîteva persoane și au mai făcut careva măsurări, tot atunci la solicitarea dumneai i-a transmis încă suma de 9000 lei și ca confirmarea faptului dat din nou i-a scris o recipisă copia căreia o anexează la procesul verbal. În scurt timp și anume la data de 16.02.2018, la domiciliul său din nou s-a prezentat Țîmbal Lilia și a solicitat să-i transmită încă suma de 8500 lei invocînd că nu trebuie de întins căci procedura de oformare a documentelor s-a pornit și nu poate aștepta. Tot atunci în prezența soției Micaliuc Ala i-a transmis doamnei Țîmbal Lilia suma de 8500 lei. Ca și anterior, ca confirmare a faptului dat i-a scris recipisă, copia căreia o anexează. Ulterior periodic o telefona pe doamna Lilia și se interesa cînd vor fi gata documentele, la ce dumneai i-a spus că trebuie de așteptat deoarece durează. La data de 05.04.2018, la domiciliu s-a prezentat Ștefaniuc Sergiu, care i-a spus că actele deja sunt perfectate și trebuie de înregistrat la oficiul cadastral, iar pentru aceasta mai este nevoie de suma restantă suma de 1500 lei. Tot atunci, în prezența soției i-a transmis lui Ștefaniuc Sergiu ultima sumă de 1500 lei, iar ca confirmare a faptului dat, dumnealui a scris o recipisă, copia căreia o anexează la procesul verbal. După ce i-a transmis banii, Sergiu i-a comunicat că în afară de 20 000 lei, va mai trebui de achitat încă careva bani, însă el i-a spus că nu achită nimic mai mult. Tot atunci a telefonat-o pe Lilia și i-a dat telefonul să discute, la telefon Lilia i-a comunicat că pentru o semnătură la primărie va fi necesar de achitat în plus suma de 500 euro, însă el i-a comunicat că nu mai are bani și nu o să achite nimic și i-a zis că va trebui de așteptat. Din acea perioadă și pînă în prezent periodic discuta la telefon cu Țîmbal Lilia și se interesa referitor la documente, la ce dumneai tot îi spunea că trebuie de mai așteptat. Pînă la ziua de azi anexa la construcție așa și nu a fost legalizată (f.d.20-22, Vol.II);

- *declarațiile martorului Micoliuc Alla din 13.08.2018*, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia și Ștefaniuc Sergiu, îi cunoaște din perioada lunii ianuarie anul 2018, cu ei a făcut cunoștință în legătură cu legalizarea și darea în exploatare a construcției din str. Plaiului 34, mun. Chișinău, în careva relații nu sunt. Astfel, comunică că imobilul din str. Plaiului 34, mun. Chișinău, soțul l-a primit ca moștenire de la părinții săi și locuiesc împreună cu familia. În perioada anului 2000, precis nu mai ține minte, cu forțele proprii au construit o anexă la casă ce includea o odaie suplimentare, bucătărie și viceu. Menționează faptul că toate lucrările au fost efectuate în lipsa cărorva acte permisive și anume proiecte, certificat de urbanism și autorizații de construcție, totodată pe atunci nici nu era la curent că era necesar de astfel de documente. În perioada anului 2017, cu scopul de a înscri imobilul pe numele feciorului s-au adresat la notar pentru perfectarea unei donații. Examinînd actele prezentate, notarul i-a comunicat că este necesar de legalizat anexa construită, în caz contrar nu poate să facă contractul de donație. Astfel au început să caute careva persoane care se ocupă cu legalizarea construcțiilor pentru a-i ajuta să înregistreze anexa. În perioada lunii ianuarie 2018, în revista makler soțul a găsit un anunț în care era indicat „*legalizarea anexelor la construcții și garajelor*”. Tot atunci soțul a telefonat pe numărul de telefon și a discutat cu o persoană. Menționează faptul că personal nu a dus careva tratative referitor la perfectarea actelor, toate discuțiile erau duse de către soțul ei, totodată periodic discuțiile erau petrecute și în prezența sa. Astfel din spusele soțului a înțeles că persoana dată îi va ajuta cu legalizarea construcției și înregistrarea la OCT. La data de 13.01.2018, la domiciliul din str. Plaiului 34, mun. Chișinău, s-a prezentat o persoană pe nume Sergiu împreună cu o doamnă care s-a prezentat ca Țîmbal Lilia. După ce au



examinat documentele pe care le aveau și anexa construită, doamna Țîmbal Lilia a declarat că poate să-i ajute să legalizeze construcția și s-o înregistreze la oficiul cadastral, însă pentru aceasta va fi nevoie de bani deoarece în ziua de azi fără bani nu poți face nimic și trebuie de dat bani la mai mulți funcționari atât de la primărie cât și de la cadastru care trebuie să pregătească și să elibereze documente. Menționează faptul că concret dumneaei nu a comunicat cui anume și cât trebuie de achitat. Referitor la preț doamna Țîmbal Lilia le-a comunicat că va fi necesar de achitat suma de 20000 lei. Dat fiind faptul că la acel moment nu aveau acești bani, i-a spus ca de la început să-i dea un avans, iar ceilalți bani o să-i achite pe parcurs. Tot atunci în prezența lui Ștefaniuc Sergiu și a soțului i-a transmis lui Țîmbal Lilia avansul în sumă de 1000 lei și copiile documentelor pe imobil, iar ca confirmare a faptului dat Țîmbal Lilia a scris un acord recipisă. Aproximativ peste o săptămână la ei a venit Țîmbal Lilia împreună cu câteva persoane și au mai făcut careva măsurări, tot atunci la solicitarea dumneaei soțul i-a transmis încă suma de 9000 lei și ca confirmarea faptului dat din nou i-a scris o recipisă. În scurt timp și anume la data de 16.02.2018, la ei la domiciliul din nou s-a prezentat Țîmbal Lilia și soțul i-a mai transmis încă suma de 8500 lei. La data de 05.04.2018, la domiciliu s-a prezentat Ștefaniuc Sergiu căruia soțul i-a mai transmis suma restantă suma de 1500 lei. După ce i-a transmis banii, Sergiu i-a comunicat soțului că în afară de 20 000 lei, va mai trebui de achitat încă careva bani și anume suma de 500 euro, atunci ei le-au spus că nu o să le mai achite nimic. Din acea perioadă și pînă în prezent periodic soțul discuta la telefon cu Țîmbal Lilia referitor la documente, însă dumneaei tot spunea că trebuie de mai așteptat (f.d.2325, Vol.II);

- *declarațiile martorului Allik Jana din 22.05.2019*, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia o cunoaște din perioada lunii iunie anul 2018, în careva relații nu sunt, pe Ștefaniuc Sergiu și Raiu Svetlana nu-i cunoaște și în careva relații nu este. De mai mult timp împreună cu mama Popovici Emilia dețin în proprietate ap. 1 din str. A. Hașdeu 62, mun. Chișinău. Menționează faptul că mai mult timp se află la muncă peste hotare și mama locuia în apartament de una singură. În perioada anului 2018, la insistența mamei a început să perfecteze actele pe apartament dat fiind faptul că pînă la ziua de azi așa și nu a privatizat terenul de sub casă, iar timpul trece și în caz că va deceda mama îi va fi mai greu. Astfel, în perioada lunii iunie 2018, a început să se ocupe cu perfectarea documentelor și mai întîi de toate trebuia să legalizeze veranda care a fost construită fără documente. Menționează faptul că procedura de perfectare a actelor nu-i era cunoscută, totodată era foarte anevoioasă și necesita mult timp, însă ea nu dispunea de acest timp luînd în considerație că trebuia să plece peste hotare. Tot în acea perioadă, aflîndu-se în sediul oficiului cadastral, întîmplător a făcut cunoștință cu Țîmbal Lilia, în timpul discuțiilor ultima s-a interesat despre problema sa și s-a oferit s-o ajute. Tot atunci ultima i-a spus că este la curent cu modalitatea de legalizare a construcției și dacă trebuie să plece, poate să se ocupe personal cu aceasta și anume din numele ei să depună cereri, să adune actele necesare pînă la înregistrare. Cît privește de bani i-a spus că aceasta îi necesită mult timp și de aceia serviciile sale vor costa 2000 lei. Astfel, în legătură cu faptul că nu dispunea de timp și trebuia să plece, a dat acordul. Tot atunci i-a transmis doamnei Lilia tot pachetul de documente pe care-l avea și suma de 2000 lei și au convenit că o va telefona deja peste 2 luni, dat fiind faptul că pe timp de vară mulți sunt prin concedii și nu se va clarifica. În perioada lunii septembrie 2018, cînd a venit la Moldova s-a întîlnit cu Țîmbal Lilia, ultima i-a spus că mai este necesar de timp că nu a pregătit toate documente, totodată i-a spus că mai este necesar încă de suma de 2000 lei, pentru a solicita efectuarea măsurărilor și a

achita aceste servicii. Avînd încredere în dumneai și fiind impusă de situație a acceptat și i-a transmis banii, ulterior din nou a plecat peste hotare. La sfîrșitul lunii noiembrie 2018, cînd a revenit la Moldova, s-a întîlnit din nou cu doamna Țîmbal Lilia, care i-a spus că actele sunt practic finisate, dar mai trebuie 1200 lei. Cînd a întreat-o pentru ce achita banii, i-a spus că a avut careva cheltuieli suplimentare, însă a convins-o că încă acești bani îi achită și primește actele gata pentru înregistrare. Tot atunci i-a achitat încă 1200 lei și dumneai i-a dat actele împreună cu procesul verbal de recepție finală cu nr. 4 din 14.11.2018, care era deja semnat și ștampilat. Atunci ea a semnat procesul și l-a înregistrat la OCT Chișinău. Menționează faptul că pe persoanele care au fost incluse în comisia de recepție finală nu-i cunoaște și nu i-a văzut niciodată, totodată cine anume s-a semnat în procesul verbal de recepție finală nu cunoaște. Menționează faptul că cu Țîmbal Lilia nu a fost careva discuții referitor la influențarea persoanelor publice și personal nu cunoaște despre faptul dacă din banii primiți de la ea Țîmbal Lilia a transmis careva mijloace bănești persoanelor din cadrul OCT Chișinău sau celor care s-au semnat în preprocesul verbal de recepție. Despre faptul că semnăturile și ștampilele membrilor comisiei din procesul verbal de recepție finală au fost falsificate nu a știut (f.d.37-39,Vol.II);

- *declarațiile martorului Ciobanu Nicolae din 01.03.2019*, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia, Ștefaniuc Sergiu și Raiu Svetlana, nu-i cunoaște și în careva relații nu este. Pe Petrov Leonid îl cunoaște din perioada anului 2017, sunt colegi de serviciu ambii activează la SRL „Elat Neocons”, în careva relații nu sunt. Din perioada anului 1974, este atestat și activează în calitate de diriginte de șantier, periodic o dată la 5 ani susține atestarea și de fiecare dată după atestare li se eliberează ștampilă și legitimația nouă valabilă pe un termen de 5 ani. În perioada anului 2015, după ultima atestare i-a fost eliberată legitimația și ștampila cu nr. 2739. Referitor la obiectivul din str. Plaiului 34, mun. Chișinău comunică că personal nu a urmărit efectuarea lucrărilor de construcție la acest obiect și despre faptul cînd ele au fost efectuate nu cunoaște. Cît privește ștampila și semnătura aplicată în procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, comunică că îi aparține și au fost efectuate de către el. Astfel în primăvara anului 2018, data și luna precis nu mai ține minte, în timpul cînd se afla la serviciu de el s-a apropiat Petrov Leonid cu rugămîntea ca să-l ajut pe un bătrîn să dea în exploatare o construcție. Din spusele lui a înțeles că deja lucrările de construcție au fost efectuate și pentru înregistrare este nevoie de procesul verbal de recepție finală, care trebuie să fie semnat de către un diriginte de șantier. Menționează faptul că în cadrul discuțiilor nu a mers vorba de careva remunerări. Dat fiind faptul că era o construcție mică și beneficiarul întradevăr era un bătrîn, a dat acordul. Astfel tot în acea perioadă de timp, data și luna precis nu mai ține minte, aflîndu-se la serviciu Petrov Leonid i-a prezentat procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, pe care l-a semnat și l-a ștampilat ca membru al comisiei de recepție (*diriginte de șantier și responsabil tehnic*). Din cîte își amintește în procesul verbal de recepție finală nu era scris corect numele și anume „Mihail” în loc de „Nicolae”, astfel el a efectuat corectările corespunzătoare. Menționează faptul că Petrov Leonid nu i-a propus nimic și nici el nu a solicitat nimic pentru ca să semneze procesul verbal de recepție finală, dar l-a semnat că l-a rugat Petrov Leonid. Pe beneficiarul imobilului nu-l cunoaște și în careva relații nu este (f.d.26-28,Vol.II);
- *declarațiile martorului Gîrbu Ion din 12.02.2019*, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia și Ștefaniuc Sergiu, nu-i cunoaște și în careva relații nu este. Pe Raiu Svetlana a văzut-o numai o singură dată, despre faptul cu ce se ocupă dumneai nu cunoaște și în careva relații nu este. Din perioada anului 2000 activează în calitate de expert tehnic, domeniile B.1,2,7.

Ca expert tehnic se ocupă cu examinarea construcțiilor și efectuarea expertizelor tehnice a construcțiilor, evaluarea elementelor de construcții ș.a. Referitor la Raiu Svetlana, comunică că la începutul lunii octombrie anul 2018, data precis nu mai ține minte, a fost contactat de către o persoană, care s-a prezentat ca Svetlana, ce avea nevoie de efectuarea expertizelor pentru 3 construcții, din câte își amintește mergea vorba despre o casă de locuit și 2 garaje, adresa concret nu mai ține minte. Tot din spusele ei a înțeles că construcțiile susindicate au fost executate în lipsa actelor permissive (*autorizație de construcție, certificat de urbanism ș.a*) și avea nevoie de rapoarte de expertiză anume pentru a recepționa construcțiile executate neautorizat și a le înregistra la OCT Chișinău. Ulterior s-au întâlnit cu dumneaei la domiciliul său și a examinat documentele pe care le avea, din motiv că îi lipseau careva acte, care anume nu mai ține minte, a convenit ca să găsească actele și să vină, însă de atunci așa și nu s-au mai întâlnit. Referitor la ștampila sa „*Expert tehnic nr.058*”, comunică că la data de 17.01.2013, după reatestare, în baza deciziei comisiei de atestare tehnico-profesională, i-a fost eliberat clișeu de ștampilă „*Expert tehnic nr.058 Gîrbu Ion*”, cu termenul de valabilitate 17.01.2013 pînă la 17.01.2018. Acest clișeu de ștampilă îl păstrează la el și este unicul de acest fel. Începînd cu 2013 și pînă în prezent a avut doar o singură ștampilă de acest fel și nu a pierdut-o niciodată. Menționează faptul că niciodată nu a dat această ștampilă nimănui și întodeauna a păstrat-o sau la sine sau la domiciliu. Din câte cunoaște ștampilele pentru specialiștii atestați în domeniul construcțiilor se eliberează doar de către organul abilitat și anume „Incercom”. Referitor la semnătura din numele său și clișeu de ștampilă „*Expert tehnic nr.058 Gîrbu Ion*” aplicate în procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, al obiectului „Casa de locuit individuală lit. „B” și Anexa lit. „B1” și Anexa lit. „B2” din mun. Chișinău str. Plaiului 34, declară că nu-i aparține, nu a semnat și nici nu a ștampilat niciodată astfel de procese verbale, totodată nu a făcut careva rapoarte de expertiză pe această construcție. Mai adaugă că termenul de valabilitate al ștampilei sale a expirat la 17.01.2018, altcecareva ștampile nu a perfectat și din acest motiv din acea perioadă nu a activat și nici nu este în drept de a semna careva procese verbale de recepție finală în calitate de expert tehnic (f.d.29-31,Vol.II);

- *declarațiile martorului Cemîrtan Iurii din 14.02.2019*, care a comunicat că pe Țîmbal Lilia și Ștefaniuc Sergiu, nu-i cunoaște și în careva relații nu este. Pe Raiu Svetlana o cunoaște din perioada anului 2018, data și luna precis nu mai ține minte, în careva relații nu este, cu dumneaei a făcut cunoștință prin intermediul lui Cojocar Silvia. Pe Cojocar Silvia o cunoaște din perioada anului 2017, precis nu mai ține minte, sunt în relații de serviciu, dumneaei se mai adresa la el cu consultații, despre faptul cu ce dumneaei se ocupă nu cunoaște. Din perioada anului 2005 activează în calitate de responsabil tehnic, din perioada anului 2017, activează în calitate de responsabil tehnic la SRL „Pro Invest Construct”, genul de activitate al întreprinderii îl constituie construcțiile, oficiul său este amplasat la sediul întreprinderii pe adresa mun. Chișinău, str. V. Țepeș 1. Referitor la ștampila sa „*Responsabil Tehnic Cemîrtan Iurii nr. 0134*”, declară că i-a fost eliberată la 31.05.2018, după reatestare, în baza deciziei comisiei de atestare tehnico-profesională. Termenul de valabilitate al ștampilei este pînă la 31.05.2023. Din ziua cînd a primit acest clișeu de ștampilă o păstrează la el. Din ziua cînd i-a fost eliberată și pînă la ziua de azi a avut doar o singură ștampilă de acest fel și nu a pierdut-o niciodată. Menționează faptul că niciodată nu a dat această ștampilă nimănui și întodeauna a păstrat-o doar la el fără a o lăsa fără supraveghere. Menționează faptul că această ștampilă i-a fost eliberată de către

organul abilitat și anume „Incercom” pe un termen de 5 ani și se schimbă o dată cu retestare dat fiind faptul că atât la legitimație cât și la ștampilă se schimbă numărul, iar o dată cu primirea ștampilei noi, cea veche se returnează. Referitor la Raiu Svetlana, declară că în perioada lunii noiembrie anul 2018, data precis nu mai ține minte, a fost telefonat de către Cojocaru Silvia, care i-a spus că este un obiect mic și este nevoie ca să semneze procesul verbal de recepție finală. Tot în acea perioadă de timp fiind în mun. Chișinău, într-o cafenea s-a întâlnit cu Cojocaru Silvia și Raiu Svetlana. La acea întâlnire Raiu Svetlana i-a prezentat un set de acte cu referire la o construcție, despre ce construcție mergea vorba nu-și amintește și adresa nu o ține minte. După ce a examinat actele, la rugămintea lui Cojocaru Silvia a semnat procesul verbal de recepție finală al unui obiect. Unde se află obiectul nu cunoaște deoarece nu l-a examinat. Menționează faptul că pentru semnarea și ștampilarea procesului verbal nu a primit nimic nici de la Cojocaru Silvia și nici de la Raiu Svetlana, dat fiind că era un obiect mic și în continuare avea de gând să conlucreze cu Cojocaru Silvia. Fiind audiat suplimentar a declarat că: în perioada de când a cunoscut-o a fost doar o singură dată când la rugămintea ultimei, ca responsabil tehnic a semnat și ștampilat un proces verbal de recepție finală a unui obiectiv, adresa concretă nu-și amintește, dar menționează faptul la acel obiect erau toate actele în regulă, atunci Raiu Svetlana l-a rugat ca să participe în comisia de recepție finală, toate discuțiile referitor la remunerarea serviciilor sale le-a discutat cu beneficiarul, care de fapt și era ca președinte al comisiei de recepție, acest fapt este prevăzut și în Hotărârea de Guvern nr. 215, cu privire la darea în exploatare a construcțiilor și echipamentelor, la moment precis nu-și amintește cât a primit de la beneficiar, dar cu certitudine toate încasările au fost legale cu achitarea impozitelor. Referitor la procesul verbal de recepție finală nr. 4 din 14.11.2018, a obiectivului „*Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansarda*” din mun. Chișinău str. A. Hașdeu 62, menționează că semnătura nu-i aparține și nu a fost efectuată de către el, totodată menționează faptul că astfel de obiective nu a examinat și nu-i sunt cunoscute. Mai mult ca atât conform procesului verbal de recepție finală nr. 4 din 14.11.2018, a obiectivului „*Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansarda*” din mun. Chișinău str. A. Hașdeu 62”, ștampila sa cu inscripția „CEMÎRTAN IURII RESPONSABIL TEHNIC RT 2018 Nr.0134” și semnătura din numele său este aplicată de 2 ori atât în rubrica „Diriginte de șantier” cât și în rubrica „Responsabil Tehnic”, ceea ce este inadmisibil, dat fiind faptul că el este doar ca responsabil tehnic și nicidecum nu poate să semneze și în calitate de diriginte de șantier, aceasta încă o dată demonstrează faptul că nu a semnat și nu a ștampilat acest proces verbal de recepție finală. Despre faptul cine a semnat din numele său și a aplicat ștampila sa în procesul verbal de recepție finală nr. 4 din 14.11.2018, a obiectivului „*Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansarda*” din mun. Chișinău str. A. Hașdeu 62” nu cunoaște și nu bănuiește pe nimeni, personal nu a împuternicit pe nimeni să semneze astfel de proces verbal (f.d32-36, Vol.II);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 08.02.2018* – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon 060868813, utilizat de Raiu Svetlana în perioada 18.09.2018-08.02.2019 potrivit căruia, în perioada 18.09.2018-08.02.2019 Raiu Svetlana discută cu Țîmbal Lilia referitor la legalizarea și înregistrarea imobilului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău, str. Plaiului 34. Conținutul discuțiilor

au fost stenografiate și anexate la procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (f.d.39-188,Vol.III);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 08.02.2018* – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS, adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Țîmbal Liliași Raiu Svetlana precum și a altor persoane implicate pe perioada care s-a încheiat la 08.02.2019, potrivit cărui în perioada 05.11.2018-08.02.2019 Țîmbal Lilia s-a întâlnit cu Micoliuc Dmitrii și Raiu Svetlana pe marginea legalizării și înregistrării imobilului reconstruit neautorizat din mun. Chișinău, str. Plaiului 34. Fixarea întâlnirilor au fost indicate în procesele verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte mijloace din 08.11.2018, 08.11.2018, 19.12.2018, 14.11.2018 anexate la procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (f.d.226-248,Vol.III);
- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 09.08.2018*, prin care s-a examinat documentele ridicate de la Micoliuc Dmitrii domiciliat mun. mun.Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de ridicare din 09.08.2018, prin care se confirmă primirea mijloacelor bănești în sumă de 20000 lei de către Țîmbal Lilia și Ștefaniuc Sergiu în vederea legalizării și înregistrării imobilului construit neautorizat din str. Plaiului 34, mun. Chișinău (f.d.56-57,Vol.IV);
- *procesul-verbal de percheziție din 08.02.2019*, privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Raiu Svetlana pe adresa mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 29, ap.15, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate procesele verbale de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, a obiectivului „*Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit. B2*” din mun. Chișinău, str. Plaiului 34, precum și clișeele de ștampilă false a responsabilului tehnic Cemîrtan Iurii RT.2018 nr. 0134 și expertului tehnic Gîrbu Ion cu nr. 058 (f.d.66-67,Vol.IV);
- *procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 24.05.2019*, prin care s-a examinat informația extrasă din laptop de model „Lenovo” 80MJ s/n MP07T0AL, ridicat la 08.02.2019, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Raiu Svetlana pe adresa mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 29, ap.15, în cadrul căreia informația (actele) a fost imprimată și anexată la procesul verbal (f.d.83-86,Vol.IV);
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 25 din 20.02.2018*, a dispozitivelor electronice, și anume laptop de model „Lenovo” 80MJ s/n MP07T0AL, ridicat la 08.02.2019, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Raiu Svetlana pe adresa mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 29, ap.15, în cadrul căreia au fost extrase mai multe fișiere ce reprezintă niște blanchete îndeplinite a proceselor verbale de recepție finală printre care procesele verbale de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, a obiectivului „*Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit. B2*” din mun. Chișinău, str. Plaiului 34 și nr. 4 din 14.11.2018, a obiectivului „*Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansarda*” din mun. Chișinău str. A. Hașdeu 62 (f.d.78-81,Vol.IV);
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 46, 47 din 27.03.2019*, cu privire la expertizarea clișeele de ștampilă ridicate la 08.02.2019, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Raiu Svetlana pe adresa mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 29, ap.15, precum și expertizarea semnăturilor și ștampilelor aplicate în procesele verbale de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018, a obiectivului „*Casa de locuit individuală lit. B și Anexa lit. B1 și Anexa lit.*

B2” din mun. Chișinău, str. Plaiului 34, ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul lui Raiu Svetlana și Țîmbal Lilia, în cadrul căreia s-a stabilit că semnăturile din rubrica „*Ion Gîrbu, expert tehnic-membru al comisiei de recepție*”, nu au fost efectuate de către Gîrbu Ion; totodată s-a stabilit că impresiunile de șampilă „*Expert tehnic nr. 058 GÎRBU ION*” au fost aplicate de clișeul de polimer ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Raiu Svetlana; de asemenea s-a stabilit că clișeul de polimer „*CEMÎRTAN IURII RT-2018 Nr.-0134*” ridicat în cadrul percheziției nu corespunde cu clișeul expertului tehnic Cemîrtan Iurii (f.d.121-135, Vol.IV);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 58, 59 din 05.04.2019*, cu privire la expertizarea semnăturilor și ștampilelor aplicate în procesul verbal de recepție finală nr. 4 din 14.11.2018, a obiectivului „*Replanificarea la casa de locuit individuală a construcțiilor Veranda lit. a, nivel 2 și mansardă*” din mun. Chișinău str. A. Hașdeu 62, ridicat de la Departamentul Cadastral al Agenției Servicii Publice mun. Chișinău str. Armenească 42b prin procesul verbal de ridicare din 28.02.2019, în cadrul căreia s-a stabilit că semnăturile din rubrica „*Ion Gîrbu, expert tehnic*”, nu au fost efectuate de către Gîrbu Ion, iar impresiunile de șampilă „*Expert tehnic nr. 058 GÎRBU ION*” și responsabilul tehnic „*CEMÎRTAN IURII RT-2018 Nr.-0134*” nu au fost efectuate de responsabilul tehnic Cemîrtan Iurii și expertului tehnic Gîrbu Ion, dar au fost efectuate cu clișeele din polimer ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Raiu Svetlana (f.d.153-167, Vol.IV);
18. Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatei \*\*\*\*\*, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale; art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) din Cod Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, acționând în complicitate a pretins, a acceptat și a primit, personal bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane; 361 alin. (1) Cod Penal - individualizată prin: „*Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false*”, adică, confecționarea, deținerea și folosirea actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații, și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal - individualizată prin: „*Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false*”, adică, confecționarea și deținerea actelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații.
19. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul

- prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.
20. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul Penal – se clasifică drept una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani; infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani; infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul Penal – se clasifică drept una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 5 ani; infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (1) din Codul Penal – se clasifică drept una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau închisoare de pînă la 2 ani.
  21. Drept circumstanță atenuantă în privința lui \*\*\*\*\*, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatei, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpata care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
  22. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpata se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatei, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatei la comiterea infracțiunilor, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
  23. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpata beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
  24. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (1), art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b), 361 alin. (2) lit. b), 361 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximum și din minimumul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei.
  25. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatei \*\*\*\*\* care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă pentru fiecare faptă incriminată, în urma reducerii limitelor

minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui \*\*\*\*\* este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normelor incriminate cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul Penal.

26. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
27. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
28. La aplicarea pedepsei instanța de judecată ține cont și de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de amendă, și, nu în ultimul rând, se ține seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpata \*\*\*\*\*, să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunilor incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă pentru fiecare faptă incriminată în parte.
29. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate admite cererea inculpatei și apărătorului acesteia privind aplicarea în speță a prevederilor art. 79 din Codul Penal, or, instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe justificative ce ar permite aplicarea prevederilor art. 79 din Codul Penal.
30. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui \*\*\*\*\* este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă.
31. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.



32. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
33. Astfel, corpurile delictelor și anume:
- notebook-ul de marca „Lenova” de model „80MJ” cu s/n MP07T0AL recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.101,vol.IV) - *de confiscat în folosul statului;*
  - procesul-verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018 recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.137,vol.IV), procesul-verbal de recepție finală nr. 04 din 14.11.2018 recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.169,vol.IV) – *de păstrat la materialele cauzei;*
  - clișeele de ștampilă „Expert tehnic nr. 058 GÎRBU ION” și „CEMÎRTAN IURII RESPONSABIL TEHNIC 2018 Nr. 0134” – *de supus nimicirii.*
34. În continuare conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
35. Din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de inculpată urmează că aceasta împreună cu persoanele în privința căreia cauza penală a fost dijungată ca urmare a activității infracționale a obținut un venit de 300 de euro și 20 000 lei.
36. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatei în contul statului a sumei de 300 (trei sute) de euro și a sumei 20 000 (douăzeci mii) lei, obținute în urma activității infracționale desfășurate.
37. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, nu

este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

38. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare obținute pe cale infracțională nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
39. Relevante speței este cauza CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
40. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire, – este proporțională cu scopul urmărit.
41. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatei acheltuielilor judiciare în sumă de 13 598,8 lei, compuse din cheltuieli pentru salariul procurorului în mărime de 13 496,5 lei și cheltuieli pentru hârtia consumată în mărime de 102,30 lei.
42. În conformitate cu art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
43. În conformitate cu art. 229 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.
44. Prin urmare instanța de judecată concluzionează că, cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, cheltuielile legate de salariul procurorului și cheltuielile pentru hârtia consumată nu se încadrează în prevederile art. 227-229 din CPP.

45. În acest sens poate fi relevantă și practica Curții Supreme de Justiție în cauzele nr. 1ra-816/2018, nr. 1ra-1542/2017).

46. În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. 162, art. art. 227-229, art. art. 338 – 341, art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născută la \*\*\*\*\**, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci de mii) lei.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născută la \*\*\*\*\**, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 115 000 (una sută cinsprezece mii) lei.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născută la \*\*\*\*\**, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născută la \*\*\*\*\**, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui \*\*\*\*\*, *născută la \*\*\*\*\**, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 500 (trei mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 175 000 (una sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Corpurile delictive:

- notebook-ul de marca „Lenova” de model „80MJ” cu s/n MP07T0AL recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.101,vol.IV) - *de confiscat în folosul statului;*

- procesul-verbal de recepție finală nr. 02 din 12.05.2018 recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.137,vol.IV), procesul-verbal de recepție finală nr. 04 din 14.11.2018 recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauză penală prin ordonanța din 24.05.2019 (f.d.169,vol.IV) – *de păstrat la materialele cauzei;*

- clișeile de ștampilă „Expert tehnic nr. 058 GÎRBU ION” și „CEMÎRTAN IURII RESPONSABIL TEHNIC 2018 Nr. 0134” – *de supus nimicirii.*

Se confiscă de la \*\*\*\*\*, *născută la \*\*\*\*\** și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 300 (trei sute) euro și suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de mijloace bănești obținute de \*\*\*\*\*, din activitate infracțională.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 598,8 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**