Dosarul nr.5r-3762/2023

4-23086225-12-5r-15062023

**H O T Ă R Â R E**

**În numele Legii**

31.05.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în componență:

Preşedintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,

Grefier Maria Meșter,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator ***** din 23.05.2023, emise în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă:**

*****potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 23.05.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, este învinuit în aceea că, la 23.05.2023, ora 13:40, conducând mijlocul de transport de model *****, în mun.Chișinău, ***** a depășit limita de viteză în localitate cu 29 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct.47 RCR și a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional. Prin decizia agentului constatator,*****, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18.u.c. echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 05.06.2023,***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator ***** din 23.05.2023, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În argumentarea contestației, contestatarul a invocat următoarele: în fapt, la data de 23.05.2023 a fost întocmit Procesul-Verbal cu privire la contravenție și Deciziei agentului constatator de sancționare seria/nr***** întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, în

privința lui***** de către agentul constatator *****, ofițer de patrulare al INSP a IGP, pentru faptul că: „șoferul a depășit limita de viteză în localitate cu 20 km/h”. La 31.05.2023, în interiorul termenului legal de 15 zile, contestatarul***** declară și depune prezenta contestație din 31.05.2023 împotriva procesului verbal și deciziei de a fi sancționat contravențional din 23.05.2023.

Astfel, invocă că pledează nevinovat în acest proces contravențional, categoric și integral nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 23.05.2023, pe care le consideră adoptate și întocmite cu încălcarea prevederilor imperative și obligatorii ale art.26 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, art.art.378 alin.(1), 381 alin.(2) și, în special, 384 alin.(2) lit.i), 441 alin.(1) lit.a), 443 alin.(1) lit.a), d), f), g), (9) Cod contravențional, art.6 par.3 lit.b) din Convenția CtEDO, motive pentru care solicită și insistă că sa fie anulate actele adoptate și întocmite de agentul constator, din următoarele considerente indiscutabile:

Primul motiv de anulare este cel mai principal și incontestabil, constă în faptul că, nu au fost prezentate probe convingătoare și incontestabile, și anume la concret să se prezinte probe prin care să arate că întra-adevăr a depășit viteza și că mijloacele tehnice speciale de constatare - sistemul pentru măsurare a vitezei erau certificate în modul prevăzut de lege, prin care să fie stabilită corectitudinea măsurărilor efectuate.

Potrivit art.26 alin.(2) Constituția RM, fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

Iar, potrivit art.378 alin.(1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participant la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.381 alin.(2) și (4) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: lit.a) nu există faptul contravenției.

Și potrivit art.6 par.3 lit.b) din Convenția CtEDO, orice acuzat are, în special, dreptul să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale.

Invocă contestatarul că, al doilea motiv de anulare incontestabil, constă în faptul că, în procesul-verbal contravențional învinuirea adusă lui*****, este absolut neclară, fiind făcută abstract în felul următor: „depășirea vitezei în localitate cu 29 okm/oră„ de aici rezultă că învinuirea adusă lui ***** nu este concretă, este neclară, agentul constatator nu a indicat unde anume a depășit viteza și prin care localitate anume se deplasa conducătorul mijlocului de transport.

Iar, potrivit jurisprudenței CtEDO, de o învinuire neconcretă nu te poți apăra și astfel se încalcă art.6 CEDO dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Or, nu este clar, unde anume a comis presupusa contravenție*****, iar de aici rezultă o învinuire neclară care nu poate fi încadrată de către instanța de judecată în prevederile art.236 alin.(2) Cod contravențional, în circumstanțele nominalizate, fiindcă astfel se încalcă dreptul garantat de art.381 alin.(2) și (4) Cod contravențional, în coroborare cu art.6 par.1 Convenția CEDO „Dreptul la un proces echitabil”.

Așadar, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 23.05.2023, este în contradicție cu art.443 Cod contravențional, care urmează a fi anulat în baza art.441 alin.(1) lit.a), 443 alin.(1) lit.c), d) și 445 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în baza art.461 Cod contravențional.

Menționează contestatarul că, la data și ora indicată cu mașina nominalizată, nu a comis nici o încălcare, or, la data indicată se deplasa pe ***** fiind stopat la semafor, unde pornindu-se direct după intersecție, a fost stopat de agentul de poliție, care fără a prezenta careva probe la aparatul de măsurat a insistat la întocmirea procesului-verbal. Pe traseul menționat limita de viteză este de 50 km/oră, astfel se atestă că a circulat regulamentar.

Totodată, atrag atenție că procesul verbal deja era completat agentul constatator a indicat numai datele lui personale. Solicitând prezentarea foto și video, agentul constatator a motivat că s-a deconectat baza.

Astfel, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) și 461 Cod contravențional, consideră că urmează a fi încetat procesul contravențional în privința sa, deoarece nu există faptul contravenției.

Procesul-verbal contestat nu corespunde cu prevederile art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, deoarece nu cuprinde locul comiterii contravenției, ora exactă, nu este descrisă fapta. Astfel, procesul-verbal și decizia contestată, urmează a fi anulate în temeiul art.443 alin.(1) lit.c) și 445 Cod contravențional. Or, potrivit art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă. Și potrivit art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În speță, se atestă că procesul-verbal contestat, este întocmit doar în baza opiniei subiective a agentului constatator, nefiind confirmat prin alte probe veridice, pertinente, concludente și admisibile stabilite prin intermediul mijloacelor tehnice speciale de constatare și

în acest proces-verbal nu este indicat suficient de clar în ce constă fapta contravenientului, fapt care este cu totul inadmisibil, în coraport cu exigențele art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

Or, potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Iar potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Totodată, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal contestat, s-a bazat doar pe opinia sa subiectivă, fără a exista careva probe obiective în demonstrarea vinovăției contestatarului.

Deasemenea nu există probe scrise cum ar fi imagini foto-video din care s-ar vedea vre-un indicator de viteză și banda de deplasare.

Prin urmare, opinează că procesul-verbal contestat urmează a fi anulat în temeiul art.443 alin.(1) lit.d) și art.445 Cod contravențional, deoarece în acesta nu este indicat suficient de clar locul comiterii contravenției și totodată nu cuprinde circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice. Respectiv, prin prisma art.461 Cod contravențional, din considerentele susmenționate, procesul contravențional, urmează a fi încetat.

În ședință de judecată contestatarul*****, nu s-a prezentat, fiind citat pe adresa personal indicată în contestația depusă. Citațiile expediate în adresa acestuia de către instanța de judecată, cu aviz de recepție ***** nu a fost reclamate de către destinatar. În acest context, cu referire la înștiințarea persoanei în a cărei privință s-a intentat procesul contravențional/contestatarului – *****, se reține că ultimul a fost citat pe adresa personal indicată, în contestația depusă. În acest context, instanța va sublinia că, contestatarul, fiind cel interesat în soluționarea contestației pe care el a depus-o, urma să întreprindă și el măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, asumându-și un rol activ și urmărind cu diligență derularea procesului său, precum și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să ridice corespondența ce i-a fost expediată de către instanța de judecată. La acest aspect, instanța reține jurisprudența constată a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție(cauza Van Harn vs. Germaniei, nr.7557/03 din 11.09.2007).

În ședința de judecată, agentul constatator *****, nu s-a prezentat, fiind legal citat, se ce confirmă prin avizul poștal de recepție *****, care confirmă înmânarea citației persoanei responsabile al autorității publice, din care face parte agentul constatator. Prin cererea depusă, înregistrată cu nr.intrare *****, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În temeiul prevederilor art.455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, în baza probelor administrate la dosar și în lipsa contestatarului.

Examinând contestația depusă, studiind materialele dosarului contravențional, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). Agentul constatator nu a probat că a înmânat o copie de pe decizie Crețu Anastasiei în condițiile impuse de legiuitor – art.447[1] alin.(8).

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la 23.05.2023, contestația fiind depusă la 05.06.2023, adică în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de norma legală precitată. Respectiv, contestația este depusă în termen, ceea ce impune soluționarea fondului.

Potrivit art.236 alin.(2) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În corespundere cu pct.47 subpct 1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante cauzei.

Instanța de judecată a stabilit că, fapta constatată de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contravenție și decizia agentului constatator ***** din 23.05.2023, întrunește elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, și anume: la 23.05.2023, ora 13:40, conducând mijlocul de transport de model *****, în mun.Chișinău, ***** șoferul ***** a depășit limita de viteză în localitate cu 29 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct.47 din Regulamentul circulației rutiere și a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional. Prin decizia agentului constatator,*****, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18.u.c. echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Argumentele contestatarului referitoare la lipsa probelor care ar demonstra existența faptei imputate, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, deoarece suntcontrare materialelor dosarului: la dosar este atașată proba foto, făcută cu ajutorul TruCam II, care a fixat viteza de 79 km/oră cu care se deplasa mijlocul de transport, cu numărul de înmatriculare *****, capturată cu mijlocul tehnic susmenționat, care conform buletinului *****este verificat metrologic și admis pentru utilizare, buletin valabil până la 29.11.2023, precum și certificatul *****, care confirmă faptul că agentul constatator *****, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport autor cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a automobilelor, de tip: Laser LTI, 20/20 TruCam; Laser LTI20/20 TruCam II; și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a limitei de viteză.

Respectiv, argumentele contestatarului poartă un caracter declarativ, or, probele acumulate în cadrul procesului contravențional răstoarnă prezumția de nevinovăție invocată de făptuitor.

Aici urmează a fi reținut că, așa cum contravenția reprezintă o acuzație penală de o intensitate mai redusă, așa și rigorile formale față de procedura contravențională sunt mai puțin restrictive.

Alegațiile contestatarului precum că învinuirea adusă persoanei nu este clară, prin urmare i se încalcă dreptul la apărare, sunt apreciate critic de către instanța de judecată. Or, fapta imputată de către agent constatator lui***** este clară: se indică locul, ora comiterii și fapta imputată.

Mult ca atât, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție*****, nu a avut nici o obiecție asupra faptei imputate, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia în rubrica 12”Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”. La fel, instanța subliniază că,*****, a recunoscut comiterea faptei imputate și a acceptat sancțiunea stabilită, se ce confirmă prin semnătura acestuia în rubrica 18 a procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 23.05.2023.

La fel, instanța de judecată reține prevederile pct.38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a

sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă".

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu identifică vreo încălcarea a prevederilor art.443 și/sau art.455 Cod contravențional de către agentul constatator, care ar afecta în mod esențial fondul cauzei.

De vreme ce alte argumente și/sau probe în susținerea contestației nu au fost formulate, instanța de judecată conchide că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 23.05.2023 în privința lui *****, nu au fost admise careva erori care ar duce la nulitatea respectivului proces-verbal.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la normele legale aplicabile cauzei, instanţa de judecată apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.art.443, 445 din Codul contravențional, constatând, astfel, ca fiind conformă scopului legii contravenționale constatarea contravenției imputate lui ***** și ca fiind corectă încadrarea faptei imputate ultimului, precum și decizia de sancționare, reținând și faptul că agentul constatator a respectat și principiul individualizării pedepsei, aplicând o sancțiune minimă prevăzută de lege.

În baza celor menționate și în corespundere cu prevederile art.art.236 alin.(2), 443, 445, 448, 458, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator *****  din 23.05.2023, emise în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasată pe adresa: mun. Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holevițcaia