Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (judecător Lilia Țurcan)
Dosarul nr.25r-200/24 (nr.2-24042695-03-25r-06112024)

**CURTEA DE APEL NORD**
**Colegiul Civil şi de contencios administrativ**

**D E C I Z I E**

03 februarie 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SC ”Plastexim-Nord” SRL prin intermediul administratorului Copacinschi Lilian împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de SRL ”Traiancomerț” împotriva SC ”Plastexim-Nord” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila privind suspendarea documentului executoriu,

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței:**

La data de 17 aprilie 2024 SRL ”Traiancomerț” prin intermediul avocatului Pascal Iuliana a înaintat cerere de chemare în judecată către SC ”Plastexim-Nord” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila prin care a solicitat suspendarea executării documentului executoriu 093-2022/24 din 22.03.2024, până la examinarea cererii de recurs declarată de SRL ”Traiancomerț” împotriva Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2023.

În motivarea cererii a invocat faptul, că prin hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 19 iulie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Plastexim-Nord” către SRL ”Traiancomerț” cu privire la încasarea prejudiciului material a fost respinsă, iar prin decizia Colegiului civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 07 decembric 2023 a fost admis apelul declarat de către SRL ”Plastexim-Nord”, a fost casată parțial hotărârea primei instanțe. S-a dispus încasarea de la SRL ”Traiancomerț” în beneficiul SC ”PlastexImNord” SRL prejudiciul în sumă de 90 645,90 lei și

cheltuielile de judecată în sumă de 4 759,00 lei cu titlu de taxă de stat, în rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 22.03.2024 a fost emisă încheierea executorului judecăloresc Lupol Ludmila prin care a fost dispusă intentarea procedurii de executare nr. 093-2022/24 în baza documentului executoriu nr.2c-1/2021 din 19.07.2022, emis de către Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni privind încasarea sumei de 95 404,90 MDL a prejudiciului și cheltuielilor de judecată de la ”Traiancomerț” SRL în contul creditorului ”Plaistexim Nord” SRL. La data de 22 martie 2024 decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, nr. 2ac-123/22 din 07 decembrie 2023 a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție de către SRL „Traiancomerț”, iar în aceste circumstanțe decizia Curții de Apel Bălți nu are puterea lucrului judecat.

Reține faptul, că la data de 09 aprilie 2024 a fost depusă cauțiunea în cuantum de 120% în mărime de 114 485,88 lei pe contul executorului judecătoresc Lupol Ludmila, cu scopul de a fi suspendat documentul executoriu până la emiterea unei decizii a Curții Supreme dc Justiție pe marginea prezentei cause, or, dispunerea încasării acestei sume pînă la rămânerea definitivă a hotărârii ar putea prejudicia reclamantul.

Prin cererea înaintată SRL”Traiancomerț” solicită, suspendarea documentului executoriu nr. 093-2022/24 din 22 martie 2024 până la examinarea cererii de recurs declarată de către SRL „Traiancomerț” împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09 octombrie 2024, s-a admis cererea înaintată de avocatul Pascal Iuliana în interesele SRL ”Traiancomerț” împotriva SC ”Plastexim-Nord” SRL, executorului judecătoresc Lupol Ludmila, privind suspendarea documentului executoriu.

- S-a suspendat executarea documentului executoriu nr. 2c-1/2021 din 19 iulie 2022 până la examinarea cererii de recurs declarată de către SRL „Traiancomerț” împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți nr. 2ac-123/2022 din 07 decembrie 2023.

**Solicitarea recurentului:**

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09 octombrie 2024, SC ”Plastexim-Nord” SRL prin intermediul administratorului Copacinschi Lilian la data de 24 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice a formulat o cererea de recurs solicitând, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare, în instanța de fond în alt complet de judecată.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului reține faptul, că SRL ”Plastexim Nord”, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09.10.2024, o consideră una ilegală, arbitrară care se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Consideră că, instanța de fond, pentru examinarea cauzei respective pentru data de 09.10.2024, nu a înștiințat creditorul SRL”Plastexim Nord”, pentru a avea posibilitate de a participa în cadrul cauzei respective, și așI expune poziția de apărare vis-a-vis de cerințele formulate de SRL ”Traiancomerț”.

Menționează că, soluția adoptată de instanța de fond, privind suspendarea executării documentului executoriu nr.2c-1/2021 din 19 iulie 2022 până la examinarea cererii de recurs declarată de către SRL”Traiancomerț” împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți nr.2ac-123/2022 din 07 decembrie 2023, este absolut nemotivată de instanța de fond, făcând referire exclusiv la normele materiale relevante spețeI, fără a le raporta la situația faptică din cadrul cauzei examinate.

Reține faptul, că SRL ”Plastexim Nord”, a formulat cerința privind recuzarea judecătorului Lilia Țurcan, de la examinarea cauzei civile și nu cunoaște rezultatul examinării cererii, fiind în continuare cauza examinată și soluționată de judecătorul respectiv. Pentru acest motiv, reține că judecătorul Lilia Țurcan, a examinat în fond cauza civilă la cererea înaintată de SRL ”Plastexim Nord” către SRL ”Traiancomerț” privind repararea prejudiciului, și care prin hotărârea din 19.07.2022 a Judecătoriei Edineț, sediu Dondușeni, a respins integral cerințele reclamantei SRL ”Plastexim Nord”. Hotărârea menționată, fiind casată integral prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 07.12.2023, decizie care a stat la baza emiterii documentului executoriu.

În acest mod, reține că, judecătorul Lilia Țucan, nu putea examina obiectiv și nepărtinitor cauza SRL”Traiancomerț” către SRL ”Plastexim Nord” privind suspendarea executării documentului executoriu, fiind în situația în care deja s-a expus asupra litigiului respectiv între aceste părți, având în acest mod o poziție preconcepută, indicată de fapt în hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 19.07.2022, casată ulterior de instanța ierarhic superioară.

Recurentul solicită, admiterea cererii de recurs. Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09.10.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza respectivă a fost repartizată judecătorului raportor Natalia Costaș în mod automat-aleatoriu la data de 17.12.2024 care face parte din completul în următoarea componență: președintele completului Elena Grumeza și judecătorul Ivan Parii.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, verificând temeiurile recursului, studiind în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 09.10.2024 (f.d.69-72) și expediată în adresa recurentului prin intermediul adresei electronice la data de 16.10.2024 (f.d.73), iar la data de 24.10.2024 SC„Plastexim-Nord" SRL, a contestat-o cu recurs (f.d.74-77), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Potrivit art.427 lit.a) CPC, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare a examinării materialelor cauzei civile, Colegiul civil a constatat că, la data de 17 aprilie 2024 SRL "Traiancomerț" prin intermediul avocatului Pascal Iuliana a înaintat către SC "Plastexim-Nord" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila cerere de chemare în judecată prin care a solicitat suspendarea executării documentului executoriu 093-2022/24 din 22.03.2024, până la examinarea cererii de recurs declarată de SRL "Traiancomerț" împotriva Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2023. (f.d.5-7)

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09 octombrie 2024, s-a admis cererea înaintată de avocatul Pascal Iuliana în interesele SRL "Traiancomerț" privind suspendarea documentului executoriu. S-a suspendat executarea documentului executoriu nr. 2c-1/2021 din 19 iulie 2022 până la examinarea cererii de recurs declarată de către SRL „Traiancomerț" împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți nr. 2ac-123/2022 din 07 decembrie 2023. (f.d.69-72)

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09 octombrie 2024, SC ”Plastexim-Nord” SRL prin intermediul administratorului Copacinschi Lilian la data de 24 octombrie 2024 prin intermediul poștei electronice a formulat o cerere de recurs solicitând, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare, în instanța de fond în alt complet de judecată. (f.d.74-77)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

După cum rezultă din dosar, se reține că, prin hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 19 iulie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Plastexim-Nord” către SRL ”Traiancomerț” cu privire la încasarea prejudiciului material încasat a fost respinsă, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 07 decembrie 2023 a fost admis apelul declarat de către SRL ”Plastexim-Nord”, a fost casată parțial hotărârea primei instanțe. S-a dispus încasarea de la SRL ”Traiancomerț” în beneficiul SC ”Plastexim-Nord” SRL prejudiciul în sumă de 90 645,90 lei și cheltuielile de judeeată în sumă de 4 759,00 lei cu titlu de taxă de stat, în rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 19.07.2022 Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, a emis titlul executoriu nr. 2c-1/2021 în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2023, prin care s-a dispus încasarea de la SRL ”Traiancomerț” în beneficiul SC ”Plastexim-Nord” SRL a datoriei în sumă de 90 645,90 lei și a cheltuielilor de judecată 4 759,00 lei.

La data de 22.03.2024 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Lupol Ludmila prin care a fost dispusă intentarea procedurii de executare nr. 093-2022/24 în baza documentului executoriu nr. 2c-1/2021 din 19.07.2022, emis de către Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni privind încasarea sumei de 95 404,9 MDL de la ”Traiancomerț” SRL în contul creditorului ”Plastexim Nord” SRL.

La data de 22.03.2024 decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, nr. 2ac-123/22 din 07 deccmbrie 2023 a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție de către SRL „Traiancomerț”, iar în aceste circumstanțe decizia Curții de Apel Bălți nu are puterea lucrului judecat.

La data de 09.04.2024 a fost depusă cauțiunea în cuantum de 120% în mărime de 114 485,88 lei pe contul executorului judecătoresc Lupol Ludmila, cu scopul de a fi suspendat documentul executoriu până la examinarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție pe marginea prezentei cauze.

La data de 10.04.2024 executorul judecătoresc Lupol Ludmila a eliberat pe numele SRL ”Traiancomerț” certificat prin care a confirmat că, debitorul SRL ”Traiancomerț”, în baza art.79, art. 80-82 Cod de executare a depus pe contul

executorului judecătoresc Ludmila Lupol cauțiunea în cuantum de 120% ce constituie suma de 114 485,88 lei conform ordinului de plată nr. 282 din 09.04.2024, în temeiul documentului executoriu nr.2c-1/2021 din 19.07.2022 emis de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni pe procedura de executare nr. 093-2022/24 din 22.03.2024.

Instanța de recurs consideră necesar de a menține încheierea contestată din considerentele ce urmează.

Completul de judecată notează că executarea actelor de procedură civilă face parte indispensabilă din cadrul procesului de înfăptuire a justiţiei. Doar prin executarea actului judecătoresc se poate asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, consfinţit în art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Faza trimiterii spre executare a hotărârilor judecătoreşti constituie etapa finală a procesului alături de punerea în executare a hotărârilor sau, altfel spus, faza când participanţii la proces resimt efectele procesului civil ca act al justiţiei.

Conform art. 20 din Constituție, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*

Potrivit art.1 alin.1), 2) Cod de executare, *sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.*

În corespundere cu prevederile art.79 alin.1), 3) lit.b) Cod de Executare, *instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare, în cazul depunerii recursului, atunci când recurentul a depus cauțiune.*

Potrivit prevederilor art.80 alin.1) Cod de Executare, *în cazul acțiunilor cu caracter patrimonial, când debitorul atacă hotărîrea judecătorească în temeiurile prevăzute în capitolul XXXVIII secțiunea a 2-a și capitolul XXXIX din CPC, pentru suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs sau supuse revizuirii el depune o cauțiune la contul executorului judecătoresc unde se află documentul executoriu spre executare, iar în cazul în care documentul executoriu nu este depus spre executare, el depune cauțiunea la biroul executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului, în cazul în care documentul executoriu a fost pus în executare concomitent sau ulterior depunerii cauțiunii, procedura de executare va fi transmisă către executorul judecătoresc la al cărui cont a fost depusă cauțiunea, în toate cazurile, depunerea cauțiunii va fi efectuată cu*

*înaintarea unei cereri de acceptare a cauțiunii executorului judecătoresc. Sumele încasate sau primite de executorul judecătoresc până la depunerea cererii de acceptare a cauțiunii vor fi folosite de executorul judecătoresc pentru executarea documentului executoriu, conform regulilor generale.*

Potrivit art.81 Cod de executare, *cauțiunea se depune în cuantum de 120% din suma bănească ce urmează a fi încasată de la debitor sau din valoarea bunurilor pe care acesta este obligat să le transmită în temeiul hotărârii judecătorești, cu includerea cheltuielilor de judecată.*

Conform art. 82 alin.1), 2), 3) Cod de Executare, *în cazul în care recursul a fost admis cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea creditorului este respinsă, cauțiunea depusă se restituie debitorului. Cheltuielile de executare efectuate până la data depunerii cauțiunii se scad din cauțiune. Cauțiunea constituită în valută străină poate fi restituită și în numerar în cazul persoanei fizice. În cazul în care recursul a fost admis cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare, cauțiunea rămâne la contul pe care a fost depusă până la adoptarea unei noi hotărâri irevocabile. Dacă instanța de recurs menține hotărârea atacată, suma respectivă se folosește în contul executării hotărârii, în modul prevăzut de lege.*

Potrivit prevederilor art. 83 alin.1) lit.e) Cod de Executare, *procedura de executare încetează în cazul în care hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă.*

În sensul normelor legale enunțate instanța de fond corect a reținut că, suspendarea executării documentului executoriu în cazul depunerii de către debitor a cauțiunii se efectuează de către instanța care a eliberat actul executoriu în cazul depunerii recursului.

Suspendarea executării silite nu afectează acțiunea sau valabilitatea actelor emise anterior de executorul judecătoresc, operând doar pentru viitor. Efectul suspendării nu permite efectuarea acțiunilor de executare silită, cu excepția celor prevăzute de lege. De asemenea, suspendarea executării are incidență directă asupra termenului de executare în condițiile art.70 alin.(2) Cod de executare.

Suspendarea executării documentului executoriu poate fi cerută atât de executorul judecătoresc, cât și de părțile procedurii de executare. La caz, cererea supusă examinării a fost depusă de debitorul procedurii de executare SRL ”Traiancomerț” prin intermediul avocatului Pascal Iuliana.

Ca urmare a celor stabilite în speță, instanța de recurs menționează că potrivit certificatului eliberat de executorul judecătoresc Lupol Ludmila se atestă că, de către SRL”Traiancomerț” a fost depusă cauțiunea în mărime de 114 485,88 lei, ce reprezintă 120% din suma încasată din contul SRL ”Traiancomerț” în temeiul Deciziei nr. 2ac-123/2022 din 07.12.2023 emis de Curtea de Apel Bălți, care constituie o garanție a executării corespunzătoare a documentului executoriu

ce nu va afecta interesele SC ”Plastexim-Nord” SRL și nu va produce ingerințe în executarea hotărârii judecătorești, precum și nu va tergiversa procesul de executare.

Or, suspendarea procedurii de executare fiind oprirea temporară a acțiunilor de executare până la încetarea motivelor de suspendare prevăzute de lege și indicate în actul de suspendare. Competența de a suspenda procedura de executare revine executorului judecătoresc în temeiul articolului 78 Cod de executare (suspendarea obligatorie) și instanței pentru motivele prevăzute la articolul 79 Cod de executare (suspendarea facultativă). Suspendarea facultativă a executării silite este un drept al instanței. Decizia de admitere a cererii de suspendare a executării silite împiedică desfășurarea procedurii de executare silită până la încetarea împrejurărilor pentru care a fost emisă.

Acest drept al instanței nu urmează a fi interpretat ca o atribuție realizată în mod arbitrar, în lipsa oricăror rațiuni. Considerentele pentru care legea a stabilit dreptul instanței de judecată de a suspenda procedura de executare, rezidă dintr-o abordare individuală, reieșind din proporționalitatea aplicării unei asemenea măsuri pentru fiecare caz. În particular, atunci când este sesizată cu o atare cerere, instanța de judecată urmează să dispună referitor la suspendarea procedurii de executare reieșind din consecințele nefaste pe care le-ar avea desfășurarea în continuare a procedurii de executare. Astfel, urmările nefavorabile cauzate prin continuarea de mai departe a procedurii de executare vizează survenirea unor prejudicii ireparabile sau a dificultăților juridice.

Cauțiunea se depune în cauzele patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate,în cuantumul stabilit în art. 81 CE, aplicabile fiind și regulile prevăzute la art. 80 Cod de executare. Deci, debitorul a depus cauțiunea conform normelor legale în vigoare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil va reține că, sunt întrunite condițiile prevăzute de lege cu privire la dispunerea suspendării executării documentului executoriu 2c-1/2021 din 19.07.2022 emis de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni privind încasarea din contul debitorului SRL ”Traiancomerț” în beneficiul SC ”Plastexim-Nord” SRL a datoriei și cheltuielilor de judecată.

Cu referire la argumentul recurentului precum că, pentru examinarea cauzei respective, instanța de fond nu a înștiințat creditorul SRL ”Plastexim Nord” pentru a avea posibilitate de a participa în cadrul cauzei respective și a-și expune poziția de apărare vis-a-vis de cerințele formulate de SRL ”Traiancomerț”, Colegiul civil va atenționa asupra faptului că, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a întreprins măsuri de citare a SRL„Plastexim-Nord”, expediind citația pe numele SRL„Plastexim-Nord” la adresa electronică: plastexim@mail.ru, inclusiv la adresa juridică Sîngerei, Dobrogea Veche. Mai mult ca atît, SRL„Plastexim-Nord” a depus la data de 03 iunie 2024 cerere privind recuzarea judecătorului și ridicarea

conflictului de competență jurisdicțională, adică SRL„Plastexim-Nord” a cunoscut despre faptul că pe rolul judecătoriei Edineț sediul Dondușeni se află cauza respectivă.

Cît privește argumentul recurentului precum că judecătorul Lilia Țucan s-a expus asupra litigiului între aceste părți prin hotărîrea din 19 iulie 2022, având în acest mod o poziție preconceputǎ, motiv din care SRL„Plastexim-Nord” a înaintat cerere de recuzare judecătorului, Colegiul civil punctează că prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 18 iunie 2024 s-a respins cererea de recuzare înaintată de SRL„Plastexim-Nord” judecătorului Lilia Țurcan.

La fel a fost examinată și cererea SRL„Plastexim-Nord” privind conflictul de competență jurisdicțională, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 august 2024 a fost respinsă.

Reieșind din cele constatate, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră întemeiată soluția primei instanțe privind admiterea cererii ce ține de suspendarea documentului executoriu, cu suspendarea documentului executoriu până la examinarea recursului SRL „Traiancomerț” împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți nr. 2ac-123/2022 din 07 decembrie 2023.

Din aceste considerente, Colegiul constată că argumentele recursului sunt neântemeiate, motiv din care recursul declarat de SRL„Plastexim-Nord” împotriva încheieirii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din data de 09.10.2024 se respinge, cu menținerea încheierii contestate.

Conform art.428 alin.1) CPC, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

**D E C I D E :**

Respinge recursul declarat de SC ”Plastexim-Nord” SRL prin intermediul administratorului Copacinschi Lilian.

Menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 09 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de SRL ”Traiancomerț” împotriva SC ”Plastexim-Nord” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila privind suspendarea documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,

judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii