Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-529/24 (2-24111732-02-2ri-15112024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de administratorul S.R.L. ”EM&Seven Force” Bulat Maxim, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 octombrie 2024, prin care s-a restituit cererea introductivă înaintată de administratorul S.R.L. ”EM&Seven Force” Bulat Maxim cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”EM&Seven Force”,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 03.10.2024, Bulat Maxim, în interesele debitorului Societatea cu răspundere limitată ”EM&Seven Force” a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată ”EM&Seven Force”, c/.f ***** cu sediul în *****, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societatea cu răspundere limitată ”EM&Seven Force”.

În motivarea cererii s-a menționat că, în prezent S.R.L.„EM&SEVEN FORCE” se află în imposibilitate să îndeplinească obligaţiile contractuale şi este în

întîrziere privind realizarea obligaţiilor asumate faţă de creditori săi în mărime totală de 1 540 819,19 (unu milioane cinci sute patruzeci mii opt sute nouăsprezece lei, 19 bani).

Notează faptul că, la moment asociaţii debitorului S.R.L.„EM&SEVEN FORCE" sunt antrenaţi în litigii, în urma împărtăşirii intereselor personale divergente, generate de acţiunile asociatului Cocelabov Mihail, care au creat de fapt existenţa conflictelor şi situaţia incapacităţii de plată ale debitorului S.R.L.„EM&SEVEN FORCE".

Susține că, apariția anumitor conflicte între fondatorii companiei S.R.L.„EM&SEVEN FORCE", au generat la creşterea pasivului companiei iar activele acesteia fiind la moment insuficiente pentru stingerea la termen şi pe deplin a creanţelor creditorilor.

Din aceste considerente solicită administratorul S.R.L.„EM&SEVEN FORCE" admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L.„EM&SEVEN FORCE".

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 octombrie 2024, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de administratorul S.R.L. "EM&Seven Force" Bulat Maxim cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.„EM&SEVEN FORCE".

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 06 noiembrie 2024, administratorul S.R.L. "EM&Seven Force" Bulat Maxim a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură (f.d. 78-88).

În motivarea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea introductivă.

Totodată a adăugat că, la înaintarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de compania pe care o reprezintă, S.R.L. "EM&Seven Force" a respectat cu strictețe rigorile prevăzute de Legea insolvabilității la depunerea în instanța de judecată a cererii introductive.

Mai exact, invocă prevederile art. 22 alin. (2) Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie an. 2012, menționând că la caz cererea introductivă, fiind și un act de sesizare, îndeplinind condițiile de formă și conținut, la etapa dată, având în vedere că solicitarea intentării procesului de insolvabilitate față de sine, fiind și o obligație imperativă, executată la etapa incipientă a procedurii, presupune obligatoriu și verificarea ulterioară a stării de fapt sesizate instanței de insolvabilitate, prin intermediul unui administrator provizoriu autorizat, fiind date în condițiile legii obligații de a supune debitorul unui control în perioadă de observație, Legea

insolvabilității ia nr. 149 din 29 iunie an. 2012, prin atare instrumente - garantează și debitorului, și creditorilor numitului - neadmiterea agravării situației, conservării stării de fapt; însă - prin atare soluție judiciară, instanța de insolvabilitate/judecătorul, aplicând cu formalism excesiv prevederile legii, pretinde la neconformitatea cererii introductive depuse de debitor cu prevederile art. 17 din Legea insolvabilității la nr. 149 din 29 iunie 2012, condiționând scopul Legii, interesele debitorului și creditorilor acestuia.

De asemenea susține reprezentantul recurentului că, Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în special face distincție pentru cererea introductivă depusă de debitor (art. 14) și cererea introductivă depusă de creditor (art 18), având în vedere că debitorul se află în obligație (de a sesiza instanței de insolvabilitate, cererea introductivă), iar creditorul este în drept (de a sesiza instanței de insolvabilitate, cererea introductivă). Situații ce presupun condiții și abordare diferită, în consecință fiind urmărit scopul Legii.

Consideră ca instanța de insolvabilitate eronat a invocat motivele restituirii întocmirea cererii introductive contrar prevederilor art. 16, lit. f), art. 17 lit. g) și h) din Legea insolvabilității la nr. 149 din 29 iunie 2012, or, la cererea introductivă dedusă judecății de S.R.L.„EM&Seven Force”, datele despre cererile de chemare in judecată sau arbitraj, cu participarea debitorului, prim ite spre examinare de către instanţa de judecată sau arbitraj, precum si despre titlurile executorii asupra bunurilor debitorului; notificarea către asociatul Cocelabov Mihail; precum și dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat, privind intenția de a sesiza instanței de insolvabilitate.

Susține partea recurentă că, soluția instanței de insolvabilitate contestată este una prematură, neîntemeiată și contrară materialelor procedurii, nefiind întrunite condițiile legii și/sau motive într-adevăr serioase pentru a dispune restituirea cererii introductive depuse de debitor, acte/documente-înscrisuri, alte decât cele anexate la cererea debitorului, putând fi obținute, prezentate ulterior, verificate și supuse controlului și de administrator provizoriu și de instanța de insolvabilitate.

În final, indică că, instanţa de insolvabilitate a apreciat eronat probele administrate la materialele cauzei, motiv din care, a emis o soluţie pripită şi eronată or din înscrisurile anexate la cererea introductivă înaintată instanţei de insolvabilitate, se atestă că reprezentantul debitorului a respectat integral prevederile art. 17 al Legii Insolvabilităţii, prin faptul că a anexat toate documentele prevăzute la această normă.

Solicită partea recurentă admiterea recursului, casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 din in Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în

termen de 15 zile calendaristice din data **pronunţării/comunicării** şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 11 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 06 noiembrie 2024, însă potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei reprezentantul recurentului a recepționat copia încheierii contestate la 28.10.2024. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Conform prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Potrivit prevederilor art.16 alin. (1) din Legea insolvabilităţii În cererea introductivă a debitorului trebuie să se indice:a) codul fiscal şi numerele conturilor debitorului, deschise în bănci și la alți prestatori de servicii de plată;b) valoarea creanţelor creditorilor, mărimea dobînzilor şi penalităţilor aferente;c) temeiul creanţelor şi termenele lor de executare, cu specificarea sumei creanţelor decurgînd din daunele cauzate vieţii şi sănătăţii, precum şi ale creanţelor salariale faţă de angajaţii debitorului;d) suma datoriilor la bugetul public naţional;e) motivarea temeiului insolvabilităţii;f) **date despre cererile de chemare în judecată sau arbitraj, cu participarea debitorului, primite spre examinare de către instanța de judecată sau arbitraj, precum și despre titlurile executorii asupra bunurilor debitorului**;g) date despre bunurile debitorului, inclusiv despre mijloacele băneşti şi creanţele lui;h) candidatura propusă la funcţia de administrator al insolvabilităţii/ lichidator.(2) În cerere, debitorul poate solicita şi motiva aplicarea procedurii de restructurare.

Potrivit prevederilor art.17 din Legea insolvabilităţii 149/2012, la cererea introductivă a debitorului se anexează:a) copia de pe actul constitutive;b) lista participanţilor (membrilor) săi; c) situațiile financiare la ultima dată a raportării**;** d) documentele care atestă componenţa şi valoarea bunurilor sale; e) datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate; f) lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare, adreselor şi datelor de identificare ale creditorilor şi debitorilor; g) **dovada notificării membrilor (asociaților, acționarilor) debitorului sau probe care confirmă imposibilitatea notificării, chiar dacă a fost depus un efort rezonabil;** h) **dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă.**

Din materialele cauzei se constată că, la 03.10.2024, Bulat Maxim, administratorul debitorului Societatea cu răspundere limitată ”EM&Seven Force” a depus cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată ”EM&Seven Force”, c/.f ***** cu sediul în *****, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa entității pe care o administrează.

În motivarea cererii a menționat că, în prezent S.R.L.„EM&SEVEN FORCE” se află în imposibilitate să îndeplinească obligaţiile contractuale şi este în întîrziere privind realizarea obligaţiilor asumate faţă de creditori săi în mărime totală de 1 540 819,19 (unu milioane cinci sute patruzeci mii opt sute nouăsprezece lei, 19 bani).

A mai menționat că, la moment asociaţii debitorului S.R.L.„EM&SEVEN FORCE” sunt antrenaţi în litigii, iar iscarea anumitor conflicte între fondatorii

companiei S.R.L.„EM&SEVEN FORCE”, au generat la creşterea pasivului companiei iar activele acesteia fiind la moment insuficiente pentru stingerea la termen şi pe deplin a creanţelor creditorilor.

Din aceste considerente solicit administratorul S.R.L.„EM&SEVEN FORCE” admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L.„EM&SEVEN FORCE”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 octombrie 2024, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de administratorul S.R.L. ”EM&Seven Force” Bulat Maxim cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.„EM&SEVEN FORCE”.

Colegiul civil apreciază ca fiind corectă și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, or, potrivit dispoziţiilor art. 3 din Legea insolvabilităţii, insolvabilitatea se depăşeşte prin proces judiciar complex care combină în special perioada de observaţie, procedura de insolvabilitate, care continuă cu procedura de restructurare sau cu procedura falimentului, sau cu alte proceduri stabilite în prezenta lege şi care se intentează de instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege. (2) Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. (3) Instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei. (4) Încheierile judecătorești pot fi adoptate şi fără citarea părţilor dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres. (5) Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: a) pronunţarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolvabi-litate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atît prin procedura falimentului, cît şi prin procedura de restructurare a debitorului; b) examinarea obiecţiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor şi judecarea obiecţiilor creditorilor împotriva intentării procedurii; c) desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă; d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului;e) ridicarea dreptului debitorului de a îşi mai conduce activitatea; f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au

contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrşite de aceştia; g) judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului; h) soluţionarea contestaţiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilităţii/lichidator;i) confirmarea planului procedurii de restructurare sau, după caz, de lichidare după votarea lui de către creditori; j) soluţionarea cererii depuse de administratorul insolvabilităţii sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare şi intrarea în faliment;k) examinarea raportului administratorului provizoriu, cel al administra-torului insolvabilităţii/lichidatorului;l) anularea hotărîrii adunării creditorilor şi a comitetului creditorilor;m) ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului şi anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens;n) pronunţarea hotărîrii de încetare a procesului;o) alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă. (6) În competenţa instanţei de insolvabilitate intră şi controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate. (7) Instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuţii manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii/lichidator sau, în mod excepţional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a îşi administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunităţii de către creditori prin organele lor. (8) Hotărîrile și încheierile instanţei de insolvabilitate sînt definitive şi executorii din momentul pronunțării. (9) Dispoziţiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanţei de insolvabilitate care pronunţă succesiv hotărîri în acelaşi dosar de insolvabilitate, cu excepţia rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.16 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cererea introductivă a debitorului trebuie să se indice: a) codul fiscal şi numerele conturilor debitorului, deschise în bănci și la alți prestatori de servicii de plată; b) valoarea creanţelor creditorilor, mărimea dobînzilor şi penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenele lor de executare, cu specificarea sumei creanţelor decurgînd din daunele cauzate vieţii şi sănătăţii, precum şi ale creanţelor salariale faţă de

angajaţii debitorului; d) suma datoriilor la bugetul public naţional; e) motivarea temeiului insolvabilităţii; f) date despre cererile de chemare în judecată sau arbitraj, cu participarea debitorului, primite spre examinare de către instanța de judecată sau arbitraj, precum și despre titlurile executorii asupra bunurilor debitorului; g) date despre bunurile debitorului, inclusiv despre mijloacele băneşti şi creanţele lui; h) candidatura propusă la funcţia de administrator al insolvabilităţii/ lichidator.(2) În cerere, debitorul poate solicita şi motiva aplicarea procedurii de restructurare.

Potrivit prevederilor art.17 din Legea insolvabilităţii 149/2012, la cererea introductivă a debitorului se anexează: a) copia de pe actul constitutive; b) lista participanţilor (membrilor) săi; c) situațiile financiare la ultima dată a raportării; d) documentele care atestă componenţa şi valoarea bunurilor sale; e) **datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate;** f) **lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare, adreselor şi datelor de identificare ale creditorilor şi debitorilor;** g) dovada notificării membrilor (asociaților, acționarilor) debitorului sau probe care confirmă imposibilitatea notificării, chiar dacă a fost depus un efort rezonabil; h) **dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă.**

Potrivit prevederilor art.21 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate soluţionează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

În cazul în care debitorul a depus cerere introductivă în temeiul art. 14, dar nu a anexat la ea documentele prevăzute la art. 16 și art. 17, prezentând probe care confirmă imposibilitatea anexării lor, instanţa de insolvabilitate admite spre examinare cererea solicitînd prezentarea documentelor în ordinea dezbaterilor judiciare

Analizând circumstanţele speţei prin prisma normelor de drept invocate mai sus, instanţa de recurs constată ca fiind corecte concluziile instanţei de insolvabilitate cu referire la faptul că în speţă, de către recurent nu au fost respectate condiţiile de formă la înaintarea cererii introductive, dat fiind faptul că la cererea introductivă nu au fost anexate actele specificate în art. 17 lit. g) și h) al Legii insolvabilităţii. Or, printre cerințele obligatorii instituite de norma de drept menționată, legiuitorul obligă anexarea la cererea introductivă documentele care atestă dovada notificării membrilor (asociaților, acționarilor) debitorului sau probe care confirmă imposibilitatea notificării, chiar dacă a fost depus un efort rezonabil;

precum și dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă.

Astfel la caz, Completul specializat reține ca din informația prezentată se constată că S.R.L.„EM&SEVEN FORCE” a fost înregistrată în registrul de Stat al persoanelor juridice la data *****, cu IDNO: ***** în calitate de asociaţi fiind Bulat Maxim, IDNP *****-50 %, Dumescu Eugen, IDNP *****-50%, iar în calitate de Administrator fiind desemnat Bulat Maxim, IDNP *****.

Iar, potrivit actului adiţional cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice şi operate în statutul societăţii, înregistrat la I.P.„Agenţia Servicii Publice” la 23 martie 2022, pct. 1.3. al statutului a fost modificat cu următorul cuprins: Societatea are ca asociaţi pe numiţii: 1) Bulat Maxim. IDNP *****-50 %, 2) Cocelabov Mihail. IDNP 2*****-50%.

În acest sens se menționaează că, la cererea introductivă administratorul entității a prezentat notificarea către asociatul Cocelabov Mihail, însă a omis să prezinte dovada recepționării notificării membrului/asociatului/actionarului debitorului sau probe care confirmă imposibilitatea notificării acestuia.

Prin urmare, contrar prevederilor art. 17 lit. g) al Legii insolvabilităţii, la cererea introductivă a debitorului nu sunt anexate dovada notificării membrilor (asociaților, acționarilor) debitorului sau probe care confirmă imposibilitatea notificării, chiar dacă a fost depus un efort rezonabil în acest sens. Or, la cererea introductivă administratorul Bulat Maxim, în interesele debitorului Societatea cu răspundere limitată ”EM&Seven Force” a fost anexată notificarea către asociatulul său, însă lipsește dovada recepționăriii acesteia.

Or, prevderile art. art. 22 alin. (4), (5) şi (7) din Codul civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel.

La caz se atestă că, la notificarea prealabilă la care face referire

administratorul debitorului nu a fost anexată dovada recepționării acesteia de către asociatul său Cocelabov Mihail, fapt ce determină concluzia că procedura de notificare prealabilă este viciată.

Deasemenea, la cererea introductivă nu a fost anexată datele despre cererile de chemare în judecată sau arbitraj, cu participarea debitorului, primite spre examinare de către instanța de judecată sau arbitraj, precum și despre titlurile executorii asupra bunurilor debitorului, după cum prevedere art. 16 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității.

La fel, s-a constatat că, în cererea introductivă este indicat că la cerere se anexează dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă. Însă, din ansamblul înscrisurilor anexate la cererea introductivă rezultă că, este anexat un răspuns al Serviciului Fiscal de Stat expediat la adresa electronică ***** or, nu este clar cine este destinatarul ***** și dacă această adresă electronică aparține debitorului, respectiv această informație nu poate constitui dovada notificării legale a Serviciului Fiscal de Stat de către debitor.

Completul specializat consideră neîntemeiată alegația reprezentantului recurentului precum că, prin restituirea cererii introductive recurentului i-a fost încălcat dreptul său de acces la o instanţă, garantat de art.6 CEDO, or acesta nu a îndeplinit condițiile stipulate de legea specială pentru admiterea cererii introductive.

Astfel, cert este că la cererea introductivă nu au fost anexate toate documentele prevăzute la art. 17 din Legea insolvabilităţii.

În aceste circumstanțe de fapt, Completul judiciar specializat atestă că instanța de fond întemeiat a constatat aceste fapte or, art. 17 lit. g) și h) din legea insolvabilității expres prevede că la cererea introductivă trebuie să fie anexate dovada notificării membrilor (asociaților, acționarilor) debitorului sau probe care confirmă imposibilitatea notificării, chiar dacă a fost depus un efort rezonabil; precum și dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă.

Astfel, odată ce la cererea introductivă nu sunt anexate actele legale obligatorii: ***datele despre cererile de chemare în judecată sau arbitraj, cu participarea debitorului, primite spre examinare de către instanța de judecată sau arbitraj, precum și despre titlurile executorii asupra bunurilor debitorului, după cum prevedere art. 16 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității; dovada notificării membrilor (asociaților, acționarilor) debitorului sau probe care confirmă imposibilitatea notificării, chiar dacă a fost depus un efort rezonabil; precum și dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă -*** se confirmă pe deplin concluzia instanței de fond că potențialul debitor nu a respectat pe deplin dispoziţiile art. 17 din Legea

insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 și condiţionează admiterea spre examinare a acesteia.

Or, debitorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 17 al Legii insolvabilității, or, ignorarea respectării întocmai a acestora, impune consecința legal-procesuale de restituire a cererii în temeiul art. 22.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.21 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate soluţionează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că prin neconformarea potențialului debitor cu prevederile art. 17 lit. g)) și h) din Legea insolvabilității.

Totodată, Completul judiciar reiterează că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 17 al Legii insolvabilității.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, parag. 31).

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

În asemenea circumstanțe, Completul judiciar consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea prezentei cereri introductivă nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.17 al Legii insolvabilității, or debitorul nu a respectat la depunerea cererii circumstanțele prevăzute de art. 17 al Legii insolvabilității.

În consecinţă, Colegiul conchide că toate argumentele aduse de administratorul S.R.L. ”EM&Seven Force” Bulat Maxim invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea

eronată a normelor de drept material - procesual, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Reiterând, instanța de recurs notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În lumina celor expuse, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu art. art. 426-427, 428 Cod de procedură civilă, Completul judiciar specializat,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul S.R.L. ”EM&Seven Force” Bulat Maxim .

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 octombrie 2024, prin care s-a restituit cererea introductivă înaintată de administratorul S.R.L. ”EM&Seven Force” Bulat Maxim cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”EM&Seven Force”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela