Dosarul nr. 4-23034688-12-4-07032023 (4–773/2023)

# H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

26 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
*în componența*:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului – Cristina Macovei;
*cu participarea*: făptuitorului Diulgher Dmitri;
*în lipsa:* agentului constatator, executor judecătoresc Rodica Coadă, precum și a victimei *****Nina, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. Diulgher Dmitri, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** nr. 32,* care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Din momentul intentării procedurii de executare și până la data de 02 februarie 2023, cet. Diulgher Dmitri, în calitate de debitor în procedura de executare nr. 029-128/2022 conform documentului executoriu nr. 2-19260/20 din 25.02.2021 emis de către Judecătoria Chișinău (*sediul Centru*) privind obligarea cet. Diulgher Dmitri de a dezminți și de a exprima scuze, referitor la informația răspândită la 24 august 2020, în mod public, în prezența lui *****Nina și a vecinilor, refuză categoric executarea obligației prin expunerea textului ”*Eu, Diulgher Dmitri, am mințit la 24 august 2020, atunci când am spus că *****Nina se află la evidență la Costiujeni. Cunoșteam că afirmațiile mele nu corespund adevărului și cu această ocazie îmi cer scuze public de la *****Nina*”, iar documentul executoriu rămâne a fi neexecutat până la moment.

Debitorul Diulgher Dmitri până la momentul întocmirii procesului verbal a achitat suma conform borderoului de calcul pentru procedura de executare nr. 029-128/22 din 20.09.2022, însă refuzând categoric executarea titlului executoriu prin care: Se obligă Diulgher Dmitri de a dezminți și de a exprima scuze, referitor la informația răspândită la 24 august 2020, în mod public, în prezența lui *****Nina și a vecinilor, expunând următorul text:

”*Eu, Diulgher Dmitri, am mințit la 24 august 2020, atunci când am spus că *****Nina se află la evidență la Costiujeni. Cunoșteam că afirmațiile mele nu corespund adevărului și cu această ocazie îmi cer scuze public de la *****Nina*”.

Prin refuzul său, întocmit în formă scrisă și prezentat executorului judecătoresc, se confirmă faptul că Diulgher Dmitri, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al inacțiunilor sale, prin urmare a prevăzut urmările prejudiciabile, a dorit și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

2. Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Rodica Coadă, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat în judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Victima *****Nina, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a victimei, legal citați, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa victimei, remiterea copiei de pe hotărâre.

4. În ședința de judecată, făptuitorul Diulgher Dmitri a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de judecată din 25 februarie 2021, menționând că nu o v-a executa din principiu.

5. Audiind opinia făptuitorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Diulgher Dmitri, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale potrivit art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

7. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

8. În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) nr. 2-19260/2020 conform documentului executoriu nr. 2-19260/20 din 25.02.2021 emis de către Judecătoria Căușeni (*sediul Centru*) s-a hotărât a-l obliga pe Diulgher Dmitri de a dezminți și de a exprima scuze, referitor

la informația răspândită la 24 august 2020, în mod public, în prezența lui *****Nina și a vecinilor, expunând următorul text:

”*Eu, Diulgher Dmitri, am mințit la 24 august 2020, atunci când am spus că *****Nina se află la evidență la Costiujeni. Cunoșteam că afirmațiile mele nu corespund adevărului și cu această ocazie îmi cer scuze public de la *****Nina*”.

9. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Rodica Coadă, prin încheierea nr. 029-128/2022 din 20 septembrie 2020, a intentat procedura de executare, iar debitorul Diulgher Dmitri, a fost informat despre obligația de a executa cerințele executorului judecătoresc în ce privește achitarea cheltuielilor de executare, oferindu-i termen până la data de 21 octombrie 2022.

La data și ora fixată, de către reprezentantul creditorului s-a solicitat continuarea executării titlului executoriu emis în baza hotărârii definitive și irevocabile, fiind întocmit un proces verbal în conformitate cu prevederile art. 62 din Codul de executare.

10. În scopul asigurării documentului executoriu, la 19 mai 2022, executorul judecătoresc Oxana Burlac a emis o încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului Mihalachi Ion, în limita sumei urmărite.

11. Urmare, la data de 30.11.2022 debitorului Diulgher Dmitri i-a fost expediată somație depsre necesitatea executării hotărârii  Judecătoria Chișinău (*sediul Centru*) din 25.02.2021, recepționată de către cet. Diulgher Dmitri, care a aplicat semnătura pe actul recepționat.

Potrivit procesului verbal din 15 decembrie 2022 ntocmit de executorul judecătoresc Rodica Coadă, s-a consemnat imposibilitatea executării documentului executoriu obiect al procedurii de executare nr. 029-128/22 intentată la 20 septembrie 2022.

La data de 16.12.2022, cet. Diulgher Dmitri, i-a fost expediată citația în sopul executării documentului executoriu, titlul executoriu nr. 2-19260/20 din 25.02.2021 emis de către Judecătoria Căușeni (*sediul Centru*) s-a hotărât a-l obliga pe Diulgher Dmitri de a dezminți și de a exprima scuze, referitor la informația răspândită la 24 august 2020, în mod public, în prezența lui *****Nina și a vecinilor, fixând în acest seens data de 11 ianuarie 2023, ora 15:00 min..

Urmare a acțiunii propuse, cet. Diulgher Dmitri a prezentat executorului judeătoresc refuzul în scris de a executa titlul executoriu nr. 2-19260/20 din 25.02.2021 emis de către Judecătoria Chișinău (*sediul Centru*) prin care a fost obligat pe Diulgher Dmitri de a dezminți și de a exprima scuze, referitor la informația răspândită la 24 august 2020, în mod public, în prezența lui *****Nina și a vecinilor.

12. Vinovăţia cet. Diulgher Dmitri, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de agentul constatator.

13. Acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia debitorului Diulgher Dmitri, sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc şi anexate la materialele cauzei:

– încheierea de primire spre executare a documentului executori și intentare a procedurii de executare nr. 029-128/22 din 20 septembrie 2022;

– citațiile expediate în adresa debitorului Diulgher Dmitri la 30.11.2022 și 16.12.2022, inclusiv și procesele verbale prin care a fost consemnată imposibilitatea executării documentului executoriu.

– cererea din 11.01.2023, prin care debitorul Diulgher Dmitri a declarat refuz în executarea hotărârii instanței de judecată din 25 februarie 2021 prin care a fost obligat de a dezminți și de a exprima scuze, referitor la informația răspândită la 24 august 2020, în mod public, în prezența lui *****Nina și a vecinilor.

14. În conformitate cu prevederile art. 23 alin. 1 Cod de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

15. În baza art. 22 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu.

16. Sub aspectul laturii obiective a contravenției imputată cet. Diulgher Dmitri, instanța de judecată reține că, la caz, ultimul nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare. Or, cet. Diulgher Dmitri, potrivit probelor prezentate până la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, debitorul nu a executat titlul executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (*sediul Centru*) din 25 februarie 2021.

17. Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

18. În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, intenția cet. Diulgher Dmitri, care cunoștea despre obligația de a executa hotărârea nr. 2-

19260/20 emisă de către Judecătoria Chișinău (*sediul Centru*), s-a manifestat prin *inacţiune,* or, în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul contravenţional este evident că, ultimul își dădea seama de caracterul inacțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

19. Potrivit art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

20. După art. 16 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătorești definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

21. La fel instanța reține că Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*. Totodată Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

22. Astfel, examinând materialele cauze, instanţa de judecată consideră că, cet. Diulgher Dmitri, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită integral.

23. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată va face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de

neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, este legal întocmit și se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Diulgher Dmitri a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

24. Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

25. Aşadar, soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia cet. Diulgher Dmitri on, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția cet. Diulgher Dmitri în neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

26. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională

este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Diulgher Dmitri să i se aplice o sancțiune pecuniară, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, considerând astfel rațional ca amenda să fie în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, constituie suma de 1 500 (*o mie cinci sute*) lei.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 34, 395, 421, 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, în numele Legii, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat cet. Diulgher Dmitri, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, com. *****, str. ***** nr. 32,* de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 (*o mie cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoștința cet. Diulgher Dmitri că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV