Dosarul nr. 5r-3115/2024
4-24092107-12-5r-16082024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

05 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecătorul Alina Gorceac
grefier Melnic Valentina
cu participarea: lui Friptu Dumitru și avocatului Marian Bucataru
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Lazariuc Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 27.06.2024,

A C O N S T A T A T:

La data de 09.08.2024 în adresa Judecătoriei Chișinău a parvenit spre examinare contestația înaintată de către Lazariuc Victor prin care se solicită restabilirea termenului de contestație a deciziei asupra cauzei contravenționale DAC 024 005 din 27.06.24, nr. 269, anularea deciziei DAC 024 005 din 27.06.24 și adoptarea unei decizii noi privind intentarea procesului contravențional în privința lui Friptu Dumitru.

În motivarea contestației se indică, că la examinarea dosarului contravențional în privința lui Friptu Mihail, care a fost recunoscut vinovat de colectarea ilegală a datelor cu caracter personal, acesta a răspândit declarații calomnioase în instanța de judecată referitoare la partea vătămată Lazariuc Victor. Astfel, Friptu Dumitru a făcut depoziții false cu caracter calomnios, afirmând mincinos că partea vătămată l-a amenințat cu răfuiala fizică. Aceste afirmații au fost făcute public în ședința publică, la care au participat mai multe persoane (avocați, grefier, judecător, agent constatator, părțile în proces). Scopul acestor declarații false a fost eschivarea de la răspunderea contravențională pentru activitatea sa ilegală de colectare a datelor cu caracter personal, care a afectat viața personală a părții vătămate, familia acesteia, inclusiv copilul minor, precum și interesele societății.

Acțiunile lui Friptu Dumitru pot fi calificate conform articolului 70 al codului contravențional ca "Calomnie," adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Friptu Mihail a denigrat mincinos o persoană onestă și de bună credință, aducându-i suferințe morale esențiale. Comiterea contravenției respective a fost confirmată prin înregistrările audio prezentate de către Lazariuc Victor agentului constatator, înregistrările audio obținute în mod legal demonstrează incontestabil faptul comiterii contravenției de către Friptu Dumitru. Decizia adoptată de agentul constatator este contradictorie și nu corespunde probelor prezentate de partea vătămată. Având în vedere că decizia luată nu corespunde dovezilor anexate la dosar, agentul constatator s-a eschivat să motiveze decizia luată. De asemenea, caracterul formal și unilateral al procedurii de examinare a dosarului se demonstrează și prin faptul că partea vătămată nu a fost atrasă la examinarea dosarului contravențional și nu a fost invitată pentru depunerea depozițiilor. De altfel agentul constatator a adoptat decizia contradictorie care totalmente nu corespunde probelor prezentate de către partea vătămată. Având în vedere faptul că decizia luată nu corespunde dovezilor anexate la materialele dosarului agentul constatator s-a

eschivat să motiveze decizia luată. Mult ca atât, caracterul formal și unilateral al procedurii de examinare dosarului se demonstrează și prin faptul că partea vătămată nici nu a fost atarsă la examinarea dosarului contravențional și nu a fost invitat pentru depunerea depozițiilor.

În ședința de judecată, contestatarul Lazariuc Victor, fiind citat legal nu s-a prezentat, considerent din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Mocanu Vladislav, fiind citat legal, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Friptu Dumitru și avocatul acestuia Marian Bucataru**,** în cadrul ședinței de judecată au solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată.

Audiind participanții prezenți la proces studiind argumentele expuse în susținerea contestației și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se atestă, că la data de 27.06.2024 agentul constatator Mocanu Vladislav a emis decizia asupra cauzei contravenționale sera/nr. DAC 01024005 în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional pe faptul că, la 23.04.2024, Friptu Dumitru presupus ar fi răspândit în cadrul ședinței de judecată la dosar nr. 4-4098/2023 la Judecătoria Chișinău sediul Centru informație calomnioase, prin care în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional a dispus încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei contravenției.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ” *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Cu referire la termenul de depunere a contestației având în vedere faptul, că la materialele cauzei lipsește dovada de primire a deciziei de către contestatar se apreciază că contestația este depusă în termen.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, ”*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*”.

Potrivit art. 425 alin. (1,3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei

în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța relevă că, agentul constatator a adoptat soluția respectivă, urmare a efectuării controlului circumstanțelor expuse în sesizare/petiție de către petiționar, concluzionând lipsa faptului contravenției.

Examinând argumentele din contestație și materialele cauzei instanța menționează că argumentele petiționarului, urmează a fi respinse ca neîntemeiate or ele au un caracter declarativ și nefondat, or cele invocate de petiționar vin în contradicție cu faptele constatate pe parcursul examinării plângerii.

Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constatator a examinat plângerea şi circumstanţele invocate de contestatar, efectuând acţiuni pentru elucidarea celor invocate şi în pezența unor probe concludente şi pertinente, a concluzionat că în acţiunile lui Friptu Dumitru lipsește faptul contravenției, considerent din care conform art. 441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional a dispus încetarea procesului contravențional.

Se reține, că agentul constatator a întreprins acţiuni pentru a elucida circumstanţele cazului, fiind adoptată o soluție corectă, fiind generată de examinarea multiaspectuală a afirmațiilor petiționarului.

Astfel, instanța relevă că, nu este neîntemeiat argumentul petiționarului privind emiterea de către agentul constatator a unei soluții nemotivate, or ca urmare a examinării efectuate, în baza probelor acumulate, ultimul a stabilit lipsa faptului contravenției.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Lazariuc Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 27.06.2024, ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.448 CCRM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de Lazariuc Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 27.06.2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Gorceac

Copia corespunde cu originalul