dosar nr. 2-25063324-05-2r-28052025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Cristina Salagor

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

14 august 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Serghei PILIPENCO**
Judecătorii **Inga GORLENCO**
Evgheni BANCOV

în lipsa părților, a judecat recursul, declarat de către recurentul Duca Petru prin intermediul avocatului Baran Victor împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025, la cererea depusă de Duca Mihaela cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Duca Petru,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 07 mai 2025, Duca Mihaela a depus o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Duca Petru, solicitînd aplicarea măsurilor de protecție în privința sa și a copiilor ei minori, pe o perioadă de 90 zile, cu interzicerea lui Duca Petru de a se apropia de dânsa și copii minori ***** a.n.***** și ***** a.n.***** la o distanță de 200 metri, de a-i contacta telefonic, prin rețelele de socializare și de a se apropia de rudele ei, deoarece este foarte violent.

În cadrul ședinței de judecată, avocatul Josu Liuba în numele victimei Duca Mihaela a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat:

- Obligarea pârâtului de a sta departe de locul aflării victimei Duca Mihaela și a copiilor minori ***** a.n.***** și ***** a.n.***** la o distanță de cel puțin 200 m;

- Obligarea pârâtului de a nu contacta cu victima la telefon, prin rețelele de socializare; - Obligarea pârâtului să nu insulte victima prin vorbe și gesturi în societate. Ordonanța de protecție să fie emisă pe un termen de 90 zile.

În motivarea cererii de concretizare a cerințelor a fost invocat că, Duca Petru este soțul victimei Duca Mihaela, cu care a locuit împreună în casa ce le aparține cu drept de proprietate. Duca Mihaela l-a rugat pe Duca Petru de nenumărate ori să nu o traumeze și să se comporte demn și cu respect, însă ultimul a creat o atmosferă insuportabilă pentru ea și pentru copii lor, o numește cu cuvinte urâte și aplică asupra ei forța fizică. Duca Mihaela are nevoie de protecție.

Suferă moral deoarece Duca Petru o umilește, iar prin comportamentul său o ține în stare de frică, se folosește de incapacitatea acesteia de a se apăra.

Poziţia instanţei de fond.

La 07 mai 2025, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a emis încheiere şi ordonanță de protecţie prin care a admis integral cererea depusă de Duca Mihaela și parțial cererea de concretizare a pretențiilor depusă de avocatul Josu Liuba în interesele victimei Duca Mihaela, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie Duca Mihaela, a.n. *****, IDNP ***** și copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n.***** 5 locuitori ai satului ***** cu emiterea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 90 de zile.

S-au aplicat următoarele măsuri de protecție a victimei violenței în familie Duca Mihaela, a.n. *****, IDNP ***** și copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n.***** locuitori ai satului *****:

S-a obligat Duca Petru, a.n. *****, IDNP: *****, locuitor al satului *****: - să stea departe de locul aflării victimei familie Duca Mihaela și copiilor minori ***** și *****, locuitori ai satului *****, la o distanță de 200 metri; - interzicerea oricărui contact cu victima Duca Mihaela și copiilor minori ***** și *****, locuitori ai satului *****, inclusiv telefonic sau orice alt mod.

În rest, cererea de concretizare a pretențiilor depusă de avocatul Josu Liuba în interesele victimei Duca Mihaela, s-a respins, ca neîntemeiată.

Măsurile stabilite s-au aplicat pe un termen de 90 de zile, începând cu data de 07 mai 2025, ora 1710 și până la 05 august 2025, ora 17:10.

S-a aplicat în privința agresorului Duca Petru, a.n. *****, IDNP: *****, locuitor al satului *****, monitorizarea electronică care s-a pus în sarcina Biroului de Probațiune Leova.

Executarea ordonanței de protecție a fost pusă în seama Inspectoratului de Poliție Cantemir, Biroului de Probațiune Leova.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025, recurentul Duca Petru, prin intermediul avocatului Baran Victor, la data de 22 mai 2025*, *a depus cererea de recurs, solicitând admiterea recursului,* casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025 și a ordonanței de protecție, cu rejudecarea cauzei, adoptînd soluția de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție.

Recurentul Duca Petru în motivarea recursului a indicat că, încă este căsătorit cu Duca Mihaela, însă a înaintat la sfîrşitul lunii aprilie 2025 cerere de comun acord la Agenția Servicii Publice pentru a desface căsătoria. Motivul principal a fost infidelitatea soției fața de el pe parcursul unei perioade îndelungate, în perioada aflării sale peste hotarele țării la cîştig. Ultima perioadă Duca Mihaela locuia în raionul *****, iar el cu copiii în satului *****. Pe perioade scurte de timp între 2-7 zile el pleca peste horele țării la cîştig, copiii rămînînd la Mihaela. Careva conflicte din luna noiembrie 2024 ei nu au avut, înțelegîndu-se şi referitor la modul de întreținere și de educație a copiilor. A plecat la data de 07 mai 2025 ora 05.00 peste hotarele țării, întorcîndu-se acasă în satului ***** la data de 11.05.2025. A aflat, că soția Duca Mihaela s-a adresat în instanța de judecată pentru a obține ordonanța de protecție şi cererea a fost admisă. A fost uimit neplăcut de acest fapt ofensiv şi necorespunzător cu realitate, deşi i-a lăsat copiii de comun acord, a înaintat cerere privind desfacerea căsătoriei de comun acord. Toate conflictele care fusese în luna noiembrie 2024 s-au ameliorat, careva conflicte proaspete nu au existat, soția nu se află în satului *****, iar el mă află peste hotarele țării. Cu atît mai mult, că plîngerea se bazează pe caz contravențional în baza art. 78^1 al Codului contravențional, cazul ce fusese în

luna octombrie 2025 şi s-a soldat cu aplicarea ordinului de restricție pe 10 zile, iar de atunci nu a avut loc nici o plîngere/petiție legată de conflictul în familie. Cu atît mai mult, că petiționara cunoştea cu certitudine, cînd el pleacă peste hotarele țării, pentru a nu putea participa la şedință, încălcîndu-i dreptul la un proces echitabil şi dreptul la apărare.

Consideră, că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07.05.2025 şi Ordonanța de protecție din 07.05.2025, este una ilegală şi neîntemeiată şi urmează a fi casată din motiv că temeiurile ce au stat la baza Încheierii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 07.05.2025 şi Ordonanța de protecție din 07.05.2025, precum că a avut loc o violență din partea agresorului, nu corespunde realităţii. Lipsesc şi careva leziuni corporale sau probele amenințării la aşa numită victimă. Mai mult, instanța se referă doar la faptele care posibil au avut loc jumătate de an în urmă, însă pericol urmează a fi eminent şi real.

Invocă că, instanța nu a respectat condițiile art.278[6] Cod de procedură civilă.

Instanța a decis obligarea de a sta departe de locuința victimei în satului *****, însă victima nu locuieşte pe adresa respectivă, abuzînd de dreptul copiilor la educație din grădiniță de copii.

Adaugă că doar el locuieşte pe adresa sus indicată, avînd grijă de copii în mod corespunzător, faptul dat se confirmă şi prin Caracteristica de la grădinița de copii din satul Iepureni, comuna *****. Astfel, instanța de judecată a depăşit eronat împuternicirile acordate prin lege și a admis cerințele petiționarei în totalitate fără a verifica legalitatea lor.

Conform art. 278[9] al Codului de procedură civilă, contestarea încheierii privind aplicarea ordonanței de protecție nu suspendă executarea măsurilor aplicate. Invocă că, în rezultatul admiterii cererii, copiii nu frecventează grădinița de copii pînă în prezent. Dînsul nu a avut posibilitate de a angaja avocat şi de a aduce probe în favoarea sa. El a fost în imposibilitate de a face cunoştință cu materialele cauzei, pe cînd Duca Mihaela a fost asistată de un avocat. El nici nu a fost înştiințat în mod corespunzător despre şedința de judecată, în acest caz, încălcarea dreptului său la un proces echitabil şi la apărare este vădită. Consideră că argumentele invocate determină casarea încheierii şi a ordonanței de protecție primei instanțe.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 07 mai 2025. La 12 mai 2025, Duca Petru a primit încheierea respectivă, fapt confirmat prin recipisă. (f.d.55) Cererea de recurs a fost depusă de recurent la 22 mai 2025. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Recursul a fost examinat fără participarea părților, însă cu înştiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei civile în ordine de recurs.

Părțile în cauză au fost înştiințate despre examinarea recursului pentru data de 14 august 2025, cu propunerea de a depune referință.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia necesității admiterii recursului, casării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul *Cantemir din 07 mai 2025* şi soluționării problemei în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

În conformitate cu art. 278^9 Cod de procedură civilă *Contestarea încheierii privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie.*

În limitele cererii de recurs, instanța de recurs verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în încheierea primei instanțe, apreciază probele din dosar.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Completul de judecată costată că instanța de fond greșit a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal situației.

Conform art. 278^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă *Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.*

Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinţei.

În corespundere cu art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.*

Potrivit dispozițiilor art. 278^7 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Din lucrările cauzei, Completul de judecată constată că, cererea de aplicare a măsurilor de protecţie a fost depusă la 07 mai 2025 şi primită spre examinare prin încheiere judecătorească la 07 mai 2025. La depunerea cererii Duca Mihaela a solicitat emiterea ordonanţei cu aplicarea măsurilor de protecţie.

Din conținutul art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie *nr. 45 din 01 martie 2007, este relevant faptul că, violență în familie semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.*

Același articol instituite definiția de violență psihologică ca fiind *impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere și/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.*

Din conținutul art. 3 alin. (1) şi (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007, este relevant faptul că, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În virtutea art.12 din Lege *Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violență în familie și să solicite protecție.*

În cadrul judecării respectivei cauze civile s-a constatat că Duca Mihaela se află în relații de căsătorie cu agresorul Duca Petru, dar locuiesc separat, la moment se află în proces de divorț. Respectiv, Duca Mihaela este subiect ai violenţei în familie, iar în calitate de victimă este în drept să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violență în familie și să solicite protecție, contrar argumentelor invocate atît în ședința instanței de fond cît și în cererea de recurs.

Materialele cauzei denotă cu certitudine că, la 07 mai 2025, Duca Mihaela a depus în instanța de judecată cerere în care solicită eliberarea ordonanței de protecție împotriva agresorului Duca Petru, invocând aplicarea violenței fizice și psihologice.

În susținerea cererii, victima a invocat că agresorul o numește cu cuvinte necenzurate, aplică forța fizică față de ea, este umilită, suferă moral, agresorul o ține în frică, iar ca urmare are nevoie de protecție din partea statului.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025 s-a admis integral cererea depusă de Duca Mihaela și parțial cererea de concretizare a pretențiilor depusă de avocata Josu Liuba, în interesele victimei Duca Mihaela, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie Duca Mihaela și copiilor minori.

S-a emis ordonanță de protecție pe un termen de 90 zile, începând cu data de 07 mai 2025, ora 17:10 până la 05 august 2025, ora 17:10.

În motivarea soluției prima instanţă a concluzionat că, în comportamentul agresorului se includ o serie de manifestări deviante, apte în sine să afecteze integritatea emoțională a victimelor și integritatea fizică a acestora, manifestări care se circumscriu fenomenului violenței în familie, astfel cum a fost definită aceasta de către legiuitor și care atrag incidența prevederilor Legii nr. 45 din 01.03.2007, inclusiv a celor relative la modalitățile de ocrotire a victimelor

acestui fenomen - emiterea ordinului de protecție, cu una sau mai multe măsuri dintre cele reglementate de 2787 Cod de procedură civilă.

Astfel, Completul de judecată constată că la materialul probator este anexat: dosarul de evidența a presupusului agresorului familial Duca Petru nr. D-92/2020, din care rezultă că Duca Petru se află la evidență ca agresor familial din data de 19.11.2024, ordinul de restricție de urgență nr. 101 emis pe un termen de 10 zile în privința lui Duca Petru la data de 18.11.2024 și avertizarea emisă pe numele agresorului despre necesitatea respectării legislației penale și contravenționale la data de 19.12.2024. Totodată, se reține că, în privința lui Duca Petru a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 Cod contravențional la 13 octombrie 2024.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din probele anexate, instanța de recurs, consideră că soluția instanței de fond de admitere a cererii privind eliberarea ordonanței de protecție depuse de Duca Mihaela împotriva acțiunilor agresorului Duca Petru este neîntemeiată, la caz cererea nu este probată în sensul exigențelor prevăzute de art.278^5 Cod de procedură civilă, or, instanței de fond, precum și instanței de recurs, nu i-a fost prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, **în perioada raportată la cererea depusă**, aplicarea măsurii de protecție ar putea preveni un risc real și imediat, fiind puse în pericol viața și sănătatea victimei, fiind necesară asigurarea de urgență a protecției acesteia sau preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra ei.

În acest sens, Completul de judecată reține că, deși la materialele cauzei sunt anexate probe materiale, prin care victima dorește să probeze aplicarea violenței față de ea, actele anexate, la cauză confirmă aplicarea violenței în familie doar în perioada noiembrie 2024, dar lipsesc probe care să indice că în prezent, există un pericol eminent de producere a unor acte de violență.

Completul de judecată indică faptul că, scopul eliberării ordonanţei de protecţie, în cazurile de violenţă în familie, constă în **prevenirea unui risc real, iminent şi imediat** pentru viaţa sau sănătatea victimei, în **asigurarea de urgenţă** a protecţiei victimei, în preîntîmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

În cumulul celor relatate, instanța de recurs conchide că, victima nu a prezentat argumente verosimile și admisibile întru justificarea cererii de eliberare a ordonanței de protecție, or, argumentele acesteia se combat prin constatările faptice descrise, raportate la prevederile legale incidente speței. Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator adecvat, instanța de judecată denotă că, cererea de eliberare a ordonanței de protecție este neîntemeiată, iar concluzia instanței de fond, în acest sens, este una eronată, care nu poate fi menținută și urmează a fi anulată.

Instanța de recurs învederează, că eliberarea ordonanței de protecție este un instrument complex, care poate fi utilizat în regim de urgență pentru a înlătura de îndată expunerea la tratamente agresive, fiind vorba despre o cale de înlăturare a unui pericol iminent la care victima poate fi expusă și care poate genera situații de comitere împotriva sa a unor infracțiuni grave cu privire chiar la dreptul său la viață, iar ingerința asupra drepturilor fundamentale ale celui împotriva căruia se emite ordonanța de protecție este una foarte serioasă, adică trebuie a fi dovedit nu doar existența unor acte de violență, ci și pericolul creat de aceste acte ce trebuie să întrunească exigența actualității, atitudinea și comportamentul agresorului fiind necesar a îmbrăca forma unor abateri grave, măsura de protecție fiind la rândul ei absolut necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol.

Instanța mai apreciază și faptul, că emiterea ordonanței de protecție presupune intervenția brutală a autorităților (instanța de judecată și alte autorități ale statului) în dreptul la viața privată a persoanelor, prin îngrădirea extremă a unor drepturi, până la suprimarea temporară a acestora, care nu poate avea loc decât în condiții absolut excepționale, când, în lipsa intervenției, se poate intui existența unei stări de pericol pentru desfășurarea normală a vieții persoanei/persoanelor agresate, generate de violența agresorului, manifestată în diferitele modalități descrise de lege.

Respectiv, măsurile de protecție prevăzute de art.15 alin.(1) al Legii nr.45 din 01.03.2007, constituie o măsură excepțională, menită să apere victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului, prin instituirea față de acesta a unor limitări.

Astfel, Completul de judecată relevă că aceste limitări nu pot fi aplicate în cazul în care nu este probată iminența unui pericol de aplicare a violenței în familie, contrariul însemnând limitarea nejustificată a drepturilor persoanei, inclusiv a celor ce rezidă din raporturile de familie.

De altfel, la materialele cauzei lipsesc probe concludente, ce ar indica la faptul aplicării violenței psihologice și fizice, precum și existența pericolului real și iminent din partea lui Duca Petru la adresa petiționarei Duca Mihaela, or din înscrisurile administrate la materialele cauzei, nu se atestă careva conduită violentă din partea pretinsului agresor în perioada anului 2025.

Deși se invocă în recurs că Duca Petru nu a manifestat acțiuni de violență în familie ulterior perioadei noiembrie 2024, victima Duca Mihaela, nu a prezentat prin referință contra probe, prin care să susțină temeinicia Încheierii judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025.

În ordinea circumstanțelor relevate, constatând inexistența premiselor care ar duce la adoptarea soluției de aplicare a măsurilor de protecție, instanța de judecată va admite recursul declarat de Duca Petru, va casa încheierea judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025 și ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 07 mai 2025, emițând o nouă hotărâre prin care va respinge cererea depusă de Duca Mihaela și cererea de concretizare a pretențiilor depusă de avocatul Josu Liuba în interesele victimei Duca Mihaela cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Duca Petru.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Duca Petru prin intermediul avocatului Baran Victor.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2025, emisă în cadrul cauzei la cererea depusă de Duca Mihaela cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Duca Petru, și se emite o nouă încheiere, prin care:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Duca Mihaela și cererea de concretizare a pretențiilor depusă de avocata Josu Liuba în interesele victimei Duca Mihaela cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Duca Petru.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Serghei PILIPENCO

Judecătorii Inga GORLENCO

Evgheni BANCOV