Dosarul nr. 3a-1571/22; (2-21125989-02-3a-08112022)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (Judecător Chisilița Violeta)

D E C I Z I E

01 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică apelul depus de SRL „Azamet-Grup", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 22 iunie 2022,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Azamet-Grup" către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Sud, privind:

- anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.4/4 din 14 iunie 2021, emis de Biroul Vamal Sud;
- anularea deciziei de regularizare nr.86 din 29 iunie 2021;
- anularea deciziei Serviciului Vamal nr.28/11-11178 din 09 august 2021,emisă în cadrul soluționării cererii prealabile;
- întoarcerea executării prin încasarea din contul Serviciului Vamal a sumei de 72 293,41 lei,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 23 august 2021 SRL „Azamet-Grup" a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, cu întoarcerea executării.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/4 din 14 iunie 2021, întocmit de Bancila Alisa, Inspector principal în cadrul Biroului Vamal „SUD", Secția control ulterior, au fost reverificate declarațiile vamale de import, Nr. 20***** din 07.02.2020, 2***** din 10.03.2020, 2*****9 din 27.03.2020 a SRL „Azamet-Grup" , sub aspectul riscului de beneficiere neîntemeiată de tratamentul tarifar preferențial (mărfuri contingentate, cod TRIM10), fiind invocată includerea poziției tarifare 1806 în potențialul risc reflectat în programul de activitate a Secției control ulterior pentru anul 2021.

În cadrul controlului vamal ulterior, de către organul respectiv au fost constatate următoarele circumstanțe: „destinatarul mărfurilor și plătitorul vamal, SRL „Azamet-Grup" a beneficiat de tratament preferențial cu codul preferinței tarifare – „20" pentru produsele originare din Turcia, în baza Acordului de Comerț Liber dintre RM și Republica Turcia, semnat la Chișinău la 11.09.2014 și ratificat prin Legea nr. 49 din 31.03.2016 - a fost scutit de achitarea taxei vamale 15%, pentru poziția tarifară 1806 „ciocolata și alte preparate alimentare care conțin cacao", prevăzută de Nomenclatura combinată a Mărfurilor a RM ..." „În continuare, fiind analizate importurile de mărfuri declarate la poziția tarifară 1806, asupra căror au fost aplicate

contigente tarifare în baza Acordului, cu solicitarea codului contingentului TRIM 10. Prin urmare, au fost analizate declarațiile de import după principiul primul venit, primul servit, fiind constatată depășirea cantității admisibile prevăzută de marfa contingentată. Conform datelor disponibile ale Serviciului Vamal cantitatea de 250 tone a fost consumată la data de 03.02.2020. Importul de mărfuri declarate la poziția tarifară 1806 în afara contingentului specificat în Lista I al Anexei nr. III a Acordului și urmează a fi aplicată taxa vamală conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014."

La 18 iunie 2021 SRL „Azamet-Grup" a contestat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale menționat mai sus, invocând argumente întru anularea actului respectiv, fiind suficiente și capabile să justifice poziția sa.

Prin răspunsul nr. 28/26-06/2799-06 din 06.07.2021, Serviciul Vamal a tratat aceste argumente ca fiind inexistente, fără a le analiza în modul corespunzător și fără a oferi răspuns la obiecțiile formulate.

La 29 iunie 2021 de către Biroul Vamal „SUD" în temeiul procesului-verbal (contestat), a fost adoptată Decizia de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021, potrivit căreia, a dispus încasarea obligației vamale în valoare de 62 644,14 MDL și a penalității (dobânzii de întârziere) în mărime de 9 649,27 MDL din contul reclamantului, în total suma de 72 293, 41 MDL.

Decizia de regularizare (contestată), a fost emisă fără a se ține cont de obiecțiile reclamantului, în consecință, obligațiile vamale indicate în actul administrativ, au fost calculate abuziv, prin evaluarea arbitrară a circumstanțelor de fapt ale speței, contrar principiului preeminentei dreptului și a componentei sale, a principiului legalității.

Circumstanțele și concluziile ce se conțin în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/4 din 14.06.2021, puse la baza deciziei de regularizare, sunt neobiective, situație ce denotă caracterul ilegal al actului administrativ individual contestat - act care generează vicii fundamentale datorită încălcării drepturilor și intereselor SRL „Azamet-Grup" inclusiv (dar fără a se limita la) dreptul garantat de art. 1 Primul Protocol adițional la CEDO.

La 06.07.2021, în adresa autorității publice co-pârâte, Serviciul Vamal al RM, a fost expediată cererea prealabilă, solicitându-se anularea Deciziei de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021 și revizuirea rezultatelor controlului vamal cu toate efectele ce se impun. Încă la etapa în care, nu era soluționată cererea prealabilă depusă de către reclamant, prin decizia nr. 95 din 16 iulie 2021, Biroul Vamal SUD, dispune declanșarea executării silite a obligației vamale față de reclamant, în temeiul Deciziei de regularizare contestate.

Prin răspunsul nr. 28/11-11178 din 09 august 2021, Serviciul Vamal a refuzat să examineze pozitiv cererea prealabilă, menținând în mod arbitrar, abuziv și ilegal decizia de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021, motivând că decizia respectivă ar fi în corespundere cu prevederile legale în vigoare, iar temei de satisfacere a cererii prealabile nu s-a identificat.

Cu privire la răspunsul Serviciului Vamal, reclamantul consideră că cererea prealabilă depusă împotriva deciziei de regularizare, a fost tratată ca fiind inexistentă, fără a se analiza în modul corespunzător și fără a oferi răspuns la obiecțiile și argumentele formulate, fiind contrar principiului bunei administrări, motiv pentru care, este pasibilă de a fi anulată.

Partea reclamantă considera nefondate și ilegale actele administrative emise în privința sa.

La 07.02.2020, 10.03.2020 și 27.03.2020, în temeiul contractului nr. 8-03-2019 din 08 martie 2019, de către reclamantul SRL „Azamet-Grup" au fost importate în regim vamal de import definitiv în R. Moldova, mărfuri din partea furnizorului „INTERSWEET DIS T1CARET ANONIM SIRKETU" TURCIA), potrivit poziției tarifare 1806 „Ciocolată și alte preparate alimentare care conțin cacao", prevăzută de Nomenclatura Combinată a Mărfurilor a RM în

cantitate totală de 4 980,00 Kg. Urmând procedura de declarare a mărfurilor în detaliu, prin intermediul Sistemului Informațional Integrat ASYCUDA WORLD, denumită în continuare SIIV „ASYCUDA WORLD” de către Brokerul Vamal, S.C. „Invest Capital Brok” S.R.L., au fost perfectate 3 declarații vamale de import: nr. 20***** din 07.02.2020, nr. 2***** din 10.03.2020, nr. 2*****9 din 27.03.2020.

Potrivit prevederilor „Acordului de Comerț Liber dintre R. Moldova și R. Turcia”, semnat la Chișinău la 11.09.2014 și ratificat prin Legea nr. 49 din 31.03.2016”, asupra cotelor taxei vamale în conformitate cu Capitolul IV art. 25 Schimb de Concesii din Acord la importul produselor agricole originare din Republica Turcia specificate în Lista din Anexa III, se va aplica cota taxei vamale „0” în mita contingentelor tarifare iar cota Nomenclaturii Combinate a mărfurilor - la depășirea limitei respective. Prin urmare, cota taxei vamale aplicabilă de la 01.01.2020 până la 31.12.2020 la importul produselor agricole originare din Republica Turcia contingentate conform Listei 1 din Anexa III la codul mărfii 1806 „ciocolată și alte preparate alimentare care conțin cacao”, codul contingentului M 10 - a fost stabilită în limită de 250 tone, care urma să fie valorificată conform principiului „primul venit, primul servit.

Astfel, destinatar al mărfurilor și plătitor vamal care deține (Certificat EUR1J, codul scutirii – „201”, a beneficiat de tratament tarifar preferințial prin care conform art. 32 al Codul Vamal, se înțelege o reducere sau o scutire de taxe vamale, care pot fi aplicate și în cadrul unui contingent cantitativ sau valoric”.

Potrivit pct. 70 a Hotărârii Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, când regimul tarifar preferințial privește un contingent cantitativ sau valoric, acordarea preferințelor tarifare se face numai în limitele contingentului prevăzut”.

Pentru anul 2020 (perioada relevantă în contextul obiectului litigiului), potrivit Sistemului contingentelor tarifare, administrat de Serviciul Vamal și a informației privind soldurile curente ale contingentelor tarifare (TRIM10; poziția tarifară 1806), cota anuală a contingentelor tarifare la mărfurile respective (ce corespund Anexei III din Acordul menționat mai sus, în sensul art. 25 din Acord) sunt publicate de autoritatea publică vamală pe pagina sa web: https://trade.gov.md/ro, htpps://customs.gov.md/ro/, care se valorifica în intervalul de timp de la 01 ianuarie 2020 până la 31 decembrie 2020. Astfel, la momentul întocmirii declarațiilor vamale nr. 20***** din 07.02.2020, nr. 1***** din 10.03.2020, inițial, de către Brokerul vamal a fost verificat contingentul tarifar disponibil, afișat pe Portalul de Informații Comerciale al Serviciului Vamal menționate mai sus, care la acel moment, încă nu erau epuizate, motiv pentru care, declarațiile respective au fost validate în mod automat de către SIIV „ASYCUDA WORLD” cât și în cadrul controlului documentar efectuat de către colaboratorii vamali. Iar ce ține de declarația vamală, cu nr. *****9 din 27.03.2020, din cauza insuficientei la acel moment a contingentul disponibil, declarația respectivă a fost divizată în două poziții tarifare: (poz. 1) - în cantitate de 55, 44 kg netto, pentru care a fost scutită de la taxa vamală iar restul mărfurilor în (poz. 4) în cantitate de - 129,89 kg netto, au fost vămuite cu achitarea taxei vamale integrale în mărime de 15 %. În atare situație, reclamantul a efectuat importul definitiv al mărfurilor în modul stabilit, conform cerințelor valabile la momentul efectuării operațiunilor vamale, beneficiind în limita contigentului disponibil de tratament tarifar preferențial pentru mărfurile nominalizate mai sus, fiind acordat liber de vamă al mărfurilor respective.

Referitor la esența dreptului încălcat, reclamantul a menționat că funcționarea oricărei societăți democratice presupune în permanență, ca premisă esențială în realizarea statului de drept, necesitatea creării unui sistem instituționalizat de control capabil să „cenzureze” activitatea autorităților publice la orice nivel, astfel încât puterea deținută să nu devină o

prerogativă la discreția celor ce o exercită (Hotărâre nr. 18 din 11-12-2012, pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, & 43). În orice Societate democratică protecția persoanei (fizice sau juridice) este una din atribuțiile ce bază ale statului, iar posibilitatea persoanei de a utiliza în instanța de judecată toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa constituie un remediu efectiv pentru asigurarea unui proces echitabil, principiu care se desprinde din cuprinsul art. 20 alin. (1) din Constituție, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești împotriva actelor care violează drepturile și interesele sale legitime (Hotărârea nr. 18 din 11-12-2012, pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000). Prin urmare, Constituția Republicii Moldova prevede, printre drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, și dreptul persoanei vătămate într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, de a obține recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei (art. 53 alin. (1). Prin esență, articolul menționat este temeiul constituțional al contestării actelor autorităților publice (HCC nr. 31 din 01.10.2013, & 49, 50).

Procesul-verbal cu privire la reverificarea declarațiilor vamale și decizia de regularizare (contestate), a fost emisă cu încălcarea art. 127^{11} alin. (1) lit. a) Codul vamal - normă de drept indicată în Rubrica 5 din decizie. Ori, potrivit normei respective, obligația vamală apare în cazul în care: „ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală, au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate". La caz, informațiile cuprinse în declarația vamală nu au dus și nici nu puteau să ducă: „la stabilirea unei obligații vamale diminuate". În atare situație, declarațiile vamale reverificate în rezultatul controlului vamal ulterior au fost perfectate de un specialist în domeniul vamal (brokerul vamal) și validate anterior, în modul corespunzător, de autoritatea vamală fiind respectate etapele procedurii informatice de declarare a mărfurilor, conform Ordinului Serviciului vamal nr. 480 din 18-12-2006 cu privire la aprobarea metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu. În sensul pct. 14 din Ordinul SV nr. 480 din 18-12-2006, printre altele, utilizatorul sistemului informatic a efectuat operațiunile prevăzute de actul normativ: - a completat declarația vamală conform normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, accesând modulul informatic pus la dispoziție de autoritatea vamală; - a verificat declarația vamală completată având opțiunea de a rezolva erorile de completare evidențiate de modulul informatic în raport de datele de referință privitoare la tariful vamal, regimuri vamale, etc.; - a solicitat stocarea informatică a declarației vamale pe serverul central, atribuind manual declarației vamale un număr de referință unic; - a solicitat înregistrarea informatică a declarației vamale in urma căreia declarația vamală primește automat număr și data de înregistrare. Autoritatea vamală a comunicat despre acceptarea declarației vamale; - a fost tipărit în setul corespunzător declarația vamală în detaliu înregistrată pe formularele prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Ordinul nr. 199-0 din 29 octombrie 2004 al Departamentului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, a fost tipărit formularul standard ASYCUDA World reprezentând lista documentelor anexate, etc. În sensul pct. 15 din Ordinul SV nr. 480 din 18-12-2006, la punctul de recepție-selecție a fost recepționată declarația vamală în detaliu însoțită de documentele anexate și lista documentelor anexate în care acestea sunt evidențiate.

Având în vedere cele concretizate supra, cât și modul de funcționare a sistemului „ASYCUDA YORLD", întreprinderea SRL „Azamet-Grup" nu putea să beneficieze neîntemeiat

de tratament tarifar preferențial. Ori, funcționarii vamali cât și sistemul „ASYCUDA WORLD” nu ar fi permis validarea declaraților vamale enunțate, în cazul în care s-ar depăși cota contingentului alocat cu beneficierea de tratament tarifar preferențial, conform Acordului de Comerț Liber dintre RM și Republica Turcia. În speță, scoate în evidență că în momentul validării declaraților vamale, supuse verificării (circumstanțe puse la baza deciziei contestate) potrivit sistemului „ASYCUDA WORLD” exista o rezervă a cotei produselor importate de SRL „Azamet-Grup” suficientă pentru a beneficia de tratament tarifar preferențial, fapt confirmat prin informația actualizată a Serviciului Vamal privind soldurile curente ale contingentelor tarifare, publicată pe pagina sa web, la adresa www.customs.gov.md, cât și informațiile din sistemul „ASYCUDA WORLD”, relevante pentru data validării declaraților vamale.

În concluzie, notează faptul că SRL „Azamet-Grup” a beneficiat de tratament tarifar preferențial în condițiile prevederilor normative relevante și a sistemului (mecanismului) de punerea în aplicare a acestor prevederi, implementat (gestionat) de autoritatea vamală. Prin urmare, procesul-verbal de reverificare și Decizia de regularizare (contestată) se datorează revizuirii de către autoritatea vamală a modului de calcul și de valorificare a cotei disponibile și a soldului contingentului alocat cu beneficierea de tratament tarifar preferențial pentru produsele agricole și alimentare (TRIM10; poziția tarifară 1806), conform Acordului de Comerț Liber intre RM și Republica Turcia, aspect ce denotă că activitatea autorității publice contravine principiului securității juridice. În acest sens, autoritatea vamală a revizuit, în mod ilegal, arbitrar și nejustificat, modul de valorificare a cotei disponibile și a soldului contingentului alocat cu beneficierea de tratament tarifar preferențial pentru produsele agricole și alimentare (TRIM 10; poziția tarifară 1806), conform Acordului de Comerț Liber dintre RM și Republica Turcia. În acest sens, s-a renunțat la perioada de valorificare a cotei „de la 01 ianuarie 2020 până la 1 decembrie 2020” și s-a optat pentru o altă perioadă „de la 01.11.2019 până la 31.10.2020” fiind contrară legii.

Susținea reclamantul că i-a fost încălcat dreptul privind egalitatea de tratament în contextul art. 23 din Codul administrativ, art. 16 din Constituție, conform jurisprudenței relevante a Curții Constituționale. Ori, într-o situație similară, reclamantul este tratat diferit; este supus discriminării în raport cu toți importatorii, care au beneficiat de tratament tarifar preferințial (pentru produsele agricole și alimentare (TRIM 10; poziția tarifară 1806), conform Acordului de Comerț Liber între RM și Republica Turcia), pentru perioada de valorificare a cotei „de la 01 ianuarie 2020 până la 31 decembrie 2020”, dar nu au fost supuși controlului vamal ulterior. Prin actele administrative contestate, în sarcina reclamantului au fost calculate obligații vamale și aplicate sancțiuni pentru faptul că acesta a acționat în strictă conformitate cu sistemul contingentelor tarifare administrat de Serviciul Vamal, ghidându-se de informația privind soldurile curente ale contingentelor tarifare (TRIM10; poziția tarifară 1806), publicate de această autoritate publică pe pagina sa web, la adresa www.customs.gov.md; pentru faptul că a beneficiat de tratament tarifar preferințial în strictă corespundere cu datele indicate (procesate) în sistemul Asycuda World. În așa mod, procesul-verbal de reverificare și decizia de regularizare (contestată) a fost emisă cu încălcarea art. 127^{11} alin. (1) lit. a) din Codul vamal, care prevede că obligația vamală apare în cazul în care „ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate”.

Astfel, atestă reclamantul că ingerința în dreptul revendicat, este una arbitrară și chiar ilegală, prin derogare de la principiul legalității, reglementat de art. 21 din Codul administrativ - ingerința admisă contrar principiului statului de drept a principiului preeminenței dreptului și a

componentei sale - principiul securității juridice, instanța de judecată având nu doar dreptul, dar și obligația de a cenzura actul administrativ individual. În sensul jurisprudenței CtEDO și a Curții de Justiție a UE, încălcarea principiului legalității, de la sine, impune anularea actului administrativ individual, care încalcă dreptul revendicat de reclamant, nefiind necesar să fie aduse argumente suplimentare, axate pe proporționalitatea ingerinței.

Invocând prevederile art. 29 Codul administrativ, reclamantul a invocat că ingerința admisă prin decizia contestată nu este potrivită; nu este rezonabilă; cu atât mai mult, nu este nici necesară în raport cu scopul urmărit. Aceasta, inclusiv datorită faptului că reclamantului i se reproșează, respectiv, i-a fost îngrădit dreptul fundamental, deoarece ar fi acționat în modul impus de autoritatea vamală, la data efectuării operațiunilor vamale și validării declarațiilor vamale, conform sistemului contingentelor tarifare administrat de Serviciul Vamal prin intermediul „Asycuda World"; a datelor privind soldurile curente ale contingentelor tarifare publicate pe pagina sa web, la adresa: www.customs.gov.md. În acest sens, autoritatea publică a depășit limitele legale ale dreptului discreționar. Ignorarea încălcării principiului proporționalității, după caz, constatarea respectării acestui principiu, ar presupune că drepturile și principiile fundamentale enunțate anterior sunt tratate ca fiind teoretice și iluzorii, acestea fiind concrete și efective.

Solicita reclamanta SRL „Azamet-Grup" anularea răspunsului nr. 28/11-11178 din 09 august 2021, emis de către Serviciului Vamal RM, prin care a refuzat soluționarea pozitivă a cererii prealabile depusă de către reclamant; anularea procesului-verbal de reverificare nr. 4/4 din 14.06.2021, întocmit de către Biroul Vamal „SUD" din cadrul Serviciului Vamal al RM; anularea deciziei de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021 adoptată de către Biroul Vamal „SUD" din cadrul Serviciului Vamal al RM.

La 14 septembrie 2021 SRL „Azamet-Grup" a depus acțiunea concretizată, prin care a concretizat cercul de participanți și pretențiile, solicitând anularea răspunsului nr. 28/11-11178 din 09 august 2021 emis de către Serviciului Vamal al RM, prin care a refuzat soluționarea pozitivă a cererii prealabilă depusă de către reclamant; anularea procesului-verbal de reverificare nr. 4/4 din 14.06.2021, întocmit de către subdiviziunea teritorială, Biroul Vamal „SUD" din cadrul Serviciului Vamal al RM; anularea deciziei de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021 adoptată de către subdiviziunea teritorială, Biroul Vamal „SUD" din cadrul Serviciului Vamal al RM; a dispune întoarcerea executării, prin încasarea din contul autorității publice Serviciul Vamal al Republicii Moldova în beneficiul reclamantului SRL „Azamet-Grup" a sumei de bani în valoare de 72 293,41 MDL.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 22 iunie 2022, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Azamet-Grup", a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 27 iunie 2022 SRL „Azamet-Grup" a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 22 iunie 2022, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, apelantul a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată. În opinia apelantului, instanța de fond a determinat greșit obiectul probațiunii cauzei de contencios administrativ, din care motiv circumstanțele care au importanța pentru soluționarea justă a cauzei au fost determinate în mod eronat de către instanța de judecată.

În situația din speță dar și din unica motivare a soluției adoptate de către prima instanță, nu a fost exercitat un control judecătoresc deplin și efectiv pentru a se verifica conformitatea actelor administrative individuale nefavorabile și anume a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/4 din 14 iunie 2021 și a deciziei de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021 cu dispozițiile legale și nu doar în coraport cu elementele de procedură, Or, reieșind din principiul preeminenței dreptului, urma a se analiza dacă la emiterea actelor administrative contestate autoritatea publică emitentă a respectat principiul legalității, dacă nu și-a exercitat dreptul discreționar în mod arbitrar, dacă a fost păstrat un just echilibru între imperativele protecției interesului public.

Consideră că este necesar a se evalua conduita autorității administrative din perspectiva scopului legii, printr-o interpretare rațională a acesteia, pentru că principiul proporționalității măsurilor administrative individuale, în raport cu interesul public ocrotit, impune ca actele administrative să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel ca inconvenientele cauzate să nu fie excesiv de împovărătoare, disproporționate în raport cu scopurile vizate.

În acest sens, consideră că emitentul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/4 din 14 iunie 2021 și a deciziei de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021, și-a exercitat disproporționat dreptul discreționar, superficial și abuziv, fiind desconsiderate faptele relevante situației, cu încălcarea limitelor legale și contrar scopului acordat prin lege.

La 29 noiembrie 2022 reprezentantul intimatului Serviciul Vamal a depus referința, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul apelantei SRL „Azamet-Grup”, avocatul Caciuc Gheorghe a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

Reprezentantul intimatului Serviciului Vamal în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părții neprezente legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind reprezentantul părții prezent în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 22 iunie 2022, apelul fiind depus la dată de 27 iunie 2022, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea motivată a fost notificată apelantului la 28 septembrie 2022, motivarea apelului fiind depusă la 17 octombrie 2022, motiv pentru care instanța de apel constată că motivarea apelului a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Colegiul a stabilit că cererea de apel este semnată de avocatul stagiar Caciuc Gheorghe, care în baza mandatului seria MAS nr. 073906 din 05.08.2021, a fost împuternicit de administratorul SRL „Azamet-Grup", Uzun Valentina, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

În astfel de circumstanțe, Completul judiciar constată că cererea de apel trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze apelul în fond.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii, respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, conform declarațiilor vamale de import nr. 2090I3926 din 07.02.2020 (art. 1, art. 2), nr. 2090I8112 din 10.03.2020 (art. 1, art. 2) și nr. 2090I10509 din 27.03.2020 (art. 1), SRL „Azamet-Grup", a importat în regim vamal de import definitiv mărfuri străine (IM 4000) de la INTERSWEET DIS TICARET A.S., Turcia, „ciocolată și produse din ciocolată", poziția tarifară 1806, în cantitate de 4980,80 kg, cu valoarea statistică totală de 348022,92 lei și pentru care au fost achitate drepturi de import în sumă de 71403.90 lei (inclusiv: proceduri vamale - 1499,43 lei, TVA - 69904,47 lei). (f.d. 15-28)

Prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, nr. 4/4 din 14 iunie 2021, emis de Biroul Vamal SUD, au fost reverificate declarațiile vamale de import nr. 20***** din 07.02.2020, nr. 2***** din 10.03.2020 și nr. 2*****9 din 27.03.2020, sub aspectul riscului de beneficiere neîntemeiată de tratamentul tarifar preferențial (mărfuri contingentate, cod TRIM10), fiind invocată includerea poziției tarifare 1806 în potențialul risc reflectat în programul de activitate a Secției control ulterior pentru anul 2021. (f.d. 36-38)

Astfel, nefiind de acord cu acțiunile colaboratorilor vamali, la 21 iunie 2021 SRL „Azamet-Grup" s-a adresat Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu o contestație, prin care și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal nr. 4/4 din 14.06.2021. (f.d. 39-41)

În rezultatul examinării dezacordului specificat, Serviciul Vamal a emis răspunsul nr. 28/26-06/279906 din 06 iulie 2021, prin care s-a specificat că dezacordul nu anulează constatarea din procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/4 din 14.06.2021. (f.d. 42)

La data de 29 iunie 2021 de către Biroul vamal SUD din cadrul Serviciului Vamal a fost emisă decizia de regularizare nr. 86, prin care în privința SRL „Azamet-Grup" s-a stabilit suma totală a obligației vamale calculată spre achitare în mărime de 72 293,41 lei. (43, 44-46)

La 12 iulie 2021 SRL „Azamet-Grup", prin intermediul directorului Uzun Valentina, a înaintat la Serviciul Vamal cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 86 din 29.06.2021. (f.d. 47-49)

Respectiv, prin decizia nr. 28/11-11178 din 09 august 2021, Serviciul Vamal a informat SRL „Azamet-Grup" referitor la faptul că decizia de regularizare nr. 86 din 29.06.2021, emisă de Biroul vamal Sud este în corespundere cu prevederile legale în vigoare, iar temei de satisfacere a cererii nu s-a identificat. (f.d. 60)

Nefiind de acord cu actele emise de către autoritatea publică pârâtă, la 23 august 2021 SRL „Azamet-Grup" a înaintat în instanța de judecată prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 28/11-11178 din 09 august 2021 emis de către Serviciului Vamal; anularea procesului-verbal de reverificare nr. 4/4 din 14.06.2021; anularea deciziei de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021, precum și a dispune întoarcerea executării, prin încasarea din contul autorității publice, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în beneficiul reclamantului S.C. „AZAMET-GRUP" SRL, a sumei de bani în valoare de 72 293,41 MDL.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat asupra netemeiniciei acțiunii, dispunând respingerea acesteia.

Instanța de apel analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii, este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către apelant nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în hotărîrea motivată.

Completul judiciar reiterează că obiect al controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/4 din 14.06.2021, emis de Biroul Vamal Sud, decizia de regularizare nr. 86 din 29.06.2021, prin care în privința SRL „Azamet-Grup" s-a stabilit suma totală a obligației vamale calculată spre achitare în mărime de 72 293,41 lei și răspunsul nr. 28/11-11178 din 09 august 2021, emis pe marginea cererii prealabile.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Completul judiciar reține că în conformitate cu prevederile art. 173 din Codul vamal, mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sunt declarate organului vamal.

Conform art. 179 alin. (1) – (5) Codul vamal, (1) Declarația vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii. (2) Organul vamal este în drept să ceară informații suplimentare pentru a verifica datele din declarația vamală sau din alte documente prezentate. (3) Lista de documente și informații suplimentare care trebuie prezentate o stabilește Serviciul Vamal. (4) Organul vamal este în drept să stabilească termenele de prezentare a documentelor lipsă și a informațiilor suplimentare. (5) Cu permisiunea organului vamal, documentele pot fi prezentate în limbile străine vorbite de colaboratorii vamali.

Art. 199 alin. (1) Cod vamal stipulează că, verificarea declarației vamale, a documentelor, controlul mărfurilor și mijloacelor de transport le efectuează organul vamal în cel mult 5 zile calendaristice din momentul primirii declarației, a documentelor și informațiilor necesare controlului vamal, iar verificările privind mărfurile indicate la art. 138 – în cel mult 3 zile calendaristice. Dacă ultima zi a termenului de verificare este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Conform art. 5 alin. (2) al Legii cu privire la tariful vamal, valoarea în vamă a mărfurilor este determinată de către autoritatea vamală în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova, precum și cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

Conform art. 6 alin. (1) al Legii citate, la trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunță valoarea în vamă a acesteia autorității vamale, iar în conformitate cu art. 7 alin. (1) valoarea în vamă a mărfii anunțată de declarant și datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice și confirmate prin acte.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la tariful vamal, autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant.

În conformitate cu prevederile art. 141/2 alin. (1) și (2) din Codul vamal, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente. În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal.

După cum rezultă din prevederile art. 141/2 alin. (2/2) al Codului vamal, organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Din actele cauzei, la fel s-a constatat că, la 02.07.2015 între „Invest Capital Brok” SRL, în calitate de broker și „Azamet-Grup” SRL, în calitate de client, a fost încheiat contractul nr. 97/09/15, prin care s-a stabilit că clientul împuternicește, iar brokerul se obligă să efectueze în numele și pe contul clientului declararea mărfurilor și mijloacelor de transport, alte operațiuni în domeniul vămuirii conform procedurii stabilite de legislația RM și Regulamentul cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii. (f.d. 32-35)

Reieșind din Nota informativă întocmită de „Invest Capital Brok” SRL, se atestă că, în perioadă 07.02.2020 - 27.03.2020 compania a perfectat declarațiile vamale de import pentru mărfurile sosite din Turcia (furnizor - INTERSWEET DIS TICARET A S.) cu următoarele numere de înregistrare: 20***** din 07.02.2020, 2***** din 10.03.2020, 2*****9 din 27.03.2020. Cu referire la aceste declarații au fost aplicate scutiri prevăzute de Acordul de Comerț Liber dintre R. Moldova și Turcia, cu solicitarea codului contingentului TRIMIO. În procesul de prelucrare documentară, cât și înregistrarea în sistemul centralizat Asycuda World, a fost verificată cantitatea contingentului disponibil aferent /RIMIO (cod tarifar 1806). Informația referitor la cantitatea disponibilă este prezentată exclusiv pe pagina electronica a Serviciului Vamal al RM, care se reînnoiește în fiecare 2 minute (cum este stipulat sub tabel). Mai mult ca atât, declarațiile sus-menționate au fost repartizate pe culoare de selecție care prevedeau control

documentar și de determinare a valorii în vamă și, respectiv, organul vamal nu a avut dubii în privința corectitudinii aplicării codului contingentului TRIMIO. Totodată, la perfectarea declarației cu numărul de înregistrare 2*****9 din 27.03.2020, a fost verificat contingentul disponibil, și, din cauza insuficienței la acel moment a cantității necesare, marfa aferentă codului tarifar 180690390 a fost divizată în două poziții tarifare, și anume: poz. 1 - 55.44 kg netto disponibile la acel moment pe saitul Serviciului Vamal al RM au fost scutite de taxa vamală, iar restul poz. 4 - 120.96kg netto au fost vămuite cu aplicarea taxei vamale. (f.d. 31)

Prin scrisoarea nr. 28/26-03-301106 din 16 iulie 2021, Biroul vamal Sud a solicitat SC „Azamet-Grup" SRL stingerea obligației vamale în mărime de 72293,41 lei. (f.d. 54)

Potrivit decizie Biroului vamal Sud nr. 95 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 16 iulie 2021, a fost declanșată procedura de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal – SC „Azamet-Grup" SRL. (f.d. 55)

La 26 iulie 2021, de către Biroul vamal Sud au fost emise dispozițiile nr. 08 și 09 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului SC „Azamet-Grup" SRL.

La aceeași dată, Biroul vamal Sud, prin scrisoarea nr. 28/26-03-309806, a informat directorul SC „Azamet-Grup" SRL referitor la suspendarea operațiunilor în conturile bancare în legătură cu apariția datoriei debitoare în baza deciziei de regularizare nr. 86 din 29.06.2021. (f.d. 51)

În conformitate cu prevederile pct. 69 al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului tarifar preferințial a fost neîntemeiată, organele vamale vor lua măsuri pentru recuperarea obligației vamale prin întocmirea de decizii de regularizare.

Conform pct. 70 al aceluiași regulament, cînd regimul tarifar preferințial privește un contingent cantitativ sau valoric, acordarea preferințelor tarifare se face numai în limitele contingentului prevăzut. În acest caz, pe lângă dovada originii bunurilor este obligatorie și prezentarea certificatului de import a mărfurilor contingentate, emis de organul competent.

Coroborând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul judiciar consideră că prima instanță a ajuns la o concluzie corectă că, autoritatea publică pârâtă, în rezultatul reverificării declarațiilor vamale de import, întru identificarea corectă a pozițiilor tarifare a mărfii importate, a analizat codurile mărfurilor atribuite la import în corelație cu Nomenclatura Combinată a Mărfurilor nr. 172 din 25.07.2015.

Astfel, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor, pentru subpozițiile tarifare 18063100, 18069031 și 18069039, taxa vamală este de 15% din valoarea în vamă a mărfurilor, iar pozițiile tarifare, în cazul în speță au fost stabilite în corespundere cu Nomenclatura Combinată a Mărfurilor nr. 172 din 25.07.2015 și Notele Explicative ale Sistemului Armonizat.

În acest sens, prima instanță corect a apreciat ca fiind relevante argumentele autorității pârâte, precum că marfa importată de reclamantul SRL „Azamet-Grup" a fost clasificată potrivit prevederilor Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor nr. 172 din 25.07.2015, Notele Explicative ale Sistemului Armonizat. Or, agentul economic SRL „Azamet-Grup", pentru declarațiile vamale depuse a utilizat certificatul de origine EUR. l, codul scutirii 201 și a beneficiat de tratament tarifar preferențial, prin care conform art. 32 al Codului Vamal, se înțelege o reducere sau o scutire de taxe vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent cantitativ sau valoric.

Iar, întru aplicarea uniformă a prevederilor Acordului de Comerț Liber dintre Republica Moldova și Republica Turcia, semnat la Chișinău la 11.09.2014 și ratificat prin Legea nr. 49 din 31.03.2016, care a intrat în vigoare la 01.11.2016, s-a atenționat asupra cotelor taxei vamale și

anume, în conformitate cu Capitolul IV art. 25 Schimb de Concesii din Acord, la importul produselor agricole originare din Republica Turcia, specificate în Anexa III Lista I, se va aplica cota taxei vamale „0” în limita contingentelor tarifare și cota Nomenclaturii Combinate a mărfurilor - la depășirea limitei respective. Cota taxei vamale aplicabilă de la 01.11.2019 până la 31.10.2020 la importul produselor agricole originare din Republica Turcia contingentate conform Listei I din Anexa III, la codul mărfii 1806, ciocolată și alte preparate alimentare care conțin cacao, codul contingentului TRIM 10 a fost stabilită în limită de 250 tone.

Respectiv, în cazul în speță, instanța de fond just a concluzionat că autoritatea publică pârâtă a analizat importurile de mărfuri declarate la poziția tarifară 1806, asupra căror au fost aplicate contingente tarifare în baza Acordului, cu solicitarea codului contingentului TRIM 10. Prin urmare, au fost analizate declarațiile de import după principiul „primul venit, primul servit”, fiind constatată depășirea cantității admisibile prevăzute de marfa contingentată. Astfel, conform datelor disponibile ale Serviciului Vamal contingentul tarifar pentru poziția tarifară 1806 în limita prevăzută de Acord în cantitate de 250 tone a fost consumat la data de 03.02.2020, iar importul de mărfuri declarate la poziția tarifară 1806 ulterior datei de consum a contingentului tarifar, este în afara contingentului specificat în Lista I Anexa III a Acordului, urmând a fi aplicată taxa vamală conform cotelor Nomenclaturii Combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172 din 25.07.2014.

În sensul celor enunțate, Completul de judecată va reține concluziile fondului că mărfurile importate de către SRL „Azamet-grup” care figurează în declarațiile vamale menționate supra, la momentul efectuării reverificării de către Serviciul Vamal, depășeau limitele cantităților stabilite pentru codul tarifar 1806 și la care potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, urma a fi stabilită taxa vamală 15% din valoarea în vamă. Prin urmare, conform art. 96 lit. a) și art. 100 din Codul Fiscal, urma a fi calculată T.V.A. în mărime de 20% din valoarea impozabilă a mărfurilor importate, or valoarea impozabilă constituie valoarea vamală, determinată în conformitate cu legislația vamală, precum și impozitele și taxele, care urmează a fi achitate, cu excepția T.V.A.

Astfel, acțiunile Biroului vamal Sud la emiterea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/4 din 14 iunie 2021 și a deciziei de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021, au fost întreprinse în strictă conformitate cu cadrul legal care guvernează situația din speță, nefiind constatate careva temeiuri de ilegalitate a deciziilor specificate, precum și de anulare a acestora.

În lumina celor relatate, Completul de judecată va reține ca întemeiate concluziile primei instanțe despre legalitatea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/4 din 14 iunie 2021 și a deciziei de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021 emise de Biroul vamal Sud, ca fiind conforme procedural și material cadrului legislativ și normativ aplicabil, nefiind constatate careva vicii deosebit de grave la emiterea actelor contestate de către reclamant.

În acest sens urmează a fi respinse ca neîntemeiate pretențiile SRL „Azamet-Grup” cu privire la anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/4 din 14 iunie 2021 și a deciziei de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021, or, autoritatea pârâtă prin argumentele expuse în referința depusă și probele anexate la materialele dosarului administrativ, a demonstrat în cadrul examinării cauzei legalitatea actelor contestate, iar reclamantul nu a invocat în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar răsturna soluția instanței de judecată privind respingerea acțiunii.

Prin urmare, având în vedere că pretențiile de bază ale reclamantului în partea ce ține de anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/4 din 14 iunie 2021 și a

deciziei de regularizare nr. 86 din 29 iunie 2021, instanța de judecată le apreciază ca nefondate, celelalte cerințe auxiliare ce țin de anularea deciziei Serviciului Vamal nr.28/11-11178 din 09 august 2021 emisă la soluționarea cererii prealabile și întoarcerea executării prin încasarea din contul Serviciului Vamal a sumei de 72 293, 41 lei, care de altfel au fost generate de pretențiile de bază, la fel vor fi respinse.

În lumina celor relatate, Completul specializat respinge ca neîntemeiat argumentul reprezentantului apelantului că hotărârea primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată. Or, analizând conținutul hotărârii contestate, Completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantei sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de SRL „Azamet-Grup”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 22 iunie 2022.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore