Dosarul nr. 5r-1324/2024 4-24038639-12-5r-08042024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

08 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Agentului constatator Cătălin Varaniță

Contravenientului Ion Manoli

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Manoli Ion** *****(născut la *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 030449 din 19.07.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al DP „Centru” al INSP al IGP – Varaniță Cătălin din 19.07.2023, Manoli Ion a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale pentru faptul că, la data de 19.07.2023, la ora 17:57 min., s-a deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei cu viteza de 69 km/h, depășind limita de viteză.

La data de 29.03.2024, Manoli Ion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 030449 din 19.07.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu a comis fapta contravențională indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06030449 din 19.07.2023. În procesul-verbal nu este indicat concret locul comiterii faptei contravenționale - în procesul-verbal la rubrica locul comiterii este indicat doar mențiunea mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei dar nu este indicat km concret sau numărul casei în preajma căreia a fost comisă fapta contravențională. În procesul-verbal nu este indicat pe care porțiune de drum a str. Calea Basarabiei, din mun. Chișinău Manoli Ion s-a deplasat cu încălcarea regimului de viteză. În procesul-verbal nu este indicată unde pe str. Calea Basarabiei din mun. Chișinău a fost stabilită încălcarea prevederilor Regulamentului de Circulație Rutieră. Procesul-verbal nu

este indicat sensul și direcția de mișcare. Procesul-verbal contravențional nr. MAI 06030449 din 19.07.2023 a fost perfectat cu încălcarea prevederilor procedurale stabilite conform Codului Contravențional și actelor normative în vigoare, și anume: în procesul-verbal se indică că pentru constatarea faptei au fost utilizate mijloace tehnice speciale de constatare și anume dispozitivul Trucam 00706, dar în procesul-verbal lipsesc cu desăvârșire datele obligatorii cu privire la verificarea metrologică a acestui dispozitiv, în procesul-verbal se indică la rubrica Anexe mențiunea Foto, dar de fapt la procesul-verbal nu au fost anexate nici un fel de foto. Mai mult decât atât, dacă în procesul-verbal se indică la rubrica Anexe mențiunea Foto, atunci trebuia de indicat numărul de foto anexate, date de identificare ale foto precum numărul sau cifrul foto, data și timpul efectuării foto, foto să fie confirmată inclusiv și prin semnătura conducătorului auto și/sau a martorilor asistenți. Presupusul fapt de deplasare cu încălcarea regimului de viteze a fost stabilit de către agentul de constatare „din mișcare", și anume stabilirea faptei contravenționale a avut loc în timp deplasării și aflării „în mișcare" a autovehiculului agentului constatator care circula pe sensul opus de deplasare al autovehiculului condus de Manoli Ion. Agentul constatator l-a invitat în automobilul special al poliției în vederea stabilirii faptului încălcării, fapt care contravine Instrucțiunii de utilizare a mijloacelor tehnice speciale, aprobată conform ordinului nr. 45 din 19.02.2010 al MAI. În procesul-verbal se indică la rubrica Martor Asistent mențiunea Ursu Iurie, dar de fapt cetățeanului în cauză nici nu i s-a adus la cunoștință cauza reținerii. Mai mult decât atât în momentul întocmirii procesului această persoană nici nu a fost prezentă la fața locului. În momentul reținerii de către colaboratorii de poliție i-a fost lezată cinstea, onoare și demnitatea sa de persoană, astfel fiind încălcate prevederile art. 376 Cod contravențional. În momentul reținerii a solicitat prezentarea următoarelor acte: a) certificatul de competență; b) actele de înmatriculare a autoturismului poliției; c) copia unui careva act juridic (ordin, fișă ș.a.) confirmativ care împuternicesc sau dă dreptul agentului constatator Varaniță Cătălin să se afle pe data de 19.07.2023 în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei și să efectueze patrularea pe această adresă. Cererea a fost în mod verbal respinsă de către agentul constatator și într-o manieră prin care i-a fost lezată cinstea, onoare și demnitatea sa de persoană. Procesul-verbal contravențional nr. MAI 06030449 din 19.07.2023 a fost perfectat cu încălcarea prevederilor Codului Contravențional și actelor normative în vigoare, și anume: art. 384 Cod contravențional - agentul constatator nu l-a informat pe Manoli Ion în modul stabilit de lege cu privire la drepturile și obligațiile sale; art. 378 Cod contravențional - agentul constatator a încălcat dreptul la apărare a lui Manoli Ion; art. 425 Cod contravențional - agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06030449 din 19.07.2023, în lipsă de probe; art. 443 alin. (13) Cod contravențional. Instrucțiunea de utilizare a mijloacelor tehnice speciale, aprobată conform Ordinului nr. 45 din 19.02.2010 al MAI al RM - este interzisă oprirea autovehiculelor care circulă pe sensul opus de deplasare al autovehiculului poliției rutiere, la procedura filmării abaterilor „din mișcare". Instrucțiunea de utilizare a mijloacelor tehnice speciale, aprobată conform ordinului nr. 45 din 19.02.2010 al MAI - agentului constatator îi sunt interzise invitarea contravenientului în automobilul special al poliției. Agentul constatator a întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06030449 din 19.07.2023, cu încălcarea prevederilor art. 375, 443, 445 Cod contravențional.

În ședința de judecată contravenientul, Manoli Ion, nu s-a prezentat, deși fiind legal citată, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat" astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Varaniță Cătălin nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia agentului constatator al DP „Centru" al INSP al IGP – Varaniță Cătălin din 19.07.2023, Manoli Ion a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale pentru faptul că, la data de 19.07.2023, la ora 17:57 min., s-a deplasat cu automobilul de model „*****" cu n/î *****, în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei cu viteza de 69 km/h, depășind limita de viteză.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost înregistrată în cadrul INSP la data de 29.03.2024, potrivit ștampilei de înregistrare (f. d. 5), iar procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 19.07.2023 în prezența contravenientului, fapt confirmat prin mențiunea agentului constatator „*Procesul verbal a fost întocmit: în prezența contravenientului*", fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional. Este de menționat faptul că, în contestație contravenientul Manoli Ion a recunoscut că a fost prezenta la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând faptul că, „*Presupusul fapt de deplasare cu încălcarea regimului de viteze a fost stabilit de către agentul de constatare „din mișcare", și anume stabilirea faptei contravenționale a avut loc în timp deplasării și aflării „în mișcare" a autovehiculului agentului constatator care circula pe sensul opus de deplasare al autovehiculului condus de Manoli Ion. Agentul constatator l-a invitat în automobilul special al poliției în vederea stabilirii faptului încălcării, ... În momentul reținerii a solicitat prezentarea următoarelor acte: a) certificatul de competență; b) actele de înmatriculare a autoturismului poliției; c) copia unui careva act juridic (ordin, fișă ș.a.) confirmativ care împuternicesc sau dă dreptul agentului constatator Varaniță Cătălin să se afle pe data de 19.07.2023 în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei și să efectueze patrularea pe această adresă. Cererea a fost în mod*

verbal respinsă de către agentul constatator și într-o manieră prin care i-a fost lezată cinstea, onoare și demnitatea sa de persoană.". Reieșind din cele menționate se constată că Manoli Ion a omis termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimului i s-a adus la cunoștință că i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fapt enunțat și de către contravenient în contestația înaintată, iar ne cătând la acest fapt ultimul nu l-a contestat în termenul stabilit de legislație și nici nu a solicitat copia procesului-verbal cu privire la contravenție de la INSP în vederea realizării dreptului său legal și în termen de contestare, neglijând astfel acțiunea agentului constatator privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, mai mult nici contravenientul prin contestație nu a solicitat repunerea în termen și nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă.

Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului contestației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Manoli Ion** *****(născut la *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 030449 din 19.07.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol