

Dosar nr.1-81/26; PIGD: 1-26062125-21-1-18052026 (urmărirea penală 2026970257)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 august 2026
Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:

or. Cimişlia

Preşedintele şedinţei, Judecător
Grefier

Ion Volcovschi
Svetlana Alexandrean

examinat cauza cu participarea:

Acuzatorului de stat

Radu Palencu

Inculpatei

Elena Dargolova

Avocatul inculpatei

Dorin Asandei

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Dragolova Elena, născută la *****, IDNP *****, originară din s. *****, *****, locuitoare a or. *****, str. *****.*****, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţeană a Republicii Moldova,-

Cauză judecată în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 20 mai 2026 – 26 august 2026.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Radu Palencu, în şedinţa de judecată a solicitat a recunoaşte culpabilă pe Dragolova Elena de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod Penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 600 (şase sute) unităţi convenţionale. Corpurile delict: Pachetul nr. „2” cu un suport informaţional de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea de 4,7 GB, care conţine o înregistrare audio-video a discuţiilor care au avut loc la data de 21.02.2026, între angajaţii Ciorbă Petru şi Torgai Dumitru cu cet. Dragolov Dragomir şi Dragolova Elena - cercetate în cadrul şedinţei de judecată, de păstrat la cauza penală. Mijloace financiare în sumă de 60 Euro depistate şi ridicate în cadrul efectuării cercetării la faţa locului din data de 21.02.2026, în condiţiile art. 106 Cod penal a le trece în contul statului.

Inculpata Dragolova Elena şi avocatul acesteia Dorin Asandei, ca urmare a recunoaşterii integrale a vinei, au solicitat aplicarea art. 55 din Codul penal, având în vedere că este la prima abatere asupra încălcării legii, cu liberarea de răspundere

penală și aplicarea răspunderii contravenționale, prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

La data de 21 februarie 2026, aproximativ orele 22:10 minute, angajații Serviciului de Patrulare Cimișlia-Basarabeasca al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ciorbă Petru și Torgai Dumitru, care se aflau în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare MAI 8875, au stopat pe str. Barbu Lăutarul *****/1 din or. Cimișlia mijlocul de transport de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare ***** (Bulgaria), la volanul căruia se afla cetățeanul Bulgariei - Dragolov Dragomir, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287³ alin. (1) din Codul contravențional.

Ulterior, cet. Dragolova Elena, care se afla în calitate de pasager în mijlocul de transport de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare ***** (Bulgaria), conștientizând că soțul acesteia Dragolov Dragomir va fi documentat și ulterior atras la răspundere contravențională penală comiterea contravenției prevăzute de art. 287³ alin. (1) din Codul contravențional „aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietai pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile,, care prevede în calitate de sancțiune amendă în cuantum de la 45 la 60 de unități convenționale, urmărind scopul evitării documentării pentru fapta comisă, deși a fost preîntâmpinată de faptul că acțiunile sale sunt ilegale și pasibile de răspundere penală, la aproximativ orele 22:21 minute, le-a oferit angajaților Ciorbă Petru și Torgai Dumitru, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 60 Euro (2 bancnote cu nominalul de 50 și 10 euro), echivalentul sumei de 1210,46 lei MDL conform cursului valutar al BNM din data de 21.02.2026, pe care i-a plasat în polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde) a mijlocului de transport condus de către soțul acesteia (Dragolov Dragomir), pe care a transmis-o ulterior colaboratorilor, pentru a-i determina pe ultimii, să nu documenteze comiterea contravenției prevăzute de art. 287³ alin. (1) din Codul contravențional cu ulterioara atragere la răspundere, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni care intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Dragolova Elena, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal RM, conform indicilor: „*coruperea activă, adică darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*”.

Procedura

În ședința de judecată, inculpata Dragolova Elena a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care i se impută și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, a depus cerere prin care solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei au fost stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestei pentru a permite stabilirea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

Astfel, faptele imputate inculpatei Dragolov Elena prevăzut de art.325 alin.(1) Cod penal a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Urmare a celor constatate, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4), art.108 Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată, *inculpata Dragolova Elena*, instanței a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște integral și sub jurământ judecății a declarat că la data de 21 februarie 2026, s-au pornit din Bulgaria spre Moldova. Când au ajuns la Moldova, nu au plătit vinieta. În raionul Cimișlia au fost stopați de poliție. La solicitarea colaboratorilor de poliție a oferit actele la control, în acte lipsea vinieta, atunci ea a propus polițiștilor să rezolve situația pe loc. A oferit colaboratorului de poliție polița de asigurare în care era suma de 60 (șasezeci) euro. Recunoaște total și regretă pentru cele comise. Recunoaște vina conform învinuirii. Î-i pare rău de cele săvârșite. Din anul 2012 locuiește permanent peste hotarele Republicii Moldova. Cunoaște că nu este voie să oferi polițiștilor bani și recunoaște că a greșit.

Analiza probelor și încadrarea juridică

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Dragolova Elena se face vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) CP.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată în conformitate cu dispozițiile art.373 CPP a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat și anume:

- *Declarațiile martorului, Ciorbă Petru*, care a declarat că „...activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului Patrulare Cimișlia-Basarabeasca al DP Sud a INSP. La data de 21 februarie 2026, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice în raza raionului Cimișlia, împreună cu subofițerul superior de patrulare al INSP - Torgai Dumitru, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875. Aproximativ la ora 22:10, aflându-se pe str. Barbu Lăutarul 1/1 din or. *****, activând în regim de patrulare, au stopat mijlocul de transport de model „Ford Kuga” cu numărul de înmatriculare bulgare *****, pentru că nu deținea vinieta activă. La volanul mijlocului de transport se afla cetățeanul Bulgariei - Dragolov Dragomir și în calitate de pasageră o avea pe soția sa - Dragolova Elena. I-a adus la cunoștință șoferului motivul stopării precum și faptul că urmează să-i întocmească un proces-verbal conform art. 287/3 alin. (1) din Codul contravențional, unde acesta a înmănat permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului colegului său Torgai Dumitru care a început a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în afara autospecialei de serviciu, iar șoferul și pasagerul se aflau lângă automobilul de serviciu. În timp ce era și el afară, pasagera Dragolova Elena de nenumărate ori le-a propus mijloace bănești sub diferite pretexte, pentru a nu-i fi întocmit un proces-verbal soțului ei. El împreună cu colegul său i-a preîntâmpinat de câteva ori că va purta răspundere penală pentru darea de mită angajaților de poliție, după care a solicitat să prezinte cartea verde. Urcându-se în automobilul de serviciu la volan, colegul său fiind în continuare afară, pasagera Dragolova Elena s-a apropiat de automobilul de serviciu și i-a transmis cartea verde și bancnote de euro în interiorul autospecialei de serviciu. Astfel, el văzând că aceasta i-a transmis și mijloace financiare, nu doar actele pe automobil, a lăsat tot pe bancheta din față a automobilului de serviciu după care a coborât și colegul său a apelat la serviciul 112 și a solicitat grupul operativ la fața locului. Cazul dat a fost înregistrat video cu telefonul mobil personal care îi aparține și solicită ca înregistrarea video să fie anexată la materialele procesului penal. În urma documentării cazului dat de către ofițerul de urmărire penală, s-a stabilit că Dragolova Elena a plasat două bancnote cu nominalul de 10 și 50 euro fiecare.... (f.d.22-25)

- *Declarațiile martorului Torgai Dumitru*, care a declarat că „...activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului Patrulare Cimișlia-Basarabeasca al DP Sud a INSP. La data de 21 februarie 2026, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice în raza raionului *****, împreună cu subofițerul superior de patrulare al INSP – Ciorbă Petru, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875. Aproximativ la ora 22:10, aflându-se pe str. Barbu Lăutarul 1/1 din or. *****, activând în regim de patrulare, au stopat mijlocul de transport de model „Ford Kuga” cu numărul de înmatriculare bulgare *****, pentru că nu deținea vinieta activă. La volanul mijlocului de transport se afla cetățeanul Bulgariei - Dragolov Dragomir și în calitate de pasageră o avea pe soția sa - Dragolova Elena. I-a adus la cunoștință șoferului motivul stopării precum și

faptul că urmează să-i întocmească un proces-verbal conform art. 287/3 alin. (1) din Codul contravențional, unde acesta i-a înmănat permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului și dânsul a început a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în afara autospecialei de serviciu, iar șoferul și pasagerul se aflau lângă automobilul de serviciu. În timp ce era afară, pasagera Dragolova Elena de nenumărate ori le-a propus mijloace bănești sub diferite pretexte, pentru a nu-i fi întocmit un proces-verbal soțului ei. El împreună cu colegul său i-a preîntâmpinat de câteva ori că va purta răspundere penală pentru darea de mită angajaților de poliție, după care colegul său Ciorbă Petru a solicitat să prezinte cartea verde. Urcându-se în automobilul de serviciu la volan, dânsul fiind în continuare afară, pasagera Dragolova Elena s-a apropiat de automobilul de serviciu și i-a transmis colegului său cartea verde și bancnote de euro în interiorul autospecialei de serviciu. Astfel, văzând că aceasta i-a transmis și mijloace financiare, nu doar actele pe automobil, colegul acestuia a lăsat tot pe bancheta din față a automobilului de serviciu după care a coborât și dânsul a apelat la serviciul 112 și a solicitat grupul operativ la fața locului. Cazul dat a fost înregistrat video cu telefonul mobil de către colegul său Ciorbă Petru. În urma documentării cazului dat de către ofițerul de urmărire penală, s-a stabilit că Dragolova Elena a plasat două bancnote cu nominalul de 10 și 50 euro fiecare. Cazul dat a fost înregistrat video cu telefonul mobil personal care îi aparține și solicită ca înregistrarea video să fie anexată la materialele procesului penal. În urma documentării cazului dat de către ofițerul de urmărire penală, s-a stabilit că Dragolova Elena a plasat două bancnote cu nominalul de 10 și 50 euro fiecare..... (f.d.26-29)

- *Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din data de 21.02.2026, înregistrat în R-1 al Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 66 din 21.02.2026* potrivit căruia „...la 21.02.2026 în REI-2 al IP Cimișlia, a fost înregistrată informația sub nr. 483, parvenită de la angajatul INSP al IGP al MAI RM, agent principal, Torgai Dumitru care a declarat că la data de 21.02.2026, în jurul orelor 22:20 min., de către echipajul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI al RM în componența angajaților Ciorbă Petru și Torgai Dumitru, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare „MAI 8875”, pe str. Barbu Lăutarul 1/1 din or. *****, a fost stopat automobilul de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare *****(Bulgaria), condus de către Dragolov Dragomir, domiciliat în Bulgaria, *****, pentru încălcarea prevederilor Codului fiscal, nu deținea vinieta activă. În urma verificării actelor, pasagera, Dragolova Elena, născută la *****, locuitoarea or. *****, str. *****a *****, s-a apropiat de automobilul de serviciu unde a prezentat actele, după care a plasat pe bancheta din față a pasagerului, în interiorul autospecialei, o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) EURO și o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) EURO, pentru a-i determina pe ultimii să renunțe la exercitarea atribuțiilor funcționale și mușamalizarea cazului..... (f.d.11)

- *Informația înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cimișlia cu nr. 483 din 21.02.2026* potrivit căruia „...a fost recepționată informația despre comiterea

unei fapte ilicite, angajatul INSP al IGP al MAI RM, agent principal, Torgai Dumitru a comunicat că la 21.02.2026, în or. ***** pasagera automobilului stopat de model „Ford Kuga” cu numerele de înmatriculare ***** (Bulgaria), le-a oferit o sumă necunoscută de bani ..., (f.d.12)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.02.2026 cu planșa fotografică* potrivit căruia „...cercetarea la fața locului s-a efectuat pe strada Barbu Lăutarul 1/1 din or. Cimișlia. Obiectul nemijlocit al cercetării la fața locului l-a constituit automobilul de serviciu al poliției de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875, unde pe bancheta din față-dreapta a autospecialei de serviciu au fost depistate și ridicate una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro, cu seria și numărul SD8807916908, a.e. 2017 și una bancnotă cu valoarea nominală de 10 Euro, cu seria și numărul RB2161114673, a.e. 2014, care au fost ridicate și împachetate în pachetul nr. 1..., (f.d.14-15)

- *Proces verbal de ridicare a obiectului din 23.02.2026* potrivit căruia „de la angajatul INSP al IGP al MAI RM, Ciorbă Petru a fost ridicat un suport optic de tip DVD-R de model „Maxell,, care conține un fișiere video,, (f.d.31)

- *Proces verbal de ridicare a obiectului din 23.02.2026* potrivit căruia „de la angajatul INSP al IGP al MAI RM, Ciorbă Petru a fost ridicat un suport optic de tip DVD-R de model „Maxell,, care conține un fișiere video,, (f.d.31)

- *Proces verbal de examinare a obiectului din 16.03.2026* potrivit căruia „...se supune examinării un suport informațional de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea de 4,7 GB, aflat într-un plic de culoare cafenie cu inscripția „Pachet nr. 2” care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 21.02.2026, pe str. Barbu Lăutarul din or. Cimișlia între angajații Serviciului de Patrulare Cimișlia-Basarabeasca al Direcției Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică – Ciorbă Petru și Torgai Dumitru cu cet. Dragolov Dragomir și Dragolova Elena, ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din data de 23.02.2026, de la angajatul SP CM-BS al DP Sud a INSP– Ciorbă Petru.

În cadrul examinării obiectului menționat am stabilit că este un suport informațional de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea de 4,7 GB. La accesarea DVD-R-ului cu ajutorul calculatorului de model : Intel(R) Core(TM) i3-9100 CPU @ 3.60GHz 3.60 GHz, 8,00 GB of RAM, cu sistem de operare Windows 10 Pro, am stabilit existența unui fișier și anume : un fișier în format „MOV” cu denumirea „IMG_1760” cu durata de 10 minute și 34 secunde și cu capacitatea de 120 MB, cu conținut audio-video. În acest sens, vizualizând și examinând fișierul audio-video cu denumirea „IMG_1760” cu durata de 10 minute și 34 secunde, este stabilit că înregistrarea este efectuată pe timp de noapte, la lumina artificială emanată de becurile de iluminare stradală iar potrivit datelor de urmărire penală s-a constatat că reprezintă una din porțiunile străzii Barbu Lăutarul 1/1 din or. Cimișlia.

La deschiderea fișierului audio-video, din imagini este observă cum pe trotuarul străzii în fața magazinului „Cleber” se află mai multe persoane și anume: o

persoană de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Dragolov Dragomir care este îmbrăcat într-o bluză de culoare roșie purtând pe cap o pereche de ochelari de protecție și o persoană de gen feminin care aparent seamănă cu cet. Dragolova Elena care este îmbrăcată într-o bluză de culoare deschisă purtând de-asupra acesteia o scurtă de culoare neagră. Persoanele respective discută cu angajații Serviciului de Patrulare Cimișlia-Basarabeasca al Direcției Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică – Ciorbă Petru și Torgai Dumitru, îmbrăcați în veste reflectorizante cu inscripția „Poliția”, referitor la lipsa certificatului ce atestă achitarea vinietei în privința mijlocului de transport condus de către aceștia și motivele privind neachitarea vinietei.

La minutul 01:08, persoana de gen feminin care aparent seamănă cu cet. Dragolova Elena discută cu angajatul SP CM-BS al DP Sud a INSP– Torgai Dumitru și îi comunică acestuia că: „может будь так эта что ни буди эта договоримся”. La cele comunicate de către persoana de gen feminin care aparent seamănă cu cet. Dragolova Elena, angajatul SP CM-BS al DP Sud a INSP– Torgai Dumitru îi comunică acesteia că: „договоримся эта уголовное дело”. După care, la minutul 01:30, persoana de gen feminin care aparent seamănă cu cet. Dragolova Elena continuă să se adreseze angajatului SP CM-BS al DP Sud a INSP– Torgai Dumitru și îi comunică acestuia că: „да-ți să ne înțelegem”. La cele comunicate, angajatul poliției îi aduce la cunoștință că pentru faptul dat poate purta răspundere penală și totodată riscă un dosar penal conform art. 325 din Codul penal. De la minutul 01:40 până la minutul 07:33, discuțiile nu prezintă interes pentru urmărirea penală așa cum cet. Dragolova Elena și Dragolov Dragomir discută cu angajații de patrulare referitor la circumstanțele și motivele neachitării vinietei. În continuare, la minutul 07:34, persoana de gen feminin care aparent seamănă cu cet. Dragolova Elena continuă să se adreseze angajatului SP CM-BS al DP Sud a INSP– Torgai Dumitru și îi comunică acestuia că: „сколько... если так давать вам сколько вам давать, ммм?”. La cele comunicate, angajatul poliției îi aduce repetat la cunoștință că riscă să fie documentată în baza art. 325 din Codul penal. După care, la minutul 07:48, persoana de gen feminin care aparent seamănă cu cet. Dragolova Elena continuă să se adreseze angajatului SP CM-BS al DP Sud a INSP– Torgai Dumitru și îi comunică acestuia că: „nu vă chinuiți pe dumneavoastră și nu ne chinuiți pe noi! Suntem de la ora șase ieșiți din casă. Cât să vă dăm?”. La cele comunicate, angajatul SP CM-BS al DP Sud a INSP– Ciorbă Petru îi răspunde că nu trebuie să dea nimic așa cum pentru faptul dat riscă să fie documentată în baza art. 325 din Codul penal.

Ulterior, la minutul 09:40, angajatul SP CM-BS al DP Sud a INSP– Ciorbă Petru se urcă la volanul automobilului de serviciu unde ulterior cere de la persoana de gen feminin care aparent seamănă cu cet. Dragolova Elena să-i prezinte polița de asigurare în privința mijlocului de transport. Astfel, la minutul 10:10, persoana de gen feminin care aparent seamănă cu cet. Dragolova Elena îi transmite angajatului SP CM-BS al DP Sud a INSP– Ciorbă Petru, peste geamul portierei din partea dreaptă-

față a mijlocului de transport de serviciu care la acel moment era deschis, careva acte necunoscute printre care se observă și niște obiecte asemănătoare unor bancnote în valută și sumă necunoscută, comunicându-i agentului de patrulare că: „Dacă dăm așa!? Dăm cu totul, aaa? Și să ne lăsați să...”.

La vederea obiectelor respective printre actele prezentate de către persoana de gen feminin care aparent seamănă cu cet. Dragolova Elena, angajatul SP CM-BS al DP Sud a INSP– Ciorbă Petru plasează cele primite de la ultima pe bancheta pasagerului din față și ridică geamul portierei după care coboară din mijlocul de transport de serviciu.

Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 2 (două) file, se anexează la prezentul proces-verbal și conține date cu privire la conținutul convorbirilor...,

STENOGRAMA: fișierului audio-video „IMG_1760” cu durata de 10 minute și 34 secunde, a discuțiilor purtate la data de 21.02.2026 între angajații Serviciului de Patrulare Cimișlia-Basarabeasca al Direcției Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică – Torgai Dumitru și Ciorbă Petru cu cet. Dragolova Elena și Dragolov Dragomir.

În stenogramă vocea persoanei Torgai Dumitru este consemnată cu - „Vocea 1”;

În stenogramă vocea persoanei Ciorbă Petru este consemnată cu - „Vocea 2”;

În stenogramă vocea persoanei Dragolova Elena este consemnată cu - „Vocea 3”;

În stenogramă vocea persoanei Dragolov Dragomir este consemnată cu - „Vocea 4”.

Vocea 3: ...nedeslușit, eu nu-s vinovată, eu nu am făcut-o intenționat!

Vocea 1: Nedeslușit.

Vocea 3: Ei da, bună ziua!

Vocea 1: Bună seara! Eu vă spun încă odată!

Vocea 3: Eu vă spun că nu ni-o spus nimic, absolut nimic.

Vocea 1: Cine trebuie să vă spună!? Nu e obligat nimeni să vă spună!

Vocea 3: Păi cum la români ni-o spus dar aicea nu ni-o spus?

Vocea 1: Păi nu știu, o fost cred că mai amabili românii dar nu e obligat nimeni să vă spună! Dumneavoastră când ați intrat în țară...

Vocea 3: Sunați acolo de ce nu ne spune!

Vocea 1: Că nu e obligat, ce să sun eu să întreb de ce nu vă spune dacă nu e obligat nimeni să vă spună dumneavoastră. Dumneavoastră trebuie să cunoașteți legislația țării în care intrați.

Vocea 3: Они говорят что эта надо было там чтоб эта...

Vocea 4: Там один час ждали чтоб открыть...снег вот стока. И не кто не говорит есть тут виньетка нету виньетка где платить. Говорит идите там.

Vocea 1: А никто ни должен говорить, вы должны сами.

Vocea 4: А как на Румыния ? Вот на Румыния проходим...

Vocea 1: Мы не в Румынии. Я не в Румынии. Я в Молдова город Чимишлия.

Vocea 4: Хорошо, если знал не заплачу?

Vocea 1: А мне откуда знати ? Я вас же не знаю.

Vocea 3: Может будь так эта что ни буди эта договоримся?

Vocea 4: Se râde... договоримся.

Vocea 1: Договоримся эта уголовное дело.

Vocea 3: Да, это что такое...меня и...! Da-ți să ne înțelegem!

Vocea 1: Purtați răspundere penală și riscați un dosar penal conform art. 325 cu înțelegere!

De la minutul 01:40 până la minutul 07:33, discuțiile nu prezintă interes pentru urmărirea penală așa cum cet. Dragolova Elena și Dragolov Dragomir discută cu angajații de patrulare referitor la circumstanțele și motivele neachitării vinietei.

Vocea 3: Сколько... если так давать вам сколько вам давать, ммм ?

Vocea 1: V-am comunicat că riscați să fiți documentată conform art. 325 din Codul penal.

Vocea 3: Nu vă chinuiți pe dumneavoastră și nu ne chinuiți pe noi! Suntem de la ora șase ieșiți din casă. Cât să vă dăm?

Vocea 2: Nu trebuie să dați nimic, doamnă! V-a comunicat colegul că o să fiți documentați conform art. 325 Cod penal.

Vocea 4: Я не чего не понимаю. Че, этот язык.

Vocea 3: То что они хотят законно делать и все.

Vocea 4: Молодцы. Надо было там начнётся закон.

Vocea 3: Да, вот именно. Я ваше не поняла эта таможенное там или нет. Poate va-ți răzgândit, mmm? Domnule?

Vocea 4: Se râde.

Vocea 2: Domnul are pașaport?

Vocea 3: Care?

Vocea 2: Aaa, sau numai cartea asta de identitate.

Vocea 3: Domnule, da-ți să ne înțelegem!

Vocea 2: Da-ți asigurarea vă rog, asigurarea dați-mi.

Vocea 3: Care asigurare? Зеленая карта?

Vocea 2: Да. Как тебя зовут?

Vocea 4: Че, медленна. Я не понимаю так хорошо...

Vocea 2: Как тебя зовут?

Vocea 4: Драгомир.

Vocea 2: Дайте страховку, зеленая карта.

Vocea 4: Aaa, она... это ее машина.

La minutul 09:40, angajatul SP CM-BS al DP Sud a INSP– Ciorbă Petru se urcă la volanul automobilului de serviciu.

Vocea 2: Dați-o încoa... dați-o încoa. Doamna, da-ți asigurarea, da-ți страховка.

La minutul 10:10, cet. Dragolova Elena îi transmite angajatului SP CM-BS al DP Sud a INSP– Ciorbă Petru, peste geamul portierei din partea dreaptă-față a mijlocului de transport de serviciu care la acel moment era deschis, careva acte

necunoscute printre care se observă și niște obiecte asemănătoare unor bancnote în valută și sumă necunoscută.

Vocea 3: Dacă dăm așa? Dăm cu totul, aaa! Și să ne lăsați să... .

Vocea 2: Închideți fereastra, feriți-vă (înregistrarea audio-video ia sfârșit); (f.d.37-41)

- *Pachetul nr. „2”* cu un suport informațional de tip DVD-R de model „Maxell” cu capacitatea de 4,7 GB, care conține o înregistrare audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 21.02.2026, între angajații Ciorbă Petru și Torgai Dumitru cu cet. Dragolov Dragomir și Dragolova Elena. (f.d.41)

- *Proces verbal de examinare a obiectului din 16.03.2026* cu foto tabel, potrivit căruia „...se supune examinării pachetului nr. „1” în care se află mijloace financiare în sumă de 60 Euro. În cadrul examinării se utilizează dispozitivul de verificare a bancnotelor de model MAGNER 165, ce utilizează raze ultraviolet, infraroșu și alb. Prin examinare s-a constatat: obiect al examinării îl constituie un pachet de culoare albă în format A4 cu nr. „1”, care conține mijloace financiare în sumă de 60 Euro, compusă din 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro și 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 10 Euro, depistate și ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 21 februarie 2026, pe str. Barbu Lăutarul 1/1 din or. Cimișlia, de pe bancheta din partea dreaptă-față a mijlocului de transport de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875. La deschiderea pachetului cu nr. „1” au fost depistate următoarele bancnote: una bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro, cu seria și numărul SD8807916908, a.e.2017 și una bancnotă cu valoarea nominală de 10 Euro, cu seria și numărul RB2161114673, a.e.2014, care supuse testării cu ajutorul dispozitivului MAGNER 165, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotei care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare...,,. (f.d.42-44)

- *Proces verbal de examinare a obiectului din 19.03.2026*, potrivit căruia „...sunt supuse examinării copiile autentificate a următoarelor acte și anume: Pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu nr. AB0679047 eliberat pe numele cet. Dragolova Elena a.n.*****, pe 1 filă; Certificat de înmatriculare auto (partea II) cu nr.013246843 eliberat de către autoritățile Republicii Bulgaria în privința mijlocului de transport de model „Ford Kuga” cu n/î *****, pe 1 filă; Carte de identitate cu nr. 652323080 eliberată de către autoritățile Republicii Bulgaria pe numele cet. Dragolov Dragomir a.n.*****, pe 1 filă; Permis de conducere cu nr.286156196 eliberat de către autoritățile Republicii Bulgaria pe numele cet. Dragolov Dragomir a.n.*****, pe 1 filă; Proces-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 și nr. 233336 pe 2 file, încheiat la data de 21.02.2026, ora 22:50, în or. *****, în privința cet. Dragolov Nikolov a.n. *****, domiciliat în Republica Bulgaria, *****, posesor al permisului de conducere de tip străin cu numărul 286156196 eliberat la 11.09.2023, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287³ alin. (1) din Codul contravențional la data de 21.02.2026, ora 22:10, în or. Cimișlia pe str. Barbu Lăutarul. Respectivul act

reprezintă un blank tipizat având codul de bare 2077704337594185, ce conține 20 (douăzeci) de puncte numerotate în cifre arabe de la 1 la 20. La pct. 16 (decizia agentului constatat) sub pct. I (de sancționare), la rubrica „sancțiunea principală” este indicat textul: „amendă în mărime de 45,00 unități convenționale (2250,00 lei). La rubrica „sancțiunea complementară” este indicată cifra „0”. La rubrica „puncte de penalizare acumulate inițial” este indicată cifra „0” iar la rubrica „total puncte de penalizare acumulate”, este indicată cifra „0”. La punctul 18 și 19, pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional iar la punctul 20 pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura agentului constatat...., (f.d.45)

- *Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de document la dosar din 19.03.2026* și anume: Pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu nr. AB0679047 eliberat pe numele cet. Dragolova Elena a.n.*****, pe 1 filă; Certificat de înmatriculare auto (partea II) cu nr.013246843 eliberat de către autoritățile Republicii Bulgaria în privința mijlocului de transport de model „Ford Kuga” cu n/î *****, pe 1 filă; Carte de identitate cu nr. 652323080 eliberată de către autoritățile Republicii Bulgaria pe numele cet. Dragolov Dragomir a.n.*****, pe 1 filă; Permis de conducere cu nr.286156196 eliberat de către autoritățile Republicii Bulgaria pe numele cet. Dragolov Dragomir a.n.*****, pe 1 filă; Proces-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 și nr. 233336 pe 2 file, încheiat la data de 21.02.2026, ora 22:50, în or. *****, în privința cet. Dragolov Nikolov a.n.*****, domiciliat în Republica Bulgaria, *****, posesor al permisului de conducere de tip străin cu numărul 286156196 eliberat la 11.09.2023, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287³ alin. (1) din Codul contravențional la data de 21.02.2026, ora 22:10, în or. Cimișlia pe str. Barbu Lăutarul...., (f.d.46-47)

- *Ordonanță de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict la dosar din 19.03.2026* și anume a Pachetului nr. 1 cu mijloace bănești în cuantum de 60 Euro depistate și ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 21 februarie 2026, pe str. Barbu Lăutarul 1/1 din or. Cimișlia, de pe bancheta din partea dreaptă-față a mijlocului de transport de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875. (f.d.48-49)

Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a inculpatei Dragolova Elena față de faptele imputate ei, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității și concludenței lor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatei Dragolova Elena în fapta imputată si-a găsit confirmare în ședința de judecată, ținând cont că inculpata Dragolova Elena a contribuit la – oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care

este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatei Dragolova Elena, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 60 euro, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii, să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească procese-verbale cu privire la contravenție.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpata Dragolova Elena, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către inculpata Dragolova Elena – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpata cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a încercat să determine colaboratorii de poliție să evite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpata Dragolova Elena, fiind pasibilă de răspundere penală.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpata Dragolova Elena și constituie infracțiunea imputată, motiv

pentru care va dispune condamnarea acesteia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

De asemeni, examinând cererea apărării privind liberarea inculpatei de răspundere penală în temeiul art. 55 Cod penal, instanța constată că aceasta nu poate fi admisă. Deși inculpata invocă circumstanțe favorabile ce țin de persoana sa, inclusiv lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției și regretul exprimat, aceste împrejurări nu sunt suficiente pentru a concluziona asupra posibilității corectării sale fără antrenarea răspunderii penale.

Or, aplicarea art. 55 Cod penal presupune realizarea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege, iar instanța urmează să stabilească, în raport cu circumstanțele concrete ale faptei și datele ce caracterizează persoana, dacă scopul legii penale poate fi atins fără aplicarea răspunderii penale.

În speță, având în vedere natura infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, modalitatea concretă de comitere a acesteia, scopul urmărit de inculpată și circumstanțele stabilite în cadrul examinării cauzei, instanța nu identifică suficiente temeiuri pentru concluzia că îndreptarea acesteia este posibilă fără supunerea sa răspunderii penale.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea art. 55 Cod penal nu este justificată după scopul urmărit de legislația penală, iar cererea apărării urmează este neîntemeiată.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, Ordonanța procurorului din 12.05.2026 privind respingerea plîngerii înaintate de către avocatul Asandei Dorin în interesele Dragalova Elena privind încetarea procesului penal în baza art.325 al.1 Cod penal, este întemeiată.

Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatei, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a

prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să îndeplinească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a inculpatei.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei în raport cu prevederile art.61 și 75 Cod penal, instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

Din revendicarea F-246 eliberată la 15.04.2026, se atestă că Dragolova Elena, nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală. (*f.d.62*);

La fel, instanța de judecată în cadrul examinării cauzei penale nu a stabilit în privința inculpatei circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal

Instanța nu va reține recunoașterea vinovăției în calitate de circumstanță atenuantă distinctă, întrucât această manifestare procesuală a inculpatei este valorificată de legiuitor prin dispozițiile art. 364¹ Cod de procedură penală, care instituie o procedură specială și un mecanism legal de reducere a pedepsei în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de

inculpată. Reținerea suplimentară a recunoașterii vinovăției drept circumstanță atenuantă ar conduce la o dublă valorificare a aceleiași conduite procesuale a inculpatei.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatei Dragolova Elena, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Din formularea dată de lege acestor criterii rezultă ca ele sunt obligatorii, instanța fiind ținută să se călăuzească după aceste criterii în operațiunea de individualizare, iar stabilirea și aplicarea pedepsei cu nesocotirea vreuneia dintre aceste criterii face ca sentința de condamnare să fie netemeinică și nelegală. O altă caracteristică a acestor criterii este pluralitatea lor, în sensul că ele nu pot fi utilizate decât împreună, individualizarea pedepsei neputându-se realiza prin folosirea numai a uneia ori a unora dintre criterii.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea sa, condițiile de viață ale acesteia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

În conformitate cu art.80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, potrivit alin. (2) al art. 80¹ din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța stabilește că limitele pedepsei, care pot fi aplicate inculpatei Dragalova Elena se vor situa între 500 și 1125 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele descrise supra, ținând cont de personalitatea inculpatei, de gravitatea faptei imputate, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatei

Dragalova lena a unei pedepse principale sub formă de amendă în corespundere cu limitele prevăzute la art. 80¹ din Codul penal.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conștientizarea de către inculpată a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Potrivit prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal, sancțiunea maxima prevăzută de lege pentru persoanele fizice în marimea amenzii de până la 1500 unitati convetionale.

Instanta de judecată menționează că, art. 64 alin.(3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, în cazul în care, inculpatul va dori beneficierea de prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, banul de plata a amenzii urmaza a fi prezentat sectiei de evidentă procesuala a instantei judecatoresti.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Corpuri delict

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delict.

Conform art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin Ordonanța ofițerului superior de urmărire penală, al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Cimișlia, comisar, Vitalie Rusu, din 22 februarie

2026, a fost recunoscut drept mijloc material de probă audio-video suport tehnic de stocare a informației de tip DVD-R de model „Maxell” pe care este înregistrată o secvență video pe faptul coruperii active ale angajaților poliției de către Dragolova Elena; a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia (f.d.32)

Prin Ordonanța ofițerului superior de urmărire penală, al DUP a DGT Sud a CNA, locotenent-major Augustin Ștefaniță, din 19 martie 2026, au fost recunoscute în calitate de corp delict, mijloace financiare în sumă de 60 Euro, depistate și ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din data de 21 februarie 2026, pe str. Barbu Lăutarul 1/1 din or. Cimișlia, de pe bancheta din partea dreaptă-față a mijlocului de transport de serviciu de model „Ford Kuga” cu n/î MAI 8875, împachetate și sigilate în Pachetul nr. „1” (f.d.48-49)

Astfel, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea corpurilor delict: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 Euro și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 Euro, în folosul statului, după definitivarea sentinței.

Astfel, instanța va dispune confiscarea specială în contul statului a sumei de 60 (șaizeci) Euro ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

Mijloc material de probă

În continuare, prevederile art. 157 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijlocul material de probă și anume, pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu nr. AB0679047 eliberat pe numele cet. Dragolova Elena a.n. *****, pe 1 filă (f.d.16)

Certificat de înmatriculare auto (partea II) cu nr.013246843 eliberat de către autoritățile Republicii Bulgaria în privința mijlocului de transport de model „Ford Kuga” cu n/î *****, pe 1 filă; (f.d.17)

Carte de identitate cu nr. 652323080 eliberată de către autoritățile Republicii Bulgaria pe numele cet. Dragolov Dragomir a.n. *****, pe 1 filă; (f.d.18)

Permis de conducere cu nr.286156196 eliberat de către autoritățile Republicii Bulgaria pe numele cet. Dragolov Dragomir a.n. *****, pe 1 filă; (f.d.19)

Proces-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 și nr. 233336, încheiat la data de 21.02.2026, ora 22:50, în or. Cimișlia, în privința cet. Dragolov Nikolov a.n. *****, domiciliat în Republica Bulgaria, *****, posesor al permisului de conducere de tip străin cu numărul 286156196 eliberat la 11.09.2023, pentru

săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287³ alin. (1) din Codul contravențional la data de 21.02.2026, ora 22:10, în or. Cimișlia pe str. Barbu Lăutarul, pe 2 file. (*f.d.20-21*), a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Din materialele cauzei penale precum și discursul acuzatorului de stat se atestă lipsa înaintării unor pretenții privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Elucidând și constatând circumstanțele redată în partea descriptivă, călăuzindu-se de dispozițiile art.16 alin.2, 64 al.(3/1), 80/1 Cod penal, art.340, 364¹, 384-385, 389, 389, 391, 394, 395, 396 CPP, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Plîngerea înaintată de către avocatul Asandei Dorin în interesele Dragalova Elena privind anularea ordonanței procurorului din data de 12.05.2026 privind liberarea de raspunderea penala în baza art.325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.55 Cod penal, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Dragolova Elena se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei

Se explică Elenei Dragolova prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

O bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, cu seria SD și numărul 880716908 și o bancnotă cu nominalul de 10 (zece) Euro, cu seria RB și numărul 114673, utilizată la săvârșirea infracțiunii, aflată spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, se dispune confiscării speciale prin trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi