Dosarul nr. 2-234/2025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

24 decembrie 2025 **orașul**

Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință,

judecătorul Igor Sîma

Grefierilor Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de română, a judecat în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Pleșca Anastasia către Primăria Comunei *****, Consiliul Comunal Săseni, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Voronțova Maria, cu privire la constatarea erorilor și obligarea modificării actelor, obligarea perfectării și eliberării titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului, declararea nulității înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil înscris în registrul de publicitate, obligarea operării rectificărilor în registrul de publicitate,

c o n s t a t ă :

1. În data de 24 octombrie 2024, Pleșca Anastasia, prin intermediul reprezentantului împuternicit, avocatul Artene Sergiu, a depus la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Săseni și Consiliului Comunal Săseni, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice” și Voronțova Maria prin care a solicitat:
   - Constatarea erorii în Lista terenurilor transmise în proprietate privată, Anexa nr. 2 a Deciziei nr. 11/01 din 16 noiembrie 2012, a Consiliului Comunal Săseni, în partea ce ţine de atribuirea eronată în proprietate privată a terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de ***** ha Elenei Covalenco, născută la *****, identificată prin documentul de identitate VI-BM ***** CPN*****şi obligarea Consiliului Comunal Săseni de a opera modificarea Deciziei numite, prin substituirea datelor Elenei Covalenco cu datele deţinătorului de fapt şi de drept

al terenului Pleşca Anastasia, născută la *****, deţinătoare a buletinului de identitate A *****, CPN *****;

- Obligarea Primăriei comunei Săseni de a perfecta şi elibera Titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de *****ha pe numele reclamantei Pleşca Anastasia, născută la *****deţinătoarea buletinului de identitate A *****CPN *****
- Declararea nulă a înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha înscris în Registrul Bunurilor Imobile după Covalenco Elena născută la ***** identificată prin documentul de identitate VI-BM ***** CPN *****și obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", Serviciul Cadastral Călărași, de a opera rectificarea în Registrul Bunurilor Imobile prin radierea dreptului de proprietate în privința terenului cu numărul cadastral *****înscris după Covalenco Elena și înregistrarea acestui drept după Pleșca Anastasia, născută la *****, deţinătoarea buletinului de identitate A *****, CPN *****.

2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Igor Sîma în data de 24 octombrie 2024.

Argumentele participanților la proces

3. În motivarea acțiunii civile reclamanta, Pleșca Anastasia, a indicat că începând cu anul 1986, s-a aflat în concubinaj cu Ion Corobcă, născut la *****. Inițial au locuit în casa părintească a reclamantei, împreună cu mama acesteia Pleşca Maria.
4. Totodată reclamanta a indicat că nu a încheiat căsătorie cu Ion Corobcă, deși împreună au cinci copii. Odată cu apariția copiilor, spaţiul locativ în care locuiau a devenit insuficient, și din acest motiv în anul 1992 reclamanta s-a adresat la Primăria din sat cu cerere de a-i oferi un lot de teren pentru construcţia unei case.
5. Potrivit reclamantei Pleșca Anastasia, Primăria comunei Săseni i-a alocat teren pentru construcţii în același an și, împreună cu concubinul, au început construcţia casei, pe care au finisat-o în anul 1998, când s-au și mutat cu traiul în casa construită.

   Până la construcţia casei cât şi uterior, reclamanta nu a perfectat documente pe terenul atribuit şi casa construită pe acesta.

6. În continuare reclamanta a indicat că în anul 2001, concubinul Corobcă Ion a decedat, iar ea a rămas să crească și să educe de una singură cei 5 copii. Din cauza situaţiei materiale precare, reclamanta a fost nevoită să muncească mai mulţi ani peste hotarele ţării pentru a asigura întreţinerea copiilor.
7. Totodată reclamanta a menționat că în anul 2020, s-a adresat la Primăria comunei Săseni pentru a-i fi eliberat titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de *****ha, pe care își are construită casa şi unde locuieşte, pentru a putea efectua măsurările necesare şi a înregistra casa în Registrul Bunurilor Imobile.

   Fostul inginer cadastral al Primăriei comunei Săseni, Moşetu Grigore, i-a comunicat că titlul solicitat a fost perfectat, dar acesta va fi eliberat ulterior, după corectarea anumitor erori.
8. Reclamanta susține că în perioada ce a urmat, în repetate rânduri s-a adresat inginerului cadastral cu solicitarea de a-i înmâna titlul de autentificare a dreptului asupra terenului, dar de fiecare dată acesta amâna eliberarea actului solicitat. În anul 2023 inginerul cadastral, Moşetu Grigore a decedat, iar problema reclamantei a rămas nesoluționată.
9. Într-o altă ordine de idei, reclamanta a notat că inginerul cadastral care activează în prezent în cadrul Primăriei comunei Săseni, Melnic Boris, i-a comunicat că titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului nu-i poate fi eliberat, deoarece, din greşeală, terenul ce i-a fost atribuit Anastasiei Pleșca şi pe care aceasta şi-a construit casa, a fost înscris, eronat, după cet. Covalenco Elena, anul naşterii *****

   La fel inginerul cadastral i-a comunicat reclamantei că, deoarece Covalenco Elena este decedată, Primăria nu poate opera corectările necesare, ori pentru corectarea titului este necesar acordul persoanei indicate în el ca titular al dreptului de proprietate.
10. În cererea de chemare în judecată s-a mai menționat despre faptul că la 03 iunie 2024, reclamanta s-a adresat cu o cerere către Primăria comunei Săseni prin care a solicitat să fie corectate erorile ce au dus la înscrierea dreptului de proprietate a Elenei Covalenco asupra terenului cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de ***** şi Pleșca Anastasia să fie repusă în drepturile .
11. Prin adeverinţa nr. 302 din 26 iunie 2024, Primăria comunei Săseni, raionul Călăraşi a confirmat faptul că, potrivit înscrierilor din Registrul de evidenţă a gospodăriilor

populaţiei nr. 04, pagina 330, în posesia Anastasiei Pleşca, se află bunul imobil - casa de locuit construită în anul *****şi lotul de pe lângă casă cu numărul cadastral ***** cu o suprafaţă totală de *****ha, dar „din motive tehnice” terenul a fost înscris după cet. Covalenco Elena, anul naşterii *****decedată la *****

12. Reclamanta a precizat și aspectul potrivit căruia certificatul din Registrul bunurilor imobile, eliberat la 05 august 2024, de A.S.P. Călăraşi, confirmă că terenul în cauză, a fost înregistrat la 06 iunie 2013 după Covalenco Elena, în temeiul Deciziei Consiliului local Săseni nr. 01 din 16 noiembrie 2012.
13. La fel reclamanta a menționat că datele prezentate de Primăria comunei Săseni atestă că în temeiul aceloraşi acte, care sînt eronate, Primăria comunei Săseni, a perfectat la 11 ianuarie 2013, pe terenul indicat şi Titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu nr. *****pe numele cet. Covalenco Elena.
14. Prin solicitarea din 21 august 2024, Pleșca Anastasia**,** a solicitat Primarului comunei Săseni, raionul Călăraşi să modifice Anexa nr. 2 a Deciziei nr. 11/01 din 16.11.2012, în partea ce ţine de terenul cu numărul cadastral *****dreptul asupra căruia eronat a fost înscris după Elena Covalenco, născută la *****, deţinătoare a documentului de identitate VI-BM *****CPN *****, substituind aceste înscrieri cu datele deţinătorului de fapt şi de drept Pleşca Anastasia, născută la *****deţinătoarea buletinului de identitate A *****CPN *****şi întreprinderea măsurilor în vederea operării rectificărilor corespunzătoare în Registrul Bunurilor Imobile.
15. Prin Decizia Consiliului Comunal Săseni nr. 06/05 din 04 octombrie 2024 „*Cu privire la corectarea erorii de atribuire a unui teren*”, a fost refuzată corectarea erorii pe cale extrajudiciară, din motiv că titularul dreptului înscris eronat, ce urmează a fi radiat, Covalenco Elena, nu este în viaţă, fapt ce a determinat reclamanta de a se adresa în judecată cu prezenta acțiune civilă.
16. În ședința de judecată din 03 iulie 2025 a fost prezentată cererea intervenientului accesoriu Voronțova Maria prin care aceasta menționează că terenul deținut de către Plești Anastasia și casa de locuit amplasată pe acel teren, nu au aparținut cu drept de posesie sau proprietate lui Covalenco Elena. Voronțova Maria este moștenitoarea defunctei Covalenco Maria și, ca succesor în drepturi, nu are pretenții față de Plești Anastasia.

17. Intervenientul accesoriu Voronțova Maria a invocat că Plești Anastasia posedă terenul în litigiu din anul 1992 și aceasta împreună cu soțul au construit casă pe acel teren. În anul 2013, când au avut loc înregistrările masive ale dreptului de proprietate, terenul a fost înregistrat greșit ca aparținând lui Covalenco Elena.
18. Prin aceeași cerere din 3 iulie 2025, Voronțova Maria a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
19. ***Reclamanta, Plești Anastasia***, ***în ședință de judecată*** a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia pe motivele indicate în cererea de chemare în judecată.

    Suplimentar argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată reclamanta indicat asupra faptului că erorile în actele Primăriei, referitoare la deținătorul real al terenului cu nr. cadastral *****, au fost admise în anul 2013, în timpul măsurărilor masive. S-a adresat de mai multe ori inginerului cadastral din cadrul Primăriei comunei Săseni cu cerere de a-i fi perfectate actele pe casă însă nu a reușit să obțină actele solicitate.
20. ***Reprezentantul reclamantei, avocatul Artene Sergiu***, în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a pretențiilor reclamantei pentru motivele de fapt și de drept invocate.

    Reprezentantul reclamantei a menționat că în Lista deținătorilor de terenuri pe lângă casă în com. Săseni, raionul Călărași, a fost admisă o eroare, Covalenco Elena fiind indicată eronat ca deținătoare a terenului având codul cadastral *****de fapt însă, terenul indicat era deținut de către Plești Anastasia. Reclamanta locuiește până în prezent în casa locuită de ea pe acel teren.
21. ***Reprezentantul pârâtului, Primăria comunei Săseni***, Primarul localității, Bozu Pavel, în ședință de judecată a recunoscut integral pretențiile reclamantei și a susținut că Elena Covalenco deține un alt teren pentru construcții în s. Săseni, iar terenul având codul cadastral *****, a fost atribuit acesteia eronat. De fapt pe acel teren și-a construit casă Plești Anastasia. Reclamații în adresa Primăriei ce ar contesta dreptul lui Plești Anastasia asupra terenului precum și faptul că aceasta și-a construit casă pe acel teren, nu au fost.
22. ***Reprezentantul pârâtului Consiliului Comunal Săseni, Aga Cristina***, în ședință de judecată a recunoscut integral pretențiile reclamantei. A susținut Aga Cristina că de fapt terenul cu nr. cadastral *****aparține lui Plești Anastasia și până în anul 2024 acest

fapt nu a fost pus în discuție. În Registrul Gospodăriilor, Plești Anastasia este înregistrată ca proprietar al terenului respectiv și a casei de locuit. În același Registru, Covalenco Elena, este înregistrată ca proprietar al unui alt teren pentru construcții cu număr cadastral distinct.

Reprezentantul pârâtului a specificat că inginerul cadastral a admis o eroare în Lista deținătorilor de terenuri pe lângă casă în com. Săseni, raionul Călărași, indicând-o pe Covalenco Elena ca deținătoare a terenului având codul cadastral: *****, de fapt însă, terenul indicat aparținea lui Plești Anastasia și aceasta urma a fi indicată ca deținător. Eroarea s-a datorat înscrierilor greșite din Registrul inginerului cadastral al primăriei, de unde au fost luate datele pentru Lista deținătorilor de terenuri pe lângă casă în com. Săseni, r-nul Călărași.

23. ***Intervenientul accesoriu Voronțova Maria***, fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că terenul pentru construcții cu nr. cadastral *****nu a aparținut de fapt niciodată lui Covalenco Elena. Ultima deține un alt teren pentru construcții care este în apropiere de terenul în litigiu. În prezent în casa de locuit, amplasată pe terenul ce a aparținut defunctei Covalenco Elena, locuiește Voronțova Maria și inginerul cadastral i-a perfectat automat actele pe casă. Terenurile ce aparțineau lui Plești Anastasia și Covalenco Elena sunt situate în apropiere și probabil inginerul cadastral a admis o eroare la indicarea în acte a deținătorilor acestora. De fapt, terenul în litigiu a aparține reclamantei Plești Anastasia și acțiunea acesteia este întemeiată.
24. Reprezentantul intervenientului accesoriu, Agenția Servicii Publice, citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării. Astfel în temeiul art. 206 al.(5) Cod de procedură civilă, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu, Agenția Servicii Publice .

Cu referire la recunoașterea acțiunii de către pârâți

25. Reprezentanții pârâților, Primăria comunei Săseni și Consiliul Comunal Săseni, în ședință de judecată au recunoscut acțiunea, și au susținut faptul că pretențiile reclamantei sunt întemeiate și într-adevăr în anexa nr. 2 la Decizia Primăriei Săseni nr.11/1 din 16 noiembrie 2012, a fost admisă o eroare tehnică, fiind indicată eronat Covalenco Elena ca deținătoare a terenului cu codul cadastral *****în timp ce deținător

de fapt al terenului dat este reclamanta, Pleșca Anastasia, respectiv eroarea admisă și consecințele acesteia urmează a fi corectate.

26. La caz, pronunțarea unei soluții judecătorești, în temeiul recunoașterii acțiunii de către pârâți, fără a examina cauza în fond, ar constitui o încălcare a drepturilor și intereselor legitime ale persoanei. Or, soluția pe caz implică decizii în ce privește dreptul de proprietate al defunctei Covalenco Elena și succesorilor ei în drepturi asupra terenului cu numărul cadastral *****. Astfel s-a purces la examinarea cauzei în fond.

Aprecierea instanței de judecată

27. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialile cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral acțiunea civilă, din considerentele redate *infra*.
28. Din materialele cauzei rezultă că potrivit Listei deținătorilor de terenuri pe lângă casă în com. Săseni, r. Călărași (*f.d.11-12*) ce constituie Anexa nr. 2 la Decizia nr. 11/01 din 16.11.2012 a Consiliului comunal Săseni, terenul cod cadastral *****este înregistrat după Covalenco Elena.
29. Certificatul eliberat de Serviciul cadastral teritorial „Călărași" la 05 august 2024, (*f.d.18*) confirmă că terenul identificat prin numărul cadastral *****, aparține cu drept de proprietate Elenei Covalenco. Dreptul de proprietate a fost înregistrat în temeiul Deciziei nr. 11/01 din 16 noiembrie 2012 a Consiliului comunal Săseni.
30. Tot din materialele cauzei urmează că, anterior adresării cu cerere de chemare în judecată, reclamanta a solicitat, Primarului satului Săseni, raionul Călărași corectarea erorii și indicarea în Decizia nr. 11/01 din 16 noiembrie 2012, a Consiliului comunal Săseni a deținătorului terenului identificat prin numărul cadastral *****ca fiind Pleșca Anastasia (f.d.19).
31. Prin Decizia Consiliului comunal Săseni nr. 06/05 din 4 octombrie 2024 (*f.d.23*) a fost refuzată în corectarea erorii din motiv că *„titularul dreptului, Covalenco Elena, ce urmează a fi radiat nu este în viață*".
32. În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1) – (2) din Constituția Republicii Moldova *Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.*

33. Conform prevederilor art. 416 alin. (1) din Codul civil *dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cît timp nu a fost radiat sau modificat în condiţiile legii.*
34. Potrivit art. 438 al.(1) și (3) din Cod civil *cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situaţia juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. Situaţia juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaştere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declaraţie dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă pronunţată împotriva acestuia, prin care s-a admis acţiunea de fond.*
35. Reclamanta pretinde că Anexa nr. 2 a Deciziei nr. 11/01 din 16.11.2012 a Consiliului comunal Săseni, Covalenco Elena este indicată eronat ca deținătoare a terenului cu cod cadastral *****, iar de fapt terenul ar aparține lui Plești Anastasia.
36. La fel instanța constată că reclamanta susține că lotul de teren pe care și-a construit casa și pe care îl deține până în prezent i-a fost alocat, la cererea sa, de către Primăria Săseni în anul 1992, pentru construcția casei de locuit. Totuși, reclamanta nu a anexat la materialele cauzei un înscris prin care să se confirme că acesteia i-ar fi fost atribuit terenul indicat.
37. La fel reclamanta nu a prezentat o autorizație de construcție, prin care ar fi fost autorizată să construiască casa de locuit pe terenul cu nr. cadastral *****
38. Totodată potrivit anexei nr. 2 la Decizia Primăriei Săseni nr.11/1 din 16.11.2012, reclamanta, Plești Anastasia, născută la *****, deține terenul cu nr. 354, cod cadastral:*****
39. Potrivit Planului geometric (*f.d.10*), ce constituie anexa nr.1 la Decizia Primăriei Săseni nr.11/1 din 16 noiembrie 2012, terenul cu nr. 354 deținut de Plești Anastasia, este amplasat în apropierea terenului cu nr. 349 deținut de Covalenco Elena.
40. Astfel deși pretinde că, i-a fost atribuit, pentru construcția casei terenul cu codul cadastral nr.*****, Plești Anastasia nu face referire la terenul cu cod cadastral: *****și nu explică în ce fel prin Decizia Consiliului Comunal Săseni din 10.11.1992, i-ar fi fost acordate două loturi de teren.

41. Într-o altă ordine de idei instanța de judecată notează că potrivit art. 416 alin. (1) din Codul civil, *dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cît timp nu a fost radiat sau modificat în condițiile legii*.

    Această normă juridică instituie prezumția veridicității și caracterului complet al înscrierilor făcute inclusiv în Registrul Bunurilor Imobile. Respectiv conținutul registrului de publicitate este considerat autentic în favoarea celui care a dobândit prin act juridic un drept.
42. Suplimentar, instanța de judecată menționează că persoana care invocă o eroare urmează să demonstreze aceasta cu respectarea regulilor de probațiune reglementate la art. 118 – 119 Cod de procedură civilă.
43. În acest sens urmează de evidențiat și aspectul potrivit căruia deținătorul terenului codul cadastral *****Covalenco Elena, indicată în anexa nr. 2 la Decizia Primăriei Săseni nr.11/1 din 16 noiembrie 2012, a decedat la ***** fapt confirmat prin Certificatul de deces seria DC-IV nr.*****eliberat de Primăria Săseni, raionul Călărași la 27 martie 2012 (*f.d.14*) și până în prezent nu a fost deschis dosar succesoral.
44. Referitor la intervenientul accesoriu Voronțova Maria, care este fiica defunctei Covalenco Elena, se constată că aceasta are vocație succesorală, nu deține certificat de moștenitor, respectiv nu dispune de dreptul de a decide în privința averii rămase după decesul lui Covalenco Elena.
45. Astfel, instanța notează că o constatare a erorii și corectarea acesteia nu poate fi arbitrară și trebuie să respecte principiul securității juridice și drepturile persoanelor ale căror interese sunt afectate, inclusiv ale succesorilor în drept.
46. Potrivit argumentelor reclamantei, eroarea ar fi fost comisă de inginerul cadastral Moşetu Grigore, însă acesta din urmă este decedat și instanța a fost în imposibilitate de a stabili caracterul veridic al acestui argument de la prima sursă.
47. Totodată în cadrul ședinței de judecată a fost pusă în discuție chestiunea despre existența unei evidențe a înscrierilor/măsurărilor realizate de către inginerul cadastral și, în temeiul art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, s-a propus părților să prezinte probe suplimentare în acest sens.
48. Fiind prezentat registrul inginerului cadastral și vizualizat în cadrul ședinței de judecată, nu a fost constatată o înscriere conform argumentelor reclamantei.

49. Pe cale de consecință instanța de judecată evidențiază că circumstanțele de fapt invocate de către reclamantă și anume, existența unei erori, conform legii trebuie confirmată prin anumite mijloace de probă prin prisma art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă și nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace de probante cu sunt explicațiilor părților.
50. În continuare instanța menționează și faptul că actele oficiale emise de o autoritate publică se prezumă a fi veridice în ce privește conținutul, iar sarcina probațiunii revine persoanei care contestă actul. Probele administrate de părți în sprijinul pretențiilor și afirmațiilor acestora însă nu sânt concludente și suficiente pentru a dovedi, în afara oricărui dubiu, că în Anexa nr. 2 a Deciziei nr. 11/01 din 16.11.2012 a Consiliului comunal Săseni, Covalenco Elena este indicată eronat ca deținătoare a terenului cu cod cadastral *****, iar de fapt terenul ar aparține lui Pleșca Anastasia.
51. Urmează de menționat și faptul că dreptul la proprietate este un drept fundamental, consfințit la art. art. 46 alin. (1) - (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 1 la Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și protejat de legislația civilă a Republicii Moldova, iar lipsirea persoanei de proprietate, în absența unor temeiuri legale și confirmate cu certitudine, ar constitui o ingerință gravă și o încălcare a acestui drept absolut.
52. Prin urmare, recunoașterea acțiunii de către pârâți nu este suficientă și nici admisibilă pentru a fi pusă la baza temeiniciei pretențiilor reclamantei, considerente pentru care acestea se resping ca fiind neântemeiate. Or, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile beneficiază de o protecție juridică suficient de puternică și care nu poate fi răsturnată printr-o simplă recunoaștere a acțiunii.
53. În același context se va evidenția și aspectul potrivit căruia deși pârâții au recunoscut acțiunea, de către aceștia nu au fost prezentate înscrisuri care ar confirma existența erorii invocate de reclamantă.
54. În condițiile în care de către partea reclamantă nu a fost exercitată sarcina probațiunii întru demonstrarea existenței erorii invocate, pretențiile formulate în acest sens sânt apreciate ca fiind neântemeiate.
55. Având în vedere raționamentele expuse *supra*, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată pretenția reclamantei privind constatarea erorii în Lista terenurilor transmise în proprietate privată, Anexa nr. 2 a Deciziei nr. 11/01 din 16.11.2012 a

Consiliului Comunal *****, în partea ce ţine de atribuirea eronată în proprietate privată a terenului cu numărul cadastral *****cu suprafaţa de ***** ha Elenei Covalenco, născută la 20.04.1940, identificată prin documentul de identitate VI-BM ***** CPN*****şi obligarea Consiliului Comunal Săseni de a opera modificarea Deciziei numite, prin substituirea datelor Elenei Covalenco cu datele deţinătorului de fapt şi de drept al terenului Pleşca Anastasia, născută la *****eţinătoare a buletinului de identitate A *****, CPN ***** ca neîntemeiate.

56. Subsecvent se vor respinge și pretențiile reclamantei declararea nulă a înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de *****ha înscris în Registrul Bunurilor Imobile după Covalenco Elena născută la *****identificată prin documentul de identitate VI-BM *****CPN ***** și respectiv obligarea IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Călărași, de a opera rectificarea în Registrul Bunurilor Imobile prin radierea dreptului de proprietate în privința terenului cu numărul cadastral *****înscris după Covalenco Elena și înregistrarea acestui drept după Plești Anastasia, născută la *****, deţinătoarea buletinului de identitate A *****CPN *****
57. Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la privind obligarea Primăriei Comunei Săseni de a perfecta şi elibera Titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha pe numele reclamantei Pleşca Anastasia, născută la *****, deţinătoarea buletinului de identitate A *****, CPN *****, instanța de judecată în ședință de pregătire a pus în discuție chestiunea cu privire la natura juridică a acestei pretenții și posibilitatea soluționării de instanța de drept comun sau de cea specializată în examinarea cauzelor de contencios administrativ, dată fiind autoritatea față de care a fost formulată pretenții în obligare.
58. Reprezentantul reclamantului a declarat că însuși litigiul este de dept comun, iar pretenția este una subsecventă. Persoana a avut un drept la acest bun, dar din motiv că Primăria a comis o eroare nu i s-a eliberat titlu. În pledoarii la fel s-a specificat că partea nu insistă asupra acestei pretenții.
59. Ținând cont de poziția procesuală a reclamantului instanța de judecată va respinge argumentele părții și nu va răspunde în detalii la argumentele invocate, acestea fiind vădit neântemeiate. Or, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului,

art. 6§1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului obligă instanțele să își motiveze decizii, însă acest deziderat nu poate fi interpretat ca impunând instanțele să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk v. The Netherlands (cererea nr. 16034/90, 19 aprilie 1994, §59 și §61)

60. Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura și decizia și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (Ruiz Torija vs. Spania și Hiro Balani vs. Spania, 9 decembrie 1994)
61. Așadar fiind stabilit caracterul neîntemeiat al cererii de chemare în judecată instanța pentru raționamentele expuse anterior, va respinge acțiunea înaintată de către reclamant.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de către Plești Anastasia către Primăria Comunei Săseni, Consiliul Comunal Săseni, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Voronțova Maria, cu privire la constatarea erorilor și obligarea modificării actelor, obligarea perfectării și eliberării titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului, declararea nulității înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil înscris în registrul de publicitate, obligarea operării rectificărilor în registrul de publicitate, se respinge ca fiind neântemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință,

Judecătorul **Igor Sîma**