Dosarul nr. **2a-286/23** judecătoria Drochia, sediul central
Judecător R. Chistruga

D E C I Z I E
21 decembrie 2023
Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele ședinței, judecător Stela Procopciuc
judecători Iulia Grosu Dumitru Corolevschii
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Primăria s. Sofia, r-ul Drochia împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central, din 29.11.2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Alexandra către Primăria sat. Sofia, r-ul Drochia, privind anularea dispoziției nr.29/2-2 din 14 aprilie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 28 aprilie 2022, Balan Alexandra a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Sofia, r-l Drochia privind contestarea dispoziției nr. 29/2-2 din 14 aprilie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, deține funcția de director al IET ,,Albinuța" din saltul Sofia, r-l. Drochia.

La data de 07.03.2022, de către Primăria satului Sofia, primar Veaceslav Magaleas, i s-a înaintat un aviz prin care i s-a comunicat decizia Comisiei de Disciplină în cadrul Primăriei din data de 03.03.2022, în legătură cu examinarea scrisorii înregistrate cu nr. 2 din data de 03.02.2022 și îndeplinirea prescripției cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria sat. Pelinia, r-l. Drochia, nr. 25-15/70 din 21.02.2022, conform căreia s-a decis de a preaviza directorul IET ,,Albinuța" din satul Sofia, r-l. Drochia în legătură cu corectitudinea și obligativitatea îndeplinirii deciziei nr. 2 din 13.12.2021 cu privire la examinarea petiției Consiliului de Administrație al IET ,,Albinuța" din satul Sofia, r-l. Drochia, a Comisiei de Disciplină din cadrul primăriei, în termen de 5 zile de la data primirii preavizului, fiind aplicată mustrarea sub formă de sancțiune disciplinară.

A comunicat că prin dispoziția primarului satului Sofia, Veaceslav Magaleas, cu nr. 29/2-2 din 14 aprilie 2022, s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare ca mustrare pentru încălcarea normelor de conduită în baza procesului-verbal nr. 2 din 12.04.2022 a Comisiei Disciplinare.

Consideră că, dispoziția de sancționare disciplinară este una ilegală, neîntemeiată și nejustificată din considerentul că motivele indicate în decizia nr. 2 din 13 decembrie 2021 a Comisiei de Disciplină din cadrul primăriei satului Sofia precum că, reclamanta în mod obligatoriu urma să transfere cadrele didactice necalificate la funcția de ajutor/asistent de educator sau a li se stabili norma didactică de 75%, în vederea desfășurării activităților de

studii, integrării profesionale, aplicarea sancțiunii disciplinare doamnei Sava Liliana, fost director al instituției, la momentul educator în IET „Albinuța” din satul Sofia, r-l. Drochia, nu intră în obligațiunile reclamantei și nu cad sub incidența Legislației Codului Muncii al Republicii Moldova.

Astfel a solicitat admiterea acțiunii cu anularea dispoziției de sancționare nr. 29/2-2 din 14 aprilie 2022.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 29.11.2022 acțiunea a fost admisă:

S-a anulat dispoziția nr. 29/2-2 din 14 aprilie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Balan Alexandra.

S-a încasat de la Primăria sat. Sofia, r-l Drochia în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 100, 00 lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 26.12.2022 Primăria sat. Sofia, r-ul Drochia a contestat hotărârea cu apel, solicitând casarea acesteia, și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Potrivit prevederilor art.362 al.1 CPC RM termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii , dacă legea nu prevede altfel astfel, apelul declarat la data de 26 decembrie 2022 împotriva hotărârii din data de 29 noiembrie 2022 a fost declarat în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, Primăria sat. Sofia, r-ul Drochia a menționat că hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 29.11.2022, este ilegală şi neîtemeiată deaceea fiind pasibilă casării.

Explică faptul că la 09.03.2022, *****, educător IET „Albinuța”, a depus o petiție la primăria Sofia referitor la organizarea petrecerii cu ocazia zilei de 8 martie în incinta grădiniței și încălcarea eticii de conduită.

Ca urmare, primarul s. Sofia, președinte al Comisiei de disciplină, a inițiat anchetă de serviciu, astfel, la solicitarea secretarului comisiei, Balan Alexandra a prezentat explicație cu nr. 19 din 17.03.2022 pe marginea cazului menționat.

Comunică faptul că în cadrul ședinței din data de 12.04.2022, Comisia de disciplină a constatat faptul că într-adevăr, la data de 04.3.2022, în incinta grădiniței , a avut loc petrecerea cu ocazia zilei de 8 martie, iar directorul instituției Balan Alexandra a organizat acest eveniment fără coordonarea cu primăria.

Concomitent, face trimitere la prevederile Hotărârii nr. 1 din 13.01.2022 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, prin care s-a prelungit starea de urgență până la data de 15 martie 2022 și pct. 7 din Decizia nr. 1 din 26.02.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale Drochia conform căreia s-au interzis toate activitățile culturale și de agrement.

Astfel, Comisia de disciplină a propus aplicarea sancțiunii disciplinare- mustrare directorului IET „Albinuța” pentru nerespectarea Codului de Etică al cadrului didactic aprobat prin ordinul ministrului educație nr. 861 din 07.09.2015 și a prevederilor

Hotărârii nr. 1 din 13.01.2022 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și a Deciziei nr. 1 din 26.02.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale Drochia și ținând cont de faptul că Balan Alexandra nu este la prima abatere disciplinară.

La data de 18.04.2023, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți a parvenit referința din partea avocatului Malesenco Dumitru în interesele intimatei Balan Alexandra care a invocat că cele declarate de apelant în cererea de apel nu-şi găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale şi nu pot pune la îndoială legalitatea hotărârii contestate.

Mai mult, cererea de apel nu conține temeiuri legale în baza cărora hotărârea instanței de fond poate fi casată.

Susține faptul că apelantul, în acest mod, și-a exprimat numai nemulțumirea față de soluția dată în instanța de fond, ceea ce nu poate servi drept temei de sine stătător pentru casarea hotărârii.

Consideră evidență legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei de fond, deoarece se întemeiază numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa de judecată şi pe probele cercetate în cadrul şedinţelor judiciare în strictă conformitate cu Legea, în corespundere cu prevederilor art. 239 Cod procedură civilă a Republicii Moldova.

În drept, și-a întemeiat cerinţele pe prevederile art. art. 370, 385 Cod procedură civilă a Republicii Moldova.

În instanța de apel reprezentantul apelantei Primăria s. Sofia, r-ul Drochia, primarul Magaleas Veaceslav a pledat pentru admiterea cererii de apel, susținând în întregime cererea depusă.

Suplimentar a comunicat instanței că dispoziția nr. 29/2-2 din 14 aprilie 2022 a fost aplicată directorului IET „Albinuța”, Balan Alexandra în baza petiției înregistrată cu nr. 15 din 09.03.2022 și în baza procesului-verbal nr. 2 din 12.04.2022 a Comisiei de disciplină și nu în baza altui act.

Reprezentantul intimatei Balan Alexandra, avocatul Malesenco Dumitru a susținut referința depusă în întregime, solicitând respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Intimata Balan Alexandra, în cadrul ședințelor de judecată petrecute în ordine de apel, a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Suplimentar a explicat instanței că evenimentul desfășurat la data de 04.03.2022 a avut loc doar cu personalul IET „Albinuța” , în afara orelor de muncă.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că cererea de apel urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 19 noiembrie 2021, Balan Alexandra a fost angajată în funcție de Director cadrul IET „Albinuța”, în bază de concurs (f.d.95).

Prin Dispoziția nr. 29/2-2 din 14 aprilie 2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” emise de Primarul Satului Sofia – Veaceslav Magaleas, lui Balan Alexandra s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare (f.d. 24).

La data de 28 aprilie 2022, Balan Alexandra a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei sat. Sofia, r-l Drochia privind contestarea dispoziției nr. 29/2-2 din 14 aprilie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 29.11.2022 acțiunea a fost admisă:

- ✓ S-a anulat dispoziția nr. 29/2-2 din 14 aprilie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Balan Alexandra.
- ✓ S-a încasat de la Primăria sat. Sofia, r-l Drochia în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 100, 00 lei.

La data de 26.12.2022 Primăria sat. Sofia, r-ul Drochia a contestat hotărârea cu apel, solicitând casarea acesteia, şi emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Potrivit art. 354 din Codul Muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Potrivit art. 210 alin. (3) din Codul Muncii, ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.

Potrivit art. 355 alin. (1) Codul Muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Ordinul Primarului satului Sofia din 14 aprilie 2022 nr. 29/2-2 ”cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” din 14 aprilie 2022, prin care a fost aplicată sancțiunea

disciplinară sub formă de mustrare directoarei Balan Alexandra, ultimei nu i-a fost adus la cunoștință însă conform procesului-verbal nr. 1 al salariaților din primăria Sofia din 14 aprilie 2022, se confirmă că directorul IET „Albinuța" a refuzat de a confirma prin semnătură comunicarea dispoziției nr. 29/2-2 din 14.04.2022 (f.d. 25).

Potrivit art. 210, alin. (2) Codul Muncii RM, „Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor"

Cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 28 aprilie 2022, astfel cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă privind contestarea ordinului de sancționare a fost depusă cu respectarea termenului legal stabilit de art. 355 alin. (1) lit. a) Codul Muncii.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat anularea dispoziției de sancționare nr. 29/2-2 din 14 aprilie 2022.

Conform art. 201 Codul Muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii.

Potrivit art. 206 alin. (1) Codul Muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r).

Potrivit art. 210 alin. (1) din Codul Muncii, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

În ședința de judecată sa stabilit că sancțiunea disciplinată a fost aplicată pentru faptul că la data de 04.03.2022 la IET "Albinuța" a fost organizată o sărbătoare la care au participat lucrătorii grădiniței, prin ce au fost încălcate prevederile Hotărârii nr. 1 din 13.01.2022 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, prin care s-a prelungit starea de urgență până la data de 15 martie 2022 și pct. 7 din Decizia nr. 1 din 26.02.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale Drochia conform căreia s-au interzis toate activitățile culturale și de agrement.

Conform prevederilor art.209 CM sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de

studii sau în concediul medical. (2) Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.

Ordinul contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor art.209 CM.

Despre petrecerea din data de 04.03.2022 Primăriei i sa comunicat la data de 09.03.2022 (f.d.20). La data de 12.04.2022 a avut loc ședința comisiei de disciplină din cadrul primăriei (f.d.22) iar la data de 14.04.2022 a fost emis ordinul contestat, adică cu încălcarea prevederilor art.209 CM.

Prima instanță a mai constatat că ordinul contestat a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii, or, în acesta nu sunt indicate temeiurile de drept ale aplicării sancțiunii disciplinare, nefiind indicate expres și exhaustiv care norme legale au fost încălcate de către reclamant în mod concret, prevăzute de Codul Muncii, Regulamentul intern, Fișa de post sau alte acte normative.

Deși, în ordinul contestat au fost indicate circumstanțele cauzei, la emiterea deciziei de sancționare disciplinară a salariatului, angajatorul a omis să indice încălcarea de drept admisă de salariatul Balan Alexandra, fapt ce corect a fost reflectat în hotărârea primei instanțe.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea primei instanțe.

În temeiul art.385 lit. a), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de Primăria s. Sofia, r-ul Drochia se respinge.

Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 29.11.2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Alexandra către Primăriei sat. Sofia, r-ul Drochia, privind anularea dispoziției nr.29/2-2 din 14 aprilie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se menține.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Stela Procopciuc

Judecătorii Iulia Grosu Dumitru Corolevschii