Dosarul nr.1-184/2023
1-23164723-24-1-20112023

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

2 octombrie 2025 or.
Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Adrian Clevada
Grefier Irina Cotruța
Cu participarea:
Procurorului Maxim Sîrbu și Maria Sîrbu,
Pulbere Alexandru
Apărătorului inculpatului, avocatul Alexei Brînza
Inculpatului Iurie Arseni

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Arseni Iurie Vasile, *născut la *****, originar și domiciliat al s. *****, *****, cu studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de profesor la Gimnaziul din s. *****, *****, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate cu IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,*

în comiterea infracțiunii prevăzute la **art.264[1] alin.(1) Cod penal al RM**,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 20 noiembrie 2023, în procedura judecătorului Adrian Clevada de la *20 martie 2025 – 2 octombrie 2025.*

Procedura de citare a fost respectată.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată;

a c o n s t a t a t :

1. Arseni Iurie Vasile, la 30 octombrie 2023, aproximativ la ora 01 şi 15 min., având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, posedând permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr.216001650, categoria „B1, B, C1, C”, intenţionat, încălcând prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere pct.14 lit.a), conform cărora: „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau alte substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, deplasându-se prin s. *****, din *****, la volanul automobilului de marca „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate cu grad avansat, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie din cadrul Inspectoratului Naţional

de Securitate Publică, care, l-au supus verificării cu alcotesterul de model „Drager 6820”, întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în urma cărui fapt, s-a stabilit, conform bonului din 30 octombrie 2023, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Arseni Iurie Vasile, constituie 0,43 mg/1, care conform art.134[12] alin.(3) din Codul Penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2.ANALIZA PROBELOR.

2.1.Argumentele inculpatului.

2.1.1.În cadrul ședinței judiciare inculpatul *Arseni Iurie Vasile*, fiind informat de dreptul de a tăcea și de a nu face declarații împotriva sa, a comunicat că dorește să dea declarații, referitor la fapta incriminată a comunicat că, vina n-o recunoaște, explicând în esență că, la 29 octombrie 2023, noaptea, mașina lui se afla la poartă. A ieșit din ogradă până la mașină ca să-și ea agenta ce-i trebuia pentru a doua zi. Aflându-se în mașină staționată pe loc, a văzut cum se deplasa automobilul poliției de model „Dacia Duster”. Aceasta s-a oprit în drept cu poarta sa și colaboratorii i-au spus că urmează să fie testat pe motiv că era în mașină. În automobilul poliției era Savca Valeriu și colegul său, care l-a testat și a întocmit toate actele. După a venit soția sa; *****, căreia i s-a comunicat cele întâmplate. Savca Valeriu a chemat evacuatorul care i-a evacuat automobilul. Soția la fel deține permis de conducere, însă colaboratorii de poliție nu i-au încredința automobilul. Procesul de testare alcoolscopică a fost filmat de către Savca Valeriu. Actele de testare le-a semnat, dar nu s-a uitat ce grad de alcoolemie avea, nici nu i s-a comunicat. Actele care i-au fost date spre semnare nu le-a citit, doar le-a semnat. A comunicat despre faptul consumului de alcool, dar rezultatele nu le-a văzut. A obiectat faptul evacuării automobilului deoarece soția sa deține permis de conducere și pentru că mașina staționa la poartă. La ora 14:00 a fost la un eveniment, iar la ora 22:00 s-a culcat. Ulterior s-a trezit de la gălăgia televizorului și a ieșit în drum la automobil, unde careva automobile nu a văzut. A observat poliția deoarece ușa automobilului era deschisă, nu a stat în ea, doar a venit să-și ea agenda. Nu a contestat actele din spaimă, a fost amenințat. Din anul 2000 deține permis de conducere, anterior a mai fost stopat de colaboratorii de poliție. *La poartă a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice.* Când s-a apropiat soția sa peste 20-30 minute, el deja a fost testat. La poliție a prezentat permisul de conducere (f.d.158).

2.2.Probele acuzării:

În cadrul cercetării judecătorești, fiind chestionat în calitate da martor și preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, martorul *Paierele Petru* a comunicat că la 29 octombrie 2023 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Savca Valeriu pe raionul Criuleni. Aproximativ pe la ora 01:00 în localitatea ***** a fost stopată o unitate de transport de model „Dacia Logan”. Din discuție cu conducătorul mijlocului de transport s-a simțit un miros de alcool, astfel acesta a fost testat cu aparatul „Drager*”. În rezultatul testării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/l. Arseni Iurie a recunoscut faptul consumului de băuturi alcoolice, spunând că a fost la fotbal.* În automobil în afară de șofer nu mai era nimeni. Urmare la fața locului au fost întocmite toate actele, pe care Arseni Iurie le-a semnat. Totodată i s-a propus lui Arseni Iurie de a fi îndreptat pentru prelevarea probelor biologice, acesta a refuzat fiind de acord cu rezultatul aparatului „Drager”. Arseni Iurie a fost testata de către colegul Savca Valeriu. Nu-și amintește cine a întocmit procesul-verbal. La testare a fost folosit aparatul „Drager” 6810 sau 6860. Ambii au dreptul de a efectua testarea. Alte persoane la momentul opririi în automobil nu erau. Nu-și

amintește cine a efectuat filmarea. Nu-și amintește dacă a indicat locul opriri, a fost stopat aproximativ 20 m de la o poartă. Automobilului lui Arseni Iurie se deplasa, colegul l-a ajuns din urmă., iar el pe jos a mers până la locul stopării și când a ajuns Arseni Iurie deja era testat (f.d.156);

- martorul *Savca Valeriu* fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false sau refuzul de a da careva declarații, a comunicat că pe Arseni Iurie îl cunoaște de pe 29 octombrie 2023. În acea zi era în automobilul de serviciu împreună cu colegul Paierele Petru, în regiunea raionului Criuleni, în tura de noapte. În localitatea ***** pe la ora 01:10 colegul Paierele Petru documenta o contravenție. Între timp din direcția raionului Criuleni se deplasa un automobil, care de către el a fost stopat, la ce conducătorul auto a ignorat cerințe lui. Atunci el s-a urcat în automobil și a început să-l urmărească cu girofarul inclus. Astfel a depistat că automobilul era de model „Dacia Logan" și se deplasa pe una din străzile localității, el a ajuns automobilul și l-a stopat. După s-a apropiat de automobil și a solicitat actele la verificare. La întrebarea de ce nu s-a subordonat și nu a oprit a răspuns că nu a observat indicația agentului constatator. În timp ce șoferul prezenta actele a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală a acestuia, între timp și colegul se apropiase. *Șoferului i s-a propus testarea alcoolscopică, rezultatul acesteia fiind de 0,43 mg/l de alcool în aerul expirat,* și prelevarea probelor biologice, de care șoferul s-a refuzat. La întrebarea din ce motiv a consumat, a comunicat că a avut o ceartă în familie. Automobilul a fost dus la parcarea specială din or. Orhei. *La fața locului șoferul a recunoscut faptul consumului de băuturi alcoolice*. Tot acolo Arseni Iurie a semnat toate actele și totodată i s-a ridicat și permisul de conducere. Automobilul a fost stopat în stradă în satul *****. În automobil nu erau alte persoane înafară de șofer. Peste 30 minute a venit soția lui Arseni Iurie. El i-a efectuat testarea lui Arseni Iuri și a întocmit procesul-verbal. Doza de alcool o cunoaște din materialele cauzei (f.d.157);

La caz au fost examinate înscrisurile și anume:

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 30 octombrie 2023, potrivit căruia Arseni Iurie, a fost supus testării alcoolscopice, fiind informat despre modul de testare, contestarea acesteia. La efectuarea testării alcoolscopice au fost utilizate mijloace tehnice (telefon) şi aparatul Drager 6820, iar rezultatul testării a indicat 0,43 mg/1 concentraţia aerului expirat (f.d.7);

- Procesul-verbal de examinare din 02 noiembrie 2023, potrivit căruia a fost supus examinării tichetul „Drager" din 30 octombrie 2023, eliberat pe numele lui Arseni Iurie, care confirmă că, ultimul fiind supus testării alcooloscopice cu ajutorul aparatului „Drager", s-a constat concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/1 (f.d.9).

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 02 noiembrie 2023, tichetul „Drager" din 30 octombrie 2023, eliberat pe numele lui Arseni Iurie, a fost recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.10);

- Îndreptare din 30 octombrie 2023, către Instituţia Medico-Sanitară Publică, emisă pe numele lui Arseni Iurie, care conţine inscripţia „sunt de acord cu aparatul Drager de prelevare a sângelui mă refuz", cu semnătura lui Arseni Iurie (f.d.11);

- Procesul-verbal de ridicare din 30 octombrie 2023, potrivit căruia a fost efectuată ridicarea benevolă a permisului de conducere cu nr.216001650, categoria „B1, B, C1, C", eliberat pe numele lui Arseni Iurie Vasile, a.n. ***** (f.d.13). La 9 noiembrie 2023, permisul a fost restituit către Arseni Iurie Vasile (f.d.37);

- Procesul-verbal de înlăturare a vehiculului din 30 octombrie 2023, potrivit căruia Arseni Iurie a fost înlăturat de la conducerea automobilului de marca „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, în temeiul „stării de ebrietate la volan” (f.d.15);

Corpuri delicte. Documente:

- Tichetul „Drager” din 30 octombrie 2023, eliberat pe numele lui Arseni Iurie, care confirmă că, ultimul fiind supus testării alcooloscopice cu ajutorul aparatului „Drager”, s-a constat concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/l (f.d.8).

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 02 noiembrie 2023, tichetul „Drager” din 30 octombrie 2023, eliberat pe numele lui Arseni Iurie, a fost recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f.d.10).

În corespundere cu prevederile art.93 alin.(1) din Codul de procedura penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedura penală, fiecare proba urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilități și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin.(4) art.100 din Codul de procedura penala, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, sunt analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

De către acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor a fost solicitat de-al recunoaște vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce.

Apărarea reprezentantă de avocatul Alexei Brînză a solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că procesul-verbal de constatare a infracțiunii (f.d.6) nu este semnat de către agentul constatator, iar procesul-verbal de testare alcoolscopică a lui Arseni Iurie este semnat de către agentul constatator Paierele Petru, care în conținut acestuia figura ca specialist. Astfel din motivele enunțate urmează a fi emisă o sentință de achitare.

Instanța reține că, potrivit art.264^1 alin.(1) din Codul penal (în redacția Legii în vigoare la 30 octombrie 2023), este stabilită răspunderea penală pentru: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar”.*

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constata că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusa inculpatului.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei ca partea apărării a avut accesul în egala măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu și cele cercetate nemijlocit în ședințele de judecată, inclusiv să le conteste.

În continuare, instanța precizează ca verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedura penala și verificând poziția inculpatului Arseni Iurie Vasile care nu a recunoscut vina, în coraport cu declarațiile martorilor Paierele Petru și Savca Valeriu, cît și restul

mijloacelor de proba cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabila, a fost savîrșită de inculpat cu vinovăție, încadrată în conformitate cu prevederile normei din Codul penal, după semnele invocate.

Deci, apreciind probele, instanța statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul conducerii mijlocului de transport de către Arseni Iurie Vasile și acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, adică acesta a comis fapta cu intenție directă, avându-se în vedere aspectul volitiv și intelectiv la săvârșirea infracțiunii, ce presupune ca făptuitorul a manifestat acțiuni directe îndreptate spre conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată și neglijarea normelor legale și morale prohibitive în acest aspect.

Totodată, instanţa apreciază critic declaraţiile inculpatului Arseni Iurie Vasile prin care a negat conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate, considerîndu-le ca fiind o versiune de apărare înaintată în scopul eschivării de la răspunderea penală, deoarece acestea sînt combătute în totalitate prin declaraţiile martorilor Paierele Petru și Savca Valeriu care au confirmat cu certitudine că, după stoparea automobilului de model „Dacia Logan", condus de inculpat, de la acesta se simţea miros de alcool, totodată fiind supus testului alcoolscopic cu aparatul „Drager", a fost stabilit că Arseni Iurie Vasile avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/l adică se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, ultimul a fost de acord cu rezultatul testării şi a refuzat să-i fie prelevate probe biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate. Aceste afirmaţii fiind confirmate prin conţinutul procesului-verbal din 30 octombrie 2023 de testare alcoolscopică şi tichetul eliberat de aparatul de model „Drager Alcotest 6820" din care instanţa reţine că, la momentul supunerii testării şoferului Arseni Iurie Vasile şi anume data de 30 octombrie 2023, ora 01:17, avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,43 mg/l., fapt care atestă indubitabil, că acesta a condus automobilul fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, contrar prevederilor legale.

Aşadar, cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea este o fapta (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penala. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește ca calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penala și de către judecători.

Instanța de judecata relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat ca „(...) o infracțiune trebuie sa fie definită clar prin lege. Aceasta condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudența, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penala".

În acest mod, instanța constata că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloacele de transport în stare de ebrietate.

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentului circulației rutiere (la momentul comiterii faptei), care statuează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere…

La rândul sau, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, stabilește ca pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie sa fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

La caz, instanța de judecata apreciază că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, ce se confirmă prin procesul verbal autentic, recunoscut în calitate de document în prezenta cauză penală sau prin declarațiile martorilor în acest sens și afirma în mod identic în declarațiile depusa despre aceste circumstanțe și anume ca inculpatul a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate avansată.

Sub aspectul *laturii obiective,* instanța reține și faptul că s-a constatat în acțiunile inculpatului și conducerea mijlocului de transport pe un drum public, la 30 octombrie 2023, în stare de ebrietate avansată.

În conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal (în redacția Legii în vigoare la 30 octombrie 2023), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Instanța mai concretizează reieșind din prevederile art.7 alin.(4), (7) și (8) din Legea nr.713 din 6 decembrie 2001, cu privire la controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, ca starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirma în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea, iar în cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate și naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată, fapt care nu a fost realizat de inculpat.

Instanța mai subliniază că potrivit art.132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice, iar la caz, acesta a fost identificat în automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare „*****”.

La rândul său, inculpatul a condus mijlocul de transport pe traseul național care constituie un drum public, or prin „drum public”, în sensul art.1 alin.(3) și art.2 alin.(1) lit.a) și b) din Legea drumurilor nr.509 din 22 iunie 1995, instanța înțelege căile de comunicație terestră, de utilitate publică destinate circulației rutiere și pietonale în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale și ale populației și de apărare a țării, fiind proprietate publica.

Cu referire la *latura subiectiva* se remarcă că infracțiunea incriminata este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de proba administrate și a

circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denota prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Arseni Iurie Vasile.

Conform pct.9, 10 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopica și examinare medicala pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.

Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

Potrivit aceluiași Regulament se constată că inspectorul Paierele Petru a fost instruit corespunzător în vederea testării alcoolscopice fapt confirmat prin certificatul nr.34/17-6073 din 18 septembrie 2023 (f.d.19), iar refuzul inculpatului de a fi însoţit de agenții constatatori la instituția medicală pentru examinare medicală cu recoltarea probelor biologice, fiind de acord cu rezultatul testării, este consemnat pe îndreptarea din 30 octombrie 2023 (f.d.11). Aici fiind necesar de reiterat că în cadrul cercetării mijloacelor materiale de probă inculpatul Arseni Iurie Vasile a recunoscut efectuarea personală a inscripția privind refuzul prelevării probelor biologice. Concomitent fiindu-i adus la cunoștință rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", nu a manifestat careva dezacord cu acesta. În consecință, pct.14 a regulamentului vizat stabilește, că refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Instanţa va respinge ca fiind eronate obiecţiile apărării privind lipsa de calificare a agentului-șef Paierele Petru care este introdus ca specialist, în vederea întocmirii procesului-verbal de testare alcoolscopică din 30 octombrie 2023, ori potrivit copiei certificatului nr.34/17-6073 din 18 septembrie 2023 anexat la dosar se confirmă indubitabil că inspectorului Paierele Petru, a fost instruit şi *admis în vederea utilizării şi testării alcoolscopise* cu aparatul „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510" (f.d.19). Corespunzător potrivit prevederilor pct.9 a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, este specificat că, *testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei*" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens. Corespunzător certificatul nr.34/17-6073 din 18 septembrie 2023 a fost eliberat de către şeful comisar principal în conformitate cu pct.12 şi 13 din Ordinul MAI nr.23 din 18.01.2019 Cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-05:2018 „Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820" şi pct.3 din Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi

aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1139 din 18.09.2003.

Subsecvent instanța va respinge și alegațiile apărării cu privire la ilegalitatea procesului verbal de constatare a infracțiuni prin prisma lipsei de semnătură și instanța constată că respectivul proces verbal a fost semnat dar din careva motive nu s-a păstrat semnătură vizibilă și fila de hîrtie păstrează doar urma de semnătură, mai mult ca atît acest proces a fost înregistrat și prin ordonanța de pornire a urmăririi penale și produs efectul.

Subsecvent celor invocate supra, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Față de cele ce preced, în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, analizînd probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilităţii lor contrar opiniei apării le apreciază ca fiind pertinente concludente şi utile.

În această ordine de idei, instanța respinge solicitarea apărării privind adoptarea unei sentințe de achitare a procesului penal pornit în privința lui Arseni Iurie Vasile, ca fiind neîntemeiată.

Aşadar, reieşind din textele actelor normativ menţionate, apreciind în ansamblu probele concludente şi pertinente, administrate la cauza penală, instanţa consideră starea de fapt şi de drept stabilită, precum şi dovedită pe deplin vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate.

3.ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Reieşind din cele constatate, instanța consideră că acțiunile inculpatului Arseni Iurie Vasile sunt încadrate juridic corect în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal al RM, conform semnelor constitutive ale infracțiunii de conducerea mijlocului de transport de o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*,* în următoarele circumstanțe și anume*:* el, la 30 octombrie 2023, aproximativ la ora 01 şi 15 min., Arseni Iurie Vasile, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, posedând permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr.216001650, categoria „B1, B, C1, C”, intenţionat, încălcând prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere pct.14 lit.a), conform cărora: „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau alte substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, deplasându-se prin s. *****, din *****, la volanul automobilului de marca „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate cu grad avansat, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, care, l-au supus verificării cu alcotesterul de model „Drager 6820”, întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în urma cărui fapt, s-a stabilit, conform bonului din 30 octombrie 2023, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Arseni Iurie Vasile, constituie 0,43 mg/1, care conform art.134^{12} alin.(3) din Codul Penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

4.PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata reiese din pericolul social al infracţiunii comise, urmările ei, circumstanţele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului Arseni Iurie Vasile.

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior n-a fost supus răspunderii penale (f.d.47); La locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.44); La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.45,46).

Astfel drept circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, instanța de judecată n-a stabilit.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală (în redacția Legii în vigoare la 30 octombrie 2023) pentru infracțiunea săvârșită de inculpat, prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal este, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea apării a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Instanța, luând în considerație personalitatea inculpatului și anume că acesta este la prima abatere, anterior ne fiind condamnat, inculpatul n-a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului va fi posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5.ACȚIUNE CIVILĂ

În conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit alin.(1) al art.387 Cod de procedură penală al R.Moldova, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul urmăririi penale şi a şedinţei judiciare n-au fost înaintate acțiuni civile.

6.CHELTUIELI DE JUDECATĂ.

Din sensul art.387 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. 384-385, 389, 391-395, 397 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Arseni Iurie Vasile de comiterea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub *formă de muncă*

neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 ore (două sute douăzeci ore), cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Arseni Iurie Vasile se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Permisul de conducere nr.216001650, eliberat pe numele lui Arseni Iurie Vasile, după ridicarea de către organul de poliție se va expedia în adresa Agenţiei Servicii Publice, la momentul devenirii sentinţei definitive.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Criuleni sed. Central.

Sentința motivată pronunțată public la 2 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător */semnătura/* Adrian Clevada

Copia corespunde originalului:
Judecător Adrian Clevada