Dosar nr. 5r-149/2025 (4-25060678-23-5r-02052025)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

03 iunie 2025 municipiul Comrat

Judecătoria Comrat (sediul Central)

Instanţa de judecată în componenţa:

Președintele ședinței, judecător Igor Botezatu

Grefierului - Ceachir V

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Stoinov S.P.

Contestatarului Cudelea V.

Traducător Ichizli T.

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de către Cudelea Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/***** din 17.04.2025 și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

La data de 17 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Comrat, Stoinov S.P., a întocmit în privința cet.Cudelea Veaceslav procesul-verbal cu privire la contravenție seria și ***** ***** în baza alin. (1) art.47/1 Cod contravențional al RM/

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Comrat, Stoinov S.P., adoptată la 17.04.2025, Cudelea Veaceslav a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25000,00 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 29 aprilie 2025, Cudelea Veaceslav a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și ***** ***** din 17.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Comrat, Stoinov S.P., și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia asupra cauzei contravenționale din 17 aprilie 2025, cu încetarea procesului

contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 17.04.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancţionare prin care **Cudelea Veaceslav** a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă de 500 u.c. - 25 000 lei.

De menţionat faptul că agentul constatator nu a asigurat dreptul petiționarului la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile petiționarului, dreptul de a obiecta etc. Considerăm că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 471 cod contravenţional.

Respectiv în opinia petiţionarului, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electorali, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CEDO.

II. Despre încălcările admise la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenţionale:

Codul Contravenţional este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale.

Conform principiului legalităţii, consfinţit la art. 5 Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale, decât în conformitate cu legea contravenţională. **Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii**

contravenţionale sunt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante, **(art. 9 principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale).**

În aşa mod, petiționarul a fost sancţionat/ă potrivit deciziei agentului constatator **pentru o fantă care nu a fost constatată si pe care nu a comis-o ceea ce constituie** temei de încetare a procesului contravenţional **constituie inexistenţa faptului contravenţiei,** potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 ***temeiurile de încetare a procesului contravenţional,*** Cod contravenţional.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea autorităţii competente, care are drept scop **constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale.** Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionalului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, (alin. (1) art. 440 Cod contravenţional) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care **se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.** Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale **şi a probelor acumulate,** în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Concluzionând menţionăm că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea

de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional. Conform dispoziţiei legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Totodată instanţa reţine că, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

In acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1), (2) din Codul contravenţional.

Analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

În acest sens, potrivit art. 443 alin. (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

.. .d) *fapta contravenţională, locul şi timpulsăvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.Î Menţiunile enunţate mai sus se regăsesc şi în dispoziţia art. 445 alin. (1) Cod contravenţional care potrivit căruia - Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a*

menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Reieşind din cele expuse supra, în baza art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea datelor şi faptele indicate în art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În aceeaşi ordine de idei, sancţiunea în procedura contravenţională reprezintă mijlocul legal care lipseşte de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate neîntemeiat sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare.Sancţiunile procesual-contravenţionale reprezintă nişte remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecinţe juridice în ipoteza în care legea procesual contravenţională a fost încălcată.

Una din aceste sancţiuni este şi nulitatea. Codul contravenţional, reglementează în art. 445 alin. (1), (2) instituţia nulităţii absolute şi relative. Nulitatea are ca efect ineficienţa actelor realizate cu încălcarea dispoziţiilor legale. Actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii juod nullum est, nullum producit effectum.

Astfel, analizînd conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) în atenţia faptelor Cod contravenţional, se constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul şi ora comiterii contravehţiei sau perioada săvîrşirii faptei.

Decizia emisă la caz este afectată de aceleaşi omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conţine lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancţiunea aplicată riscă să fie anulată. Intr-o altă ordine de idei este important de a specifica şi faptul că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a

perioadei în care a fost săvârşită contravenţia reprezintă o încălcare semnificativă a cerinţelor de formă ale procesului-verbal şi aceste date ar fi esenţiale pentru stabilirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.

Din analiza normelor citate supra rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravenţională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datei săvîrşirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în mod evident nu a ţinut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiţie a valabilităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, or, analizând actul de sancţionare a petiţionarei raportat la actul de constatare, prin prisma art. 443 Cod contravenţional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie s-au admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, circumstanţă care urmează a fi apreciată de către instanţa de judecată în strictă conformitate cu dispoziţia art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei şi încălcă celui urmărit contravenţional dreptul la o apărare şi un process echitabil, situaţie care nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

La caz contestatorul folosindu-se de dreptul său a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie, exprimîndu-şi dezacordul cu acesta, circumstanţele stabilite mai sus direct încalcă drepturile contestatarei la dreptul de a cunoaşte esenţa învinuirii care i se aduce din partea statului şi aceste circumstanţe instanţa de judecată le reţine prin prisma sancţiunii nulităţii procesului- verbal cu privire la contravenţie tangenţiale fiind rigorile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, or, încălcările art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional la caz impun nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene se evidenţiază concluzia că încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională.

Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Ştefan vs.

Romania, hotărîrea din 06.04.2010).

În circumstanţele enunţate, solicităm ca instanţa de judecată să admită contestaţia depusă şi să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare întocmite în privinţa contestatorului în baza art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţiona

Cu referire la probatoriul acumulat, menţionăm următoarele:

Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenţie,** procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, **explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,** declaraţiile victimei, **ale martorilor, înscrisurile,** înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel reiterez că în procesul verbal nu sunt făcute menţiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existenţa la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Menţionez că omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

La fel, omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC

determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20 şi art. 26 din Constituţia Republicii Moldova, menţionăm că sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) - „Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei".

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltînd conţinutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea „acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală...".

Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) şi cele din art. 6 § 3 lit.

b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.

Se reţine că în conformitate cu art.440 alin.(l) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

în conformitate cu art. 442 alin. (1) şi (9) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. (9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia

agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În ordinea celor menţionate, reţinem că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravențional.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la

speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

In cazul în care acest proces-verbal şi această decizie de sancţionare, întocmită cu grave încălcări de formă şi de fapt, va rămîne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz şi o încălcare a prevederilor internaţionale prevăzute supra cu toate consecinţele viitoare de condamnare a Republicii Moldova.

Probele care ar constata săvârşirea contravenţiei, sunt obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător şi nu sunt concludente şi pertinente iar procesul verbal contravenţional, în virtutea jurisprudenţei CtEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăţiei.

Se reţine că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: **a) nu există faptul contravenţiei.**

III. Motive de drept:

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa,** cu respectarea normelor prezentului cod.

Solicită admiterea contestaţiei, anularea procesul verbal cu privire la contravenţie ***MAI 04 215172 din 17.04.2025*** şi a deciziei de sancţionare adoptată în privinţa contestatorului, încetarea procesul contravenţional din motivul nulităţii absolute a procesului verbal cu privire la contravenţie şi din motiv că în acţiunile contestatorului lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Comrat, Stoinov S.P., a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu. menționând că la data de 17.04.2025 de către Stoinov S.P. în privința cet.Cudelea Veaceslav, născut în anul 1984, locuitor al s.Ferapontievca, str-la Gagarin, 132, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție serie și ***** *****, prin care cet.Cudelea V. a fost tras la răspunderea contravențională prevăzută de art.47^1 alin.1 Cod Contravențional RM, pentru coruperea electorala

pasivă. La data de 09.04.2025 la IP Comrat cu *****20251901018 a fost înregistrată informație cu privire la faptul că în privința unui șir de locuitorii raionului Comrat există informație privind implicare lor de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.1 CC RM. În cadrul controlului efectruat, am stabilit că în luna mai 2024 cet.Cudelea V. s-a adresat la partidul politic ȘOR pentru înregistrarea în calitate de beneficiarul ajutorului financiar prin platforma electronică Prom Sveazi Bank Rusia. Consider că acțiunile cet.Cudelea V. arată implicarea lui de comiterea coruperii electorale pasive, pretinderea și primirea bunurilor, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor încît:
-în primul rînd, potrivit declarațiilor scrise ale cet.Cudelea V. rezultă că, în luna mai 2024 el a depus acte pentru înregistrarea în partidul politic ȘOR, adică s-a adresat separat la oficiul partidului politic unde i-au promis să ajute în acordarea ajutorului financiar. Tot acolo el a descărcat în telefon aplicația PSB și de atunci pe parcursul a 5 luni a continuat să primească ruble rusești în suma de 9000 ruble, și deja în luna septembrie el a șters aplicația dată din telefonul său.
-în al doilea rînd, se pune întrebarea pentru ce cet.Cudelea V. a avut nevoie să se adreseze în oficiul careva partid politic, și încă pentru obținerea careva mijloace financiare, iar în cazul cu cet.Cudelea V. la partidul politic ȘOR, pe cînd este cunoscut faptul că din data de 19 iunie 2023 Curtea Constituțională a RM s-a expus cu privire la neconstituționalitatea partidului și cu privire la dizolvarea lui și excluderea de Registrul de Stat.
-în al treilea rînd, în procesul documentării examinării a fișierului electronic în format xis cu denumirea UTA Gagauzia prezentat în cadrul dosarului penal **********, în calitate de corp delict, a fost stabilită următoare informație, numărul de telefon ce aparține lui Cudelea V., IDNP, numărul sms parvenite prin platforma electronică PSB Rusia, total - 9,
- în al patrulea rînd, după cum se cunoaște, pe data de 20.10.2024 și 03.11.2024 pe teritoriul RM au avut loc alegerile prezidențiale, precum și referendumul privin integrarea europeană, la care s-a pus la îndoială votul cet.Cudelea V., privind libera lui participare și exprimare. Pe cînd din punct de vedere al principiului votului liber, stabilit de Codul Electoral al Republicii Moldova, alegerile trebuie să se desfășoare în condiții de egalitate, echitate și libertate, ceea ce contribuie, în mod corespunzător, la consolidarea încrederii în organele guvernamentale și la convingerea cetățenilor că puterea aparține poporului.

A solicitat ca cet.Cudelea V. să fie recunoscut culpabil de săvîrșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.1 CC RM și a menține proces-verbal cu respingerea contestației.

Contravenientul Cudelea Veaceslav, în ședință de judecată a declarat că el personal a fost și sa înregistrat la blocul ”Victoria”, banii au fost transferați pe card, însă el nu le-a primit. SMS a primit pe parcursul a 5 luni, după ce el a șters aplicația PSB și a schimbat și numărul de telefon. Taxa de stat au achitat-o personalul din oficiu al blocului ”Victoria”.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale şi înscrisurile anexate, examinând probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1/1) Cod contravențional al RM, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1/1) Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţionalal RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la depunerea contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 Cod contravenţional.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție ***** ***** *17.04.2025,* întocmit în privința lui **Cudelea Veaceslav**, agentul constatator al IP Comrat, Stoinov S.P. a constatat că, Cudelea Veaceslav sa înregistrat în sediul partidului politic ”Șor” și a acceptat și a primit surse financiare prin intermediul aplicației PSB sub formă de ajutor financiar pentru a vota la alegerile prezidențiale în favoarea unui anumit candidat din partidul politic ”Șor”.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Comrat, Stoinov S.P., adoptată la 17.04.2025, Cudelea Veaceslav a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional al RM cu o amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25000,00 lei

Potrivit normei contravenţionale incriminate, se sancţionează fapta – Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanţa de judecată apreciază, că vinovăţia făptuitorului în săvârșirea contravenţiei imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit art. 425 alin.(1), (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt,

dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În speță, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: copia Raportului privind înregistrarea contravenției din 17.04.2025; scrisoarea de expediere a IP Comrat în adresa judecătoriei Comrat a în conformitate cu art. 448 Codului Contravenâional; Demersul IP Comrat de anexare a materialelor suplimentare pe 36 file. Copia Informației din 09.04.2025 și dispoziția din 09.04.2025 *****4 a Direcției de poliție a UTA Gagauzia. Copia Procesului verbal de examinare a

obiectului.Scrisoarea IGP din 07.04.2025,copia încheierii și mandatului judecătoresc al judicătoriei Chișinău din 01 aprilie 2024, copia ordonanței din 22.10.2024, copia incheierii și mandatului judecătoresc al judecătoriei Chișinău din 22.10.2024, copia procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor masorii speciale de investigație din 08.11.2024, copia încheierea și mandatul judecătoresc al judecătoriei Cișinău din 01.04.2025, copia ordonanței privind aprecierea perinnenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, copia procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, copia scrisoarii procuraturii anticorupție din 21.03.2025 ***** 2283, copia raportului din 20.03.2025, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 17.04.2024, și anume a cet. Cudelea V.;

Răspunderea contravențională şi vinovăţia contravenientului rezultă din coroborarea probelor administrate, respectiv din mijloacele materiale de probă administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin care se atestă că prin acţiunile sale intenţionate Cudelea Veaceslav a săvârșit contravenția prevăzută de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza

constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cudelea Veaceslav i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că cet. **Cudelea Veaceslav** a fost audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, ***** 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, ***** 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului **Cudelea Veaceslav** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Cudelea Veaceslav corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: *Pretinderea, acceptarea sau primirea,personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul*

exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, **Cudelea Veaceslav** nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri și în ședina de judecată s-a constatat ca a fost scrisă de o **persoană** de la blocul ”Victoria” în română și semnată de el, de asemenea instanța reține că taxa de timbre a fost achitată de **personae necunoscute** de la blocul ”Victoria” în mun Chișinău

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Sub aspectul *legalității* procesului verbal cu privire la contravenție,instanța de judecată denotă că,motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional al RM.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contavenție într-o anumită formă ”ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond âi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectilor juridice,pentru care a fost întocmit. În acest context,respectarea exigenților legale prevăzute la art 443 Cod Contravențional al

RM sunt impuse agentului conststator la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție prin prizma art.445 alin.(1) Cod contravențional al RM.

În acestă ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că aceasta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional al RM, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului **Cudelea Veaceslav** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal contestat, instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică, neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Cudelea Veaceslav** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al RM, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5- 9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **Cudelea Veaceslav** în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un system democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor.

Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că *„orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”*.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin

organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art.38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat.

Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este

interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui **Cudelea Veaceslav** prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria și ***** ***** din 17.04.2025, întocmit de agentul constatator a IP Comrat, Stoinov S, și decizia asupra cauzei contravenționale din 17.04.2025, potrivit căreia cet. **Cudelea Veaceslav** a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei, urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art.448, 458, 462 Cod contravenţional al RM instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de către **Cudelea Veaceslav** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/***** ***** din 17.04.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Comrat, Stoinov S., și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 17 aprilie 2025 , potrivit căreia **Cudelea**

Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod

Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 umnități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/***** ***** din 17.04.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Comrat, Stoinov S., și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 17 aprilie 2025 , potrivit căreia **Cudelea Veaceslav** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 umnități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin

intermediul Judecătoria Comrat (sediul Cental).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Igor Botezatu