Dosarul nr.5r-28/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iulie 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță

Cu participarea:
Agentului constatator al DMDTR al INSP – Daniel Munteanu

În lipsa:
Petiționarului – Cristina Guțu

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către Guțu Cristina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr.058608 din 24.12.2024 și a deciziei de sancţionare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 24 decembrie 2024, agentul constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier (DMDTR) a INSP, Rotaru Zinaida a încheiat în privința lui Guțu Cristina procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 NR.058608, în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina Cristinei Guțu că, la data de 28.2.2024 ora 23:49, în Telenești (Negureni), a depășit cu mijlocul de transport de model ***** n.î. ***** a vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a) (84 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Ca urmare, la 24 decembrie 2024 agentul constatator Rotaru Zinaida a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 NR.058608 și i-a fost aplicată Cristinei Guțu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei.

La 03 martie 2025, Guțu Cristina a depus la INSP contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 NR.058608 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Rotaru Zinaida din cadrul DMDTR a INSP.

La 03.03.2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind înregistrată la 05.03.2025 în cancelaria

instanței, (dosar nr. 5r-918/2025), care a fost repartizată spre examinare la 06.03.2025 judecătorului Aliona Postu.

La 12 martie 2025 prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, judecătorul Aliona Postu a dispus declinarea competenței de la examinarea contestației depusă de către Guțu Cristina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 NR.058608 și deciziei de sancționare din 24.12.2024, în favoarea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești.)

La 07.04.2025, contestația depusă de către Guțu Cristina a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru examinare de către judecătorul Gheorghe Ciobanu (dosar nr.5r-28/2025).

Conform contestației, petiționarul Guțu Cristina susține *inter alia* că, există mai multe aspecte care demonstrează lipsa de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Motivează că, în primul rând nu deține permis de conducere și în acest sens susține că nu putea fi persoana care conducea autoturismul la momentul presupusei contravenții.

În al doilea rând, susține că nu a fost identificată la fața locului de către agenții de circulație și nici nu a fost audiată în legătură cu această pretinsă abatere și susține că, organul constatator nu a întreprins obligația legală de a identifica și sancționa făptuitorul real al faptei și a aplicat sancțiunea într-un mod arbitrar și abuziv, încălcând principiul legalității sancțiunii contravenționale.

De asemenea, a invocat lipsa menționării în procesul verbal cu privire la contravenție a mijloacelor tehnice utilizate la constatarea contravenției, precum și lipsa unui martor asistent în procedura de întocmire a procesului-verbal, făcând referință în acest sens la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

La fel, petiționara a invocat aplicarea unei sancțiuni în lipsa unei probe certe și încălcarea principiului echității.

În contextul motivelor invocate, petiționara Guțu Cristina solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 NR.058608 din 24 decembrie 2024, urmat de sancțiunea aplicată în mărime 18 unități convenționale și încetarea procesului contravențional.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr.058608, a fost emisă la 24.12.2024, iar petiționarul Guțu Cristina, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 03.03.2025, invocând că actele contestate i-au fost comunicate prin poșta terestră la data de 18.02.2025.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr.058608 și Decizia agentului constatator au fost emise la 24.12.2024 în absența Cristinei Guțu, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia căreia a fost expediată în adresa acesteia, care susține că a recepționat-o la data de 18.02.2025, iar de către agentul constatator nu a fost prezentată o dovadă de înmânare a actelor la altă data decât cea indicată de petiționară.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1[1]) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.*

În contextul normelor menționate supra și având în vedere că locul săvârșirii este indicat Telenești (Negureni), iar contravenția prevăzută de art. 236 Cod contravențional este inclusă la capitolul XIII, respectiv examinarea acesteia ține de competența Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Petiționara Guțu Cristina în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, invocând că are copil mic de un an și nu are cu cine să-l lase.

Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator Munteanu Daniel din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a respins argumentele petionarei, inclusiv că agentul constatator nu a întreprins obligația legală de a identifica și sancționa făptuitorul real al faptei și că nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție mijloacele tehnice utilizate la constatarea contravenției, precum și lipsa unui martor asistent în procedura de întocmire a procesului-verbal.

A susținut că în conformitate cu prevederile art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator fiind în imposibilitatea de a identifica conducătorului mijlocului de transport în momentul săvârșii contravenției pentru identificarea conducătorului auto care se afla la volanul mijlocului de transport fixat de camerele de supraveghere a traficului rutier, a expediat în adresa proprietarului Guțu Cristina solicitare la domiciliul privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției fixate cu camerele verificate metrologic.

A indicat că după recepționarea solicitării în urma curgerii termenului de 60 de zile lucrătoare, nimeni nu s-a apropiat de organul de poliție pentru a comunica cine se afla la volan în momentul săvârșirii contravenției.

A specificat că potrivit art.16^1 și 443^1 alin. (5) agentul constatator a întocmit procesul-verbal pe numele proprietarului vehiculului Guțu Cristina pentru fapta săvârșită și fixată cu mijlocul tehnic certificat și verificat metrologic, aplicând sancțiunea sub formă de amendă fără puncte de penalizare.

Referitor la motivele indicate în contestație a specificat că reieșind din prevederile art. 443^1 alin. (5) Cod contravențional în urma documentării contravenției fixate cu aparat verificat metrologic, pentru faptul că nu a comunicat identitatea conducătorului aflat la volan în momentul comiterii contravenției, a susținut că agentul costator este în drept de a aplica prevederile art. 443 alin. (8) Cod contravențional și nu este obligatoriu de a introduce în procesul de documentare a unui martor.

Referitor la afirmațiile petiționarei că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește mențiunea cu privire la mijloacele tehnice utilizate la constatarea contravenției, agentul constatator a specificata că această informație se conține în Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției, invocând că aceasta are aceiași serie și număr ca procesul-verbal cu privire la contravenție.

A menționat că solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției a fost expediată cu aviz de recepție și ca organul de constatare deține informația de pe portalul Î.S. Poșta Moldovei că proprietarul a recepționat solicitarea.

La concretizarea instanței a menționat că proprietarul Guțu Cristina a fost trasă la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 16^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru contravenția fixată cu aparat verificat metrologic, din motiv că nu cominicat în condițiile art. 443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

În ședința de judecată, instanța ascultând agentul constatator și analizând argumentele din contestație, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin Decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr. 058608 din 24.12.2024, emisă de către agentul constatator Rotaru Zinaida din cadrul DMDTR a INSP a fost trasă la răspundere contravenţională Guțu Cristina, născută la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenţionale, ceea ce constituie suma de 900 lei.

Fapta contravențională este expusă în pct. 6 al procesul verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 NR.058608 din 24.12.2024 cu următorul conținut, *depăşirea cu mijlocul de transport de model ***** n.î. ***** a vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a) (84 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 236 (2) al Codului contravențional.*

Instanța remarcă faptul că, petiționarul Cristina Guțu a fost sancționată în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție,

depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenționale conform art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Instanța reține că, constatarea contravenţiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii este expres prevăzută la art. 16^1 și art. 443^1 Cod contravențional.

Conform art. 443^1 Cod contravențional, *(1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. (3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la*

identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8). (6) În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

Subsecvent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravențional, consacră că *nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*.

Instanța de judecată evidențiază din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 NR.058608 din 24.12.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Este relevant de menționat că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest mod, instanța statuează că potrivit art. 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, (1) n*econsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenție doar în cazul în care *acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 24.12.2024 a perfectat în privința lui Guțu Cristina procesul verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr. 058608, în absența acesteia, iar instanței nu i-a fost prezentată dovada citării acesteia pentru data de 24.12.2024.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia *(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*. În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că procesul-verbal verbal cu privire la contravenție cu Seria DCT04 Nr.058608 din 24.12.2024 a fost perfectat în absența Cristinei Guțu, iar agentul constatator Daniel Munteanu a motivat că în conformitate cu prevederile art. 443^1 alin. (5) Cod contravențional, pentru faptul că aceasta nu a comunicat identitatea conducătorului aflat la volan în momentul comiterii contravenției, agentul costatator este în drept de a aplica prevederile art. 443 alin. (8) CC și a susținut că, *nu este obligatoriu de a introduce în procesul de documentare a unui martor*.

Instanța atestă, că la materialele cauzei nu se conțin probe ce ar confirma cu certitudine că Guțu Cristina a recepționat solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției fixate cu camerele verificate metrologic și nu este probat faptul că Guțu Cristina a refuzat să declare identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii contravenției.

Art. 16^1 alin. (1) Cod contravențional prevede răspunderea contravenţională a proprietarului vehiculului, care stipulează că, *(1) Prin derogare de la prevederile art.16,*

pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Totodată, art. 16[1] alin. (3) Cod contravențional statuează că, *prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit*

Instanța atestă că, agentul constatator al INSP Rotaru Zinaida, nu a întreprins acțiunile necesare pentru a confirma că proprietarului vehicului i-a fost înmînată solicitarea ca să comunice în condiţiile art.443[1] Cod contravențional sau să aibă certitudinea că proprietarul primind solicitarea a refuzat să declare identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, pentru aplicarea prevederilor art. 16[1] alin. (1) sau a prevederilor alin. (3) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța conchide că o omisiune gravă se atestă la materialele cauzei prin lipsa unei argumentări legale a constatării faptei şi întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, anume în absența pretinsului făptuitor.

Astfel, instanța consideră că agentul constatator a adoptat o poziție parțial arbitrară de a constata faptele în lipsa persoanei Guțu Cristina fără să fie întrprinse acțiuni pentru citarea legală pentru data de 24.12.2024 când a fost perfectata procesul-verbal cu privirte la contravenție Seria DCT04 NR.058608 și nu a întreprins acțiuni ce se impun pentru justa soluționare a cauzei. Or, din materialele contestației instanța atestă reține că, Guțu Cristina declara adresa de domiciliu *****, motiv din care instanța atestă că nu s-a constatat fără echivoc că Guțu Cristina a recepționat solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului afala la volan în momentul săvârșirii contravenției, care organul de constattre susține că a fost epediată la în *****.

La fel, instanței nu s-au prezentat probe care ar confirmă faptul autosesizării după cum prevede art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, or, la materialele cauzei este anexată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, perfectată de către agentul constatator Dumitru Talmazan, unde este indicată **data emiterii 03.03.2025**, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost perfectat la data de 24.12.2024.

Instanța atestă, că agentul constataor contrar prevederilor art.443 alin. (8) Cod contravențional nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție *tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia,* iar drept justificare, agentul constatator Daniel Munteanu în cadrul ședinței de judecată a invocat neîntemiat că această informație a fost indicată în Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Or, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică*

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu cele menționate supra, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

Instanța remarcă faptul că este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită, mai ales în situația în care soluția a fost adoptată de agentul constatator în situația în care făptuitorul respinge acuzațiile aduse, ce impune că soluționarea cazului prin aplicarea unei amenzi, a avut loc exclusiv în lipsa făptuitorului şi nu au fost desfășurate nici o acțiune pentru a asigura examinarea diligentă a procesului contravențional, cu respectarea dreptului de participare în propria cauză a Cristinei Guțu, cât şi informarea despre acuzația adusă.

De asemenea, referitor la citarea persoanei, în cauza *Ziliberberg împotriva Moldovei (1 februarie 2005, nr. 61821/00, par. 40)*, Curtea a arătat că art. 6 al Convenției, interpretat în ansamblu, garantează dreptul persoanei acuzate de a participa efectiv la procesul său penal, ce include *inter alia* nu doar dreptul de a fi prezent, dar şi de a asculta şi a urmări procesul, iar acest drept face implicit parte din esența conceptului procedurii contradictorii şi poate fi, de asemenea, dedus din garanțiile prevăzute în sub-paragrafele (c), (d) şi (e) ale paragrafului 3 al articolului 6 - *„să se apere el însuşi”*, *„să întrebe sau să solicite audierea martorilor”* şi *„să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere”*.

Astfel, instanța iterează că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, or instanța interpretează prevederile enunțate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează inițial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în prezența făptuitorului şi doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absența persoanei vizate.

Astfel, instanța iterează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa invitării făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului Cristinei Guțu la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanții, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional.

Mai mult, conform alin. (3) din ultimul articol, realizarea de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a drepturilor sale ori renunțarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nicidecum în opinia instanței, nu poate avea consecințe nefavorabile pentru ea.

De asemenea, conform art. 378 din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Prin urmare, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin acțiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la adoptarea acesteia în lipsa făptuitorului şi lipsa unui martor în condițiile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, instanța opinează că legea contravențională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil față de Guțu Cristina, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertățile constituționale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esențial fondul cauzei.

În subsidiar, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului/petiționarului, inclusiv fără să-i fie aduse la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul, precum și decizia de sancționare, inclusiv dreptul la apărare, de a fi asistat de un avocat, fapt confirmat prin lipsa citării legale a acestuia pentru data de 24.12.2024.

Prin urmare, instanța mai statuează că în aceste cazuri şi prin indispensabilitatea asigurării principiului *egalității armelor*, care reprezintă unul dintre elementele inerente conceptului de proces echitabil, ce presupune ca fiecărei părți să i se dea posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă față de adversarul său (*Foucher împotriva Franţei*, § 34; şi *Bulut împotriva Austriei*; *Bobek împotriva Poloniei*, § 56; *Klimentyev împotriva Rusiei*, § 95).

Cu referire la caz, Curtea a stipulat că *necomunicarea probelor în adresa apărării* poate aduce atingere egalității armelor *(precum şi dreptul la o procedură contradictorie)* (*Kuopila împotriva Finlandei*, § 38, în care apărarea nu *a avut posibilitatea de a face observații asupra unui raport suplimentar al poliției*).

Astfel, în materie penală, art. 6 § 1 din Convenție se suprapune cu drepturile specifice garantate de art. 6 § 3, de exemplu, dreptul de a adresa întrebări martorilor, iar dreptul la o procedură penală contradictorie implică, pentru acuzare ca şi pentru apărare, facultatea de a lua cunoștință de observațiile sau mijloacele de probă prezentate de cealaltă parte şi în plus, art. 6 § 1 mai impune organelor de urmărire penală să comunice apărării toate probele relevante de care dispun, fie incriminatorii, fie discriminatorii [*Rowe şi Davis împotriva Regatului Unit (MC)*, § 60].

Astfel, având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiționarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 382, 384 şi 443 alin.(6) și alin (8) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiționar, care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele acumulate de agentul constatator.

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425

alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 384, 388 şi 443 alin. (6) și alin. (8), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu Seria DCT04 NR.058608 din 24.12.2024.

Având în vedere că încălcările admise de agentul constatator Rotaru Zinaida n-au putut fi înlăturate de către instanța de judecată, respectiv instanța consideră întemeiată contestația petiționarului Guțu Cristina din 03.03.2025 și constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 NR.058608 din 24.12.2024, precum și anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

Pornind d ela premisele enunțate și în conformitate cu prevederile art. art. 16^1, 441, 443, 443^1, 445, 448, 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația depusă de Guțu Cristina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr.058608 din 24.12.2024 și a deciziei de sancţionare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria DCT04 Nr.058608 din 24.12.2024 emis de agentul constatator al INSP Rotaru Zinaida, în privința lui Guțu Cristina n. ***** IDNP *****, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea motivată pronunțată în ședință publică la 17 iulie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu