C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-451/24 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
în numele Legii

18 iulie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa completului de judecată:
Preşedinte, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa părților procesului** în ***ordine de recurs***, recursul ***avocatului*** **Natalia Dragan** *în interesele* ***contravenientului*** **Cucereavîi Dorin**, declarat ***împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Central din 15.05.2024***, în privința lui **Cucereavîi Dorin**, *născut la *****, domiciliat în* *****

Termenul examinării cauzei fiind:
1.În prima instanță: 01.04.2024-15.05.2024.
2.În instanța de recurs: 13.06.2024-18.07.2024.

După expunerea esenţei cauzei contravenționale de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***hotărîrea judecătoriei Bălți sediul Central din 15.05.2024***, a fost recunoscut vinovat Cucereavîi Dorin de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional şi în baza acestei Legi s-a stabilit numitului sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 40 (patruzeci) ore.

S-a explicat lui Cucereavîi Dorin că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art.37 alin.(6) Cod contravențional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, ***avocatul*** **Natalia Dragan** *în interesele* ***contravenientului*** **Cucereavîi Dorin** a înaintat recurs, solicitînd examinarea și admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.05.2024 și încetarea cauzei contravenţionale din lipsa faptei contravenţionale prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, precum şi din lipsa vinovăţiei lui Cucereavîi Dorin.

În motivarea recursului ***avocatul*** a invocat, că cu hotărîrea nu-i de acord și consideră posibilă de anulat, deoarece lipseşte vinovaţia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea contravenţiei incriminate prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

Indică, că la data de 29.03.2024 în privinţa lui Cucereavîi Dorin a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art.78[1] Cod contravenţional.

Făcînd explicaţii pe marginea celor incriminate, Cucereavîi Dorin a concretizat, că victima este soţia lui. Locuiesc împreună cu soţia si copilul în apartamentul său. Copilul fregventează grădiniţa, Dorin este angajat în cîmpul muncii, iar soţia lui are pasiune pentru dansuri arabe și sala de sport. La data de 22.03.2024 Cucereavîi Dorin venise de la serviciu în jurul orei 2 de noapte, iar pe la ora 8 dimineaţa a fost trezit de copil, care i-a spus că mama a plecat la dansuri, iar el vrea să mănînce. Seara, cînd soţia a venit acasă, a avut loc o discuţie pe tonuri mai ridicate în legătură cu obligaţiile familiale si pasiunile soţiei. Da, ceartă a fost, doar că violenţă fizică, categoric nu a fost. Raportul de expertiză confirmă existenţa unei vînătăi pe sold, care „putea fi în circumstanţele expuse în procesul-verbal”, dar „putea apărea” și din alte motive.

Menționează, că în cadrul certei, soţia l-a amenintat că va chema politia si va spune că Dorin a lovit-o, si-l va da afată din casa lui. Doar, că solicitarea la poliţie a făcut-o Cucereavîi Dorin, pentru a calma spiritele si asa încinste.

Cum e primit la noi, doar femeea poate fi victimă si orice ar vorbi bărbatul sînt doar vorbe. Chiar în explicaţiile iniţiale date de Cucereavîi Dorin, ultimul vorbeste despre nevinovăţia sa, însă agentul constatator nu a întreprins absolut nici o acţiune pentru a stabili adevărul pe caz.

Mai indică apărarea, că la data de 29.03.2024, cînd Cucereavîi Dorin era la serviciu, agentul constatator a venit la el la servicu și l-a rugat pe semneze actele, precum că i-a adus la cunoştinţă, fără să-i explice.

Apărarea face referire la art.5 art.7, art.8, art.14 Cod contravențional.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Potrivit ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;*.

Recursul ***avocatului*** **Natalia Dragan** *în interesele* ***contravenientului*** **Cucereavîi Dorin** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că hotărîrea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dînd o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-art.458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

Instanţa de recurs a stabilit, că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției și sancționarea lui Cucereavîi Dorin în comiterea contravenției prevăzută de art.78[1] Cod contravențional la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Instanţa de fond a motivat foarte suficient soluţia, făcînd trimitere la materialele cauzei contravenționale şi prevederile legale la care se referă speța dată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.03.2024 fost întocmit în corespundere cu prevederile art.442 și art.443 Cod contravențional. În instanța de fond s-a stabilit cert vinovăția contravenientului Cucereavîi Dorin și necesitatea sancționării lui.

Sancțiunea aplicată de instanța de fond corespunde faptei contravenționale și vinovăției contravenientului Cucereavîi Dorin, precum și cerințelor art.78[1] Cod contravențional.

Asupra argumentelor descrise în recurs, instanța de fond deja s-a pronunțat prin hotărîrea judecătorească.

Contravenientul Cucereavîi Dorin a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura sa la toate rubricile în procesul verbal cu privire la contravenție, fără careva obiecții.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.03.2024 se confirmă faptul, că la data de 22.03.2024, ora 11:10-11:15, aflîndu-se la domiciliu mun. Bălți, str.Bulgară, 164, ap. 508, a intrat în conflict verbal cu soția sa Kucheriava Krystyna, în procesul căruia i-a aplicat lovituri cu piciorul în regiunea lombară, cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate.

La **procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.03.2024** sunt anexate: ***informația operativă 112 din 22.03.2024; raportul de la punctul traumatologic din 22.03.2024; raportul din 22.03.2024; plîngerea victimei; procesul-verbal de audiere a victimei din 22.03.2024; permisul de ședere provizorie pentru cetățeni străini pe numele victimei; trimitere extras; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; fișa de referire a cazului de violență în familie; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2024; planșa ilustrativă al negru; buletin de identitate pe numele contravenientului; raportul de constatare nr.202410P0122 din 25.03.2024*** *şi altele materiale ale cauzei,* fiind cercetate în ședința de judecată.

Instanța de fond a stabilit vinovăția lui Cucereavîi Dorin și necesitatea sancționării lui în baza probelor administrate de agentul constatator potrivit procedurilor legale, care corespund criteriilor de probe prevăzute la art.425 Cod contravențional, sunt veridice, utile, concludente, pertinente și coroborează între ele, reflectînd realitatea obiectivă a speței.

Argumentele descrise de avocat în recurs cu privire la faptă sunt contrare faptelor stabilite de instanța de fond și prevederilor legale.

Hotărîrea instanței de fond nu este una neîntemeiată cum afirmă avocatul în recurs.

Nu-s stabilite careva derogări de la prevederile legale. Vina acestuia a fost dovedită într-un proces judiciar, cu participarea părților și examinarea în ședința de judecată a probelor, iar instanța de judecată le-a dat aprecieri în hotărîre.

Agentul constatator și-a desfășurat activitatea în corespundere cu art.374 Cod contravențional, adunînd probele în susținerea contravenției și acuzațiilor care le-au înaintat contravenientului.

În procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.03.2024 este identificat făptuitorul, este indicată esența contravenției și norma juridică care a fost încălcată de Cucereavîi Dorin, precum și sunt indicate celelalte elemente obligatorii prevăzute la art.442 și art.443 Cod contravențional, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Nu sunt temeiuri de încetare a procesului contravențional, achitare, anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.03.2024 sau a sancțiunii.

Instanța de fond corect a descris și apreciat probele cercetate în ședința de judecată, precum și s-a expus asupra motivelor invocate de părți și le-a dat aprecieri în raport cu probele cercetate și prevederile legale.

Instanța de fond a dat deplină eficiență art.7, art.78[1], art.425, art.442, art.443, art.457, art.458, art.462 Cod contravențional.

La examinarea prezentei spețe au fost respectate principiile dreptății, prezumției de vinovăție, dreptul la apărare, de prezentare a probelor etc., fiind respectat procesul echitabil.

Sancțiunea de muncă neremunerată în folosul comunității a fost aplicată legal, absolut motivat și proportional faptei.

Cauza contravențională în privința lui Cucereavîi Dorin a fost examinată sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind elucidate toate circumstanțele faptei, ceia ce este contar alegațiilor din recurs.

Instanţa de fond a adoptat o soluţie corectă, bazată pe materialele cauzei şi prevederile legale. Hotărîrea instanţei de fond este legală, motivată şi întemeiată, lipsind temeiuri de casare în sensul invocat de contravenient.

Recursul declarat de avocatul Natalia Dragan în interesele contravenientului Cucereavîi Dorin ca nefondat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond păstrată fără modificări.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.474 Cod Contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***avocatului*** **Natalia Dragan** *în interesele* ***contravenientului*** **Cucereavîi Dorin**, declarat împotriva ***hotărîrii Judecătoriei Bălți sediul Central din 15.05.2024***, *în cauza contravențională în privința lui* **Cucereavîi Dorin** *în baza art.78[1] Cod contravenţional* se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș