dosarul nr.2-3067/22
2-22020139-12-2-11022022

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

24 mai 2024
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reclamantului – Boldurescu Cristina
reprezentantului reclamantului Boldurescu Cristina – avocatul Terziman Alexandru, în baza mandatului nr.1754199 din 20.02.2023

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Boldurescu Cristina către Prodan Valentin privind înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunului imobil și încasarea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 10.02.2022, reclamantul Boldurescu Cristina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Prodan Valentin privind înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunului imobil și încasarea prejudiciului moral (f.d.4-7).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că în urma decesului lui Prodan Boris, ea a intrat în drepturile de moștenitor testamentar, fapt atestat prin testamentul întocmit la *****, prin declarația de acceptare a succesiunii din *****, cât și prin certificatul de moștenitor testamentar din *****.

În baza acestor acte și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil proprietate comună în devălmășie amplasat în ***** cu nr.cadastral *****.

A menționat că acces în apartament după decesul lui Prodan Boris nu a avut, deoarece Prodan Valentin a schimbat lacătul de la intrare și i-a îngrădit dreptul acesteia la posesia și folosința acestuia.

Astfel, a încercat de nenumărate ori să discute cu Prodan Valentin la acest subiect, însă acesta din urmă refuză să vorbească, îi închide telefonul și spune că n-are ce vorbi cu aceasta. Mai mult ca atât, s-a adresat cu plângeri și la poliție de mai multe ori pentru a soluționa această problemă.

A evidențiat că toate încercările acesteia de a soluționa această problemă pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes și, astfel, s-a adresat cu cererea respectivă instanței de judecată pentru a se expune pe marginea acestei probleme printr-o hotărâre.

A indicat că în cazul de față pârâtul Prodan Valentin îi încalcă dreptul de proprietate legal dobândit prin limitarea accesului către bunul imobil mai sus indicat, prin limitarea dreptului de posesie și folosință a acestuia. Până la momentul de față pârâtul n-a manifestat nici o dorință de a rezolva pe cale amiabilă această situație, ci din contră a blocat și mai mult intrările în apartament prin construirea unui perete improvizat.

Prin urmare, a solicitat obligarea pârâtului Prodan Valentin să nu-i creeze obstacole și impedimente în posesia și folosirea bunului imobil proprietate comună în devălmășie amplasat în ***** cu nr.cadastral *****, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielile de judecată.

3. În ședința de judecată, reclamantul Boldurescu Cristina și avocatul Terziman Alexandru au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
4. În ședința de judecată, pârâtul Prodan Valentin și avocatul Pitel Anatolie, nu s-au prezentat deși au fost înștiințați legal. Avocatul Pitel Anatolie a depus două cereri de amânare (f.d.157, 159), ceea ce contravine prevederilor art.206 alin(5) Cod de procedură civilă, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată:

5. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de Boldurescu Cristina și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
6. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească

pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

7. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
8. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
9. În ședința de judecată, s-a constatat că la 01.04.2016, la notarul public Bumbu Adelina, Prodan Boris a întocmit un testament, prin care i-a testat cet.Boldurescu Cristina, toată averea care la ziua decedării sale îi va aparține (f.d.8).
10. La data de *****, Prodan Boris a decedat, ceea ce se confirmă prin duplicatul certificatului de deces nr.*****, eliberat de către Serviciul stare civilă mun.Chișinău la 27.06.2019 (f.d.9).
11. Prin declarația de acceptare a succesiunii din *****, se constată că Boldurescu Cristina a acceptat implicit succesiunea și a solicitat deschiderea procedurii succesorale după decesul cet.Prodan Boris (f.d.10-11).
12. La data de 10.01.2020, notarul Guranda Rodica, i-a eliberat Cristinei Boldurescu, certificat de moștenitor, prin care se atestă că moștenitor al întregului patrimoniu succesoral rămas după decesul cet.Prodan Boris, în temeiul testamentului nr.***** autentificat la data de 01.01.2016 de către notarul public Bumbu Adelina, este Boldurescu Cristina (f.d.12).
13. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietarii apartamentului nr.***** sânt: Prodan Maria (decedată), Prodan Valentin și Boldurescu Cristina (f.d.14).
14. Boldurescu Cristina s-a adresat cu mai multe plângeri și cereri la IP s.Centru, mun.Chișinău, invocând că Prodan Valentin îi împiedecă accesul în ***** (f.d.25-32).

15. La data de 10.02.2022, reclamantul Boldurescu Cristina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Prodan Valentin privind înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunului imobil și încasarea prejudiciului moral (f.d.4-7).
16. *Referitor la solicitarea reclamantei Boldurescu Cristina privind înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunului imobil*, instanța o consideră întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.
17. Conform art.16 lit.b) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.
18. Conform prevederilor art.500 alin.(1),(2) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.
19. Prevederile art.501 alin.(1) Cod civil stipulează că proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.
20. Instanța menționează că dreptul de proprietate este un drept absolut, prin urmare, acesta generează obligația generală de a se abține de la săvîrşirea acțiunilor ce ar putea împiedica titularul în exercitarea acestui drept.
21. Art.567 alin.(1) Cod civil prevede că în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie.
22. Conform art.568 Cod civil, fiecare coproprietar devălmaş are dreptul de a folosi bunul comun potrivit destinaţiei acestuia, fără a limita dreptul celorlalţi coproprietari dacă în contract nu este prevăzut altfel.
23. Astfel, instanța de judecată a constatat că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietarii apartamentului *****, sânt: Prodan Maria (decedată), Prodan Valentin și Boldurescu Cristina (f.d.14).
24. La fel, s-a constatat că Boldurescu Cristina, deși deține dreptul de proprietate asupra *****, este în imposibilitate de a poseda și de a se folosi de acest bun imobil, din cauza obstacolelor create de Prodan Valentin, ultima neavând nici un acces la acest bun imobil, nedispunând de chei de la ușa de intrare, pârâtul schimbând lacătul de la intrare, etc.
25. Prin actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 01.03.2022, întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, s-a constatat că în rezultatul ieșirii la fața locului în data de 01.03.2022 pe adresa *****, Boldurescu Cristina nu are acces în interiorul bunului imobil. Totodată, o ușă de la intrarea în interiorul bunului imobil respectiv a fost blocată prin edificarea unui perete, iar în interiorul bunului imobil

nominalizat sunt efectuate lucrări de construcție, fiind prezente în mod vizibil prin geam, materiale de construcție (f.d.89-99).

26. Instanța remarcă că crearea obstacolelor de către pârâtul Prodan Valentin prin imposibilitatea reclamantei Boldurescu Cristina de a avea acces la bun imobil, de a poseda și de a se folosi de acest bun imobil, constituie o ingerinţă a acesteia în dreptul de proprietate.
27. La acest capitol, instanța relevă că o ingerinţă în exercitarea dreptului de proprietate trebuie să vizeze nu numai un „scop legitim” în conformitate cu „interesul general”, ci şi că trebuie să existe un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit prin orice măsură aplicată de stat. Este ceea ce exprimă noţiunea de „just echilibru” care trebuie păstrat între imperativele interesului general ale comunităţii şi imperativele apărării drepturilor fundamentale ale individului (Hutten-Czapska împotriva Poloniei (MC), nr.35014/97, pct.163,CEDO 2006-VIII).
28. La caz, se constată că ingerința admisă de pârât în dreptul de proprietate al reclamantei, nu vizează un scop legitim, precum și nu există un raport rezonabil de proporționalitate între acțiunile pârâtului, manifestate prin interzicerea accesului la bunul imobil, reclamanta nedispunând nici de chei de la acest bun imobil (f.d.16-19), ceea ce se confirmă și prin multiplele adresări la organele de poliție de către Boldurescu C. invocând că nu are acces la bunul imobil, ce îi aparține cu drept de proprietate.
29. Totodată, instanța subliniază că acțiunile pârâtului sunt în contradicție cu dreptul de proprietate al reclamantei deținut asupra bunului imobil și sunt de natură să lezeze dreptul acesteia de proprietate, drept garantat de art.47 din Constituția Republicii Moldova și de art.1 Protocolul 1 Adițional la CEDO.
30. Prin urmare, instanța constată încălcarea dreptului de proprietate a Cristinei Boldurescu asupra *****, din cauza acțiunilor pârâtului Prodan Valentin, care nu-i permite accesul la bunul imobil, astfel, instanța îl va obliga pe Prodan Valentin, să nu creeze obstacole Cristinei Boldurescu, în posesia și folosința apartamentului *****, nr.cadastral *****.
31. *Referitor la solicitarea reclamantei Boldurescu Cristina privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei*, instanța o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
32. Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

33. Prevederile art.2037 Cod civil stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.
34. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.
35. Astfel, instanța de judecată menționează că reclamanta Boldurescu Cristina în cererea de chemare în judecată nu a indicat nici o circumstanță de fapt cu referire la prejudiciul moral, fiind indicată doar solicitarea de încasare a prejudiciului dat.
36. În ședința de judecată, reclamanta Boldurescu Cristina a indicat că dorește prejudiciul moral, deoarece a chemat executorul judecătoresc la fața locului și doar ea achită serviciile comunale pe bunul imobil la care nu are acces, astfel, prin solicitarea prejudiciului moral dorește să acopere cheltuielile suportate pentru executorul judecătoresc și serviciile comunale.
37. Instanța de judecată notează că acordarea prejudiciului moral este strict stipulat în prevederile art.2036, 2037 Cod civil, iar solicitarea reclamantei privind acordarea prejudiciului moral pentru acoperirea cheltuielilor materiale suportate pentru chemarea executorului judecătoresc și achitarea serviciilor comunale, este inadmisibilă, din moment ce acordarea prejudiciului moral este reglementată pentru suferințele morale și nici de cum materiale.
38. Astfel, solicitarea reclamantei privind încasarea prejudiciului moral este neîntemeiată, neprobată și urmează a fi respinsă.
39. Din considerentele expuse raportate la prevederile legale menționate, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanta Boldurescu Cristina, din motivele indicate mai sus.
40. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Boldurescu Cristina către Prodan Valentin privind înlăturarea obstacolelor în posesia și folosința bunului imobil și încasarea prejudiciului moral.

Se obligă Prodan Valentin, c/p *****, să nu creeze obstacole Cristinei Boldurescu, c/p *****, în posesia și folosința apartamentului *****, nr.cadastral *****.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de Boldurescu Cristina, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**