Dosar nr. 5r-5681/2023
4-23130413-12-5r-11092023

D E C I Z I E

01 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Varvara Apostol
În lipsa:
Contravenientului/recurentului Jignea Ion *****
Reprezentantului organului constatator Storceac Timofei

a judecat în ședința publică contestația înaintată de Jignea Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01283517 din 19.08.2023, emisă de către INSP al IGP, în baza art. 230 alin. (2) Cod Contravențional al RM, –

C O N S T A T Ă:

La 19.08.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Storceac Timofei, a emis asupra cauzei contravenționale decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01283517, prin care făptuitorul Jignea Ion *****, în baza art. 230 alin. (2) Cod Contravențional al RM, a fost sancționat cu amendă în mărime de 7,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 375,00 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, „*la data de 19.08.2023, ora 14:18, mun. Chișinău, str. Socoleni / Ceucari, conducătorul auto conducea mijlocul de transport fără plăcuța din spate amplasată corespunzător*”. (*<u>NOTĂ:</u> Textul faptei contravenționale redat conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție*)

La rândul său, cet. Jignea Ion *****, la 30.08.2023, a depus o contestație/recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01283517 din 19.08.2023, solicitând admiterea contestație/recursului, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa în acțiunile sale a elementelor contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

În motivarea contestației/recursului, autorul acesteia, a invocat faptul potrivit căruia, nu este de acord cu procesul-verbal din motiv că i-au fost aplicate sancțiuni mai mari decât cele prevăzute de Codul Contravențional al RM.

La ședință de judecată Jignea Ion ***** și agentul constatator Storceac Timofei, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată

au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația/recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

Din start, instanța de judecată ține să constate faptul potrivit căruia, Jignea Ion ***** eronat a aplicat prevederile legale la înaintarea contestației sale, pe care și-a întemeiat-o în baza normei art. 448 Cod Contravențional al RM, or, reieșind din actul ce se contestă în speță, acesta urma să depună nu contestație, dar recurs în condițiile art. 451^3 Cod Contravențional al RM.

Respectiv, reieșind din faptul că contestatarul/recurentul a recurs la o procedură greșită și trimiterile făcute de către contestatar la normele legale sunt unele neîntemeiate, or cauza nu a fost examinată în procedură generală, dar în procedură specială, nefiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, dar o decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, cu toate consecințele ce rezultă din acest fapt.

Astfel, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI^1, art. art. 451^1-451^4 Cod Contravențional al RM, conform cărei proceduri şi se va examina contestația/recursul cet. Jignea Ion *****, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451^4 Cod Contravențional al RM.

În **art.** 451^1 **alin. (1)** Cod Contravențional al RM**, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a** faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: - contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7.

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, făptuitorul Jignea Ion *****, a fost prezent la întocmirea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator (contrariul nefiind probat), care a fost semnată de el, or el și-a dat acordul de a fi examinată cauza în procedură simplificată, recunoscându-și vinovăția asupra cauzei incriminate. Contrar argumentelor din contestația depusă, potrivit căreia el nu și-ar fi recunoscut vina, instanța de judecată consideră necesar a le aprecia ca fiind evident false, menite să ducă în eroare instanța de

judecată, or din decizia enunțată nu rezultă că acesta ar fi indicat faptul nerecunoașterii vinovăției sau ar fi refuzat semnarea deciziei, ba din contra prin semnăturile aplicate la rubricile corespunzătoare și-a confirmat intenția de a colabora cu organul constatator, și-a recunoscut vina și a acceptat sancțiunea ce i-a fost aplicată.

Prin urmare, agentul constatator a respectat condiția obligatorie prevăzută în art. 451^1 **alin. (1) lit. b)** Cod Contravențional al RM, care **indică expres** că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” și examinează cauza în procedură simplificată.

Totodată, potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (3) Cod Contravențional al RM (*în redacţia Legii în vigoare la data comiterii faptei*), deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată denotă că, contestația/recursul depus nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul recurentului să conteste decizia, iar din conținutul acesteia, instanța de judecată reține că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia. Cât privește argumentele invocate de către recurent, instanța de judecată urmează a le aprecia critic, or acelea puteau servi la verificarea legalității acțiunilor agentului constatator doar în cazul în care ultimul ar fi examinat cauza în procedură generală, în timp ce în speță, cum a fost menționat supra, este vorba de o procedură simplificată în care învinuitul și-a recunoscut vina, a solicitat expres ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, pentru a beneficia de o sancțiune redusă.

În ceea ce privește de mărimea sancțiunii aplicate, norma art. 230 alin. (2) Cod Contravențional al RM prevede o sancțiune cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Totodată, agentul constatator i-a aplicat o sancțiune cu amendă în mărime de 7,5 unități convenționale (375,00 lei), ce constituie jumătate din sancțiunea minimă prevăzută pentru acest tip de contravenții, adică din 15 unități convenționale stabilite de legiuitor (*15 : 2 = 7,5*).

Respectiv, argumentul contestatarului/recurentului, este vădit neîntemeiat.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01283517 din 19.08.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 451^1 și art. 451^2 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod Contravențional al RM, prin care să respingă recursul declarat, cu menținerea deciziei

atacate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1); 451^1-451^4; 465-474 Cod Contravențional al RM, instanța de recurs, –

D I S P U N E:

Se respinge recursul cet. Jignea Ion *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01283517 din 19.08.2023, emisă de către INSP al IGP, în baza art. 230 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Copia deciziei se remite pentru informare părților.

Copia de pe decizia în cauză, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă în cazul contravențional – se expediază organului abilitat pentru a o pune în executare.

La data rămânerii definitive a deciziei judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat pentru asigurarea executării.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu

Președintele ședinței: Dorin Munteanu