Dosarul nr. 5r-385/2026
4-26010087-12-5r-29012026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Inga Stolear, Bobuțac Ruslana
cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Tudor Ralea
avocatului stagiar în interesele contravenientului SRL ”ABC Gurmandis”, Nicoleta Chiriac

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Daniel Cobzac în interesele petiționarului SRL ”ABC Gurmandis” în ordinea art. 448 Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 26.01.2026, avocatul Daniel Cobzac a depus în interesele petiționarului SRL ”ABC Gurmandis” o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Solicită avocatul Daniel Cobzac anularea scrisorii Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 7045/25 din 09.12.2025 cu obligarea acestuia de a examina sesizarea depusă de către SRL ”ABC Gurmandis”.

În ședința de judecată, avocatului stagiar, în interesele contravenientului SRL ”ABC Gurmandis”, Nicoleta Chiriac a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Reprezentantul agentului constatator, Tudor Ralea nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, .

Audiind participanții la proces, studiind contestația depusă, materialele prezentate, prevederile legale relevante, instanţa consideră necesar a respinge contestația, din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată reține că, la data de 03.12.2025, cu nr. 17348/25, la Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a fost înregistrată petiția depusă de către reprezentantul SRL ”ABC Gurmandis”, Ala Martînova cu privire la obstacolele situate pe terenul cu nr. cadastral 0100311.262 care împiedică accesul persoanei juridice către rampa magazinului.

Prin scrisoarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 7045/25 din 09.12.2025, petiționarul a fost informat despre faptul că, competente de a examina petiția înaintată sunt organele specializate ale administrației publice locale, însăși scrisoarea vizată fiind remisă către Primarul Ion Ceban, Primar General al mun. Chișinău.

Mai mult, instanța menționează că, prin contestația înaintată, nu se contestă o decizie de sancționare/încetare a procesului contravențional, or o astfel de decizie nici nu a fost prezentată, însăși avocatul petiționarului invocând dezacordul său cu scrisoarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 7045/25 din 09.12.2025.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Reieșind din norma vizată, instanța reține că, în ordinea art. 448 Cod contravențional poate fi depusă o contestație doar de către contravenient, victimă sau reprezentantul acestora, procuror, dacă este parte în cauza contravențională, și doar în cazul în care nu sînt de acord ***cu decizia agentului constatator*** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod.

Instanța reiterează că, prin scrisoarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 7045/25 din 09.12.2025 nu a fost aplicată o careva sancțiune contravențională, precum și nu a fost încetat un procesul contravențional, ci doar a fost remisă în adresa Primarului Ion Ceban, Primar General al mun. Chișinău, petiția din data de 03.12.2025, cu nr. 17348/25.

Astfel, în speță, petiționarul nu contestă o decizie de aplicarea sancțiunii contravenționale/încetare a procesului contravențional, care cade sub incidența prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ci o scrisoare, care de altfel nu constituie un act supus contestării în ordinea normei vizate, în mod separat.

Luând în considerație cele expuse supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către avocatul Daniel Cobzac în interesele petiționarului SRL ”ABC Gurmandis” în ordinea art. 448 Cod contravențional, or obiectul acesteia nu constituie temei de examinare în ordinea invocată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către avocatul Daniel Cobzac în interesele petiționarului SRL ”ABC Gurmandis” în ordinea art. 448 Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, Judecătorul