C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-740/25 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inculpatului Tcaciuc Ivan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 august 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Tcaciuc Ivan ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat satul *****, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, văduv, neangajat în cîmpul muncii, cu antecedente penale nestinse, cetățean al RM,-

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod Penal al RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 24.06.2025-12.08.2025;
Instanța de recurs: 04.09.2025-09.10.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 august 2025, Tcaciuc Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal RM și i s-a stabilit pedeapsa prin aplicarea prevederilor art.80/1

alin.(2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 al. (1) Cod Penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită lui Tcaciuc Ivan sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 18.12.2024 sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat măsura preventivă arestul, pînă la devenirea definitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului Tcaciuc Ivan, fiind luat sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea s-a calculat lui Tcaciuc Ivan din 12.08.2025.

S-a dispus ridicarea sechestrului asupra bunului imobil teren cu numărul cadastral 3411203.213, cu suprafața de 0,1828 ha, destinat pentru construcții, amplasat în satul *****, r-nul *****, înscris pe numele lui Tcaciuc Ivan *****.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că *Tcaciuc Ivan* ***** la data de 11 mai 2025 aproximativ la orele 22.45, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe una din străzile ***** raionul *****, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, pentru verificare actelor de conducere.

Fiind verificat prin sistemul informațional de căutare s-a stabilit că, Tcaciuc Ivan ***** nu deține permis de conducere, prin urmare nu era în drept să conducă mijloace de transport, prin ce, grav a încălcat prevederile art.10 alin.(1) lit.b), alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere (în continuare RCR), care prevede că: „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerințele RCR. Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.

Colaboratorii de poliţie, în cadrul discuției cu Tcaciuc Ivan ***** au simțit de la acesta miros specific de alcool. Astfel el, a fost supus testării alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „DRAGER”, în rezultat la ce s-a constatat că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de dânsul constituie 0,76 mg/l.

Acţiunile lui Tcaciuc Ivan ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca: -conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, concentrația de alcool în aerul expirat depășind 0,35 mg/l, iar potrivit art.134/12 din Codul penal, această stare de ebrietate este starea de dereglare psiho-funcțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, prin ce acesta, grav a

încălcat prevederile art.14 lit.a) al RCR, care prevede că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, infracţiune prevăzută în art. 264/1 alin.(5) din Codul penal.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul Tcaciuc Ivan, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs inculpatul Tcaciuc Ivan prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 12 august 2025 în partea ce ţine de pedepsa aplicată, cu pronunţarea în această parte a unei decizii noi prin care să-i fie stabilită pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) CP sancţiunea sub forma amenzii în mărime de 3000 u.c. cu executare separată de pedeapsa aplicată prin hotărîrea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 18.12.24.

În susținerea cerințelor recursului, invocă, că:

-consideră, că prin hotărîrea primei instanţe i s-a aplicat o pedeapsă prea aspră în coraport cu natura şi gradul de pericol social al faptei comise, iar la individualizarea sancţiunii penale stabilite nu s-a ţinut cont de mai multe aspecte importante referitor la personalitatea inculpatului, precum şi existenţa circumstanţelor care justifică aplicarea pedepsei penale alternative închisorii;

- de către acuzarea de stat i se incriminează conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l şi nu deţine permis de conducere, adică comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) CP;

-sancţiunea art. 264/1 alin. (5) din Codul penal prevede pedeapsa sub forma amenzii de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau închisorii de la 2 la 5 ani.

-reieşind din prevederile art. 16 alin. (3) CP fapta imputată face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave;

-potrivit cerinţelor art. 75 alin. (1) CP persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă *echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, *de*

persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia;

-în corespundere cu art. 75 alin. (2) CP în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, *pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional* şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, *iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.* O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, *se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată;*

-în acelaşi timp, stabilindu-i pedeapsa sub forma închisorii, instanţa de fond nu a luat în consideraţie că la locul de trai este caracterizat pozitiv, a recunoscut vina şi s-a căit sincer de cele întîmplate cît la etapa urmăririi penale, atît şi la examinarea cauzei în fond, a înaintat în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, care a fost admisă cu dispunerea examinării dosarului în procedura simplificată;

-în corespundere cu cerinţele art. 80 alin. (1) CPP în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare;*

-conform prevederilor art. 90 alin. (10) CP în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol;

-în virtutea cerinţelor art. 90 alin. (11) CP în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei;

-aşadar, analiz/nd conţinutul hotărîrii atacate în coraport cu ansamblul circumstanţelor stabilite în procesul examinării cauzei şi prevederile legale

specificate, consideră că pedeapsa aplicată de prima instanţă în privinţa sa este prea aspră în coraport cu gravitatea şi pericolul social al infracţiunii comise;

-totodată, reieşind din caracteristica pozitivă, comportamentul, personalitatea şi căinţa sinceră a făptuitorului, pentru corectarea sa era suficient ca instanţa de fond să-i aplice sancţiunea alternativă închisorii, prevăzută de art. 264/1 alin. (5) CP pentru săvîrşirea infracţiunii respective, sub forma amenzii în mărime de 3000 u.c., care cu certitudine ar asigura atingerea scopului;

-or, conform prevederilor art. 61 alin. (2) CP pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şia altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 447 al. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților a dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursului declarat careva referințe de către părți nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinţei, în latura stabilirii pedepsei penale, cu aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90/1 Cod Penal RM, urmând a fi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, reieşind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*, *dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Tcaciuc Ivan în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.(5) Cod penal.

Fapta infractorică săvârşită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar

la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând pe deplin vinovăţia lui Tcaciuc Ivan în sensul învinuirii prevăzute de art.264/1 alin. (5) Cod penal, care se contestă de avocat, în deplină măsură.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarând că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, Colegiul penal atestă, că motivele invocate de inculpat prin recursul declarat referitor la aplicarea în privința sa a pedepsei penale sunt întemeiate și Colegiul apreciază că există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece pe cauză au fost constatate circumstanțe care la moment permit Colegiului penal aplicarea în privința inculpatului a pedepsei prin aplicarea prevederilor art.90/1 Cod penal RM, cu executarea a jumătate din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă jumătate de pedeapsă să fie suspendată cu stabilirea perioadei de probațiune, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi se aplică persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea acestuia, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform alin. (2) al art. 75 Cod penal în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, *pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional* şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, *iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.* O pedeapsă mai aspră, din numărul celor

alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, *se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*

Prin urmare, termenul pedepsei se stabileşte luând în consideraţie gravitatea infracţiunii săvârșite, precum şi personalitatea infractorului, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii.

Totodată Colegiul notează, că pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți.

Conform art. 80/1 alin. (2) Cod penal RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), ***art. 264/1*****,** 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art.90/1 Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, ajunge la concluzia că nu este rațional că acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune, precum și motivele condamnării cu suspendarea parșială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În prezenta speță infracțiunea săvârșită de inculpat prevăzută de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal prevede pedeapsa sub forma amenzii de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau închisorii de la 2 la 5 ani, iar reieşind din prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal RM face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile cînd corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

La caz, în acţiunile inculpatului Tcaciuc Ivan ***** potrivit materialelor dosarului, ca circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM au fost stabilite– *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară*.

Anterior, inculpatul Tcaciuc Ivan ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 18.12.2024, în baza art.264/1 alin.(5) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Potrivit informației, prezentate de către Biroul de Probațiune *****, la moment Tcaciuc Ivan se află la evidența Biroului, începutul termenului – 02.01.2025, sfârșitul termenului – 02.01.2026.

Potrivit art.90 alin.(10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

Conform prevederilor art. 76 Cod penal RM în privința inculpatului au fost reținute în calitate de circumstanțe atenuante- *recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.*

Reieșind din faptul, că anterior inculpatul Tcaciuc Ivan ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 18.12.2024, în baza art.264/1 alin.(5) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an, în privința lui la stabilirea pedepsei sunt aplicabile prevederile art.85 alin.(1) din Codul penal, potrivit cărora, d*acă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.*

În acest sens, luându-se în consideraţie circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului Tcaciuc Ivan, care se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Drochia nu se află, din 12.08.2025 se deține în stare de arest, astfel, Colegiul penal consideră că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, la caz nefiind restricții de aplicare a prevederilor art.90/1 Cod penal, iar pedeapsa aplicată răspunde atît principiului

proporționalității, cît și scopului prevăzut în art.61 al.(2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea acestuia, cît și a altor persoane.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei va ţine cont de faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum și va ține cont de personalitatea acestuia și circumstanțele cauzei în totalitate și va stabili pedeapsa prevăzută de sancțiunea art.264/1 alin. (5) Cod penal RM în corespundere cu prevederile art.80/1 al.(2) CPP RM, precum și va ține cont și de prevederile art.85 al.(1) și art.90/1 Cod penal RM, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei și normele legale.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că nu poate fi admisă solicitarea inculpatului referitor la aplicarea în privința acestuia a sancţiunii sub forma amenzii în mărime de 3000 unități convenționale care să fie executată separat de pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 18.12.24, or, instanța de fond corect a apreciat necesitatea aplicării față de Tcaciuc Ivan anume a pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii incriminate, motivînd eficient aplicarea pedepsei alese, motivare pe care Colegiul penal o însușește pe deplin.

În speță, Colegiul Penal a constatat că în privința inculpatului Tcaciuc Ivan sunt aplicabile prevederile art. 90/1 Cod penal RM, iar pedepsele cumulate prin prisma prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal RM constituie pedepse principale cu închisoare care nu pot fi executate de sine stătător.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că este temei de casare a sentinței contestate, pentru care considerente recursul declarat de inculpatul Tcaciuc Ivan urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decît cele invocate, sentinţa casată parțial, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul inculpatului **Tcaciuc Ivan**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 august 2025, pe cauza penală de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod Penal al RM, se admite, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei penale și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În privința lui Tcaciuc Ivan ***** recunoscut vinovat în baza art. 264/1 alin. (5) Cod penal RM, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, se aplică prevederile art. 90/1 Cod penal RM, urmînd ca Tcaciuc Ivan ***** să execute 3 (trei) luni închisoare din pedeapsa stabilită, în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal RM, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei stabilite de 2 (doi) ani 9 (nouă) luni, se suspendă condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 (doi) ani.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru Tcaciuc Ivan începe din 09.10.2025, cu includerea perioadei aflării lui în stare de arest preventiv de la 12.08.2025 pînă la 09.10.2025.

În rest, dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari