Dosarul nr. 3-2698/2024;
2-24050763-12-3-08052024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantului pârâtului Cupcea Elena

examinând în ședință de judecată publică cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Moldovan Serghei împotriva Agenției Naționale de Reglementare a Activității Nucleare și Radiologice privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 08.05.2024 reclamantul Moldovan Serghei a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale de Reglementare a Activității Nucleare și Radiologice *(în continuare ANRANR)* privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat (în esență) că, procesul de evaluare a performanței funcționarilor publici din cadrul ANRAR a avut loc formal cu grave încălcări de procedură și presiuni psihologice inclusiv șantaj și abuz de putere, exercitate de către conducerea ANRANR asupra funcționarilor publici de conducere evaluați și asupra funcționarilor publici de execuție pentru care în procesul de evaluare a avut calitatea de evaluator și contrasemnatar.

Reclamantul își exprimă dezacordul total față de procesul de evaluare și re-evaluare care a avut loc, și în deosebi asupra rezultatelor și calificativelor de evaluare acordate.

Consideră reclamantul relevante următoarele aspecte de fapt și fond:

1. Nu s-a ținut cont de prevederile pct. 7 la Ordinul MM, nu a fost emis act administrativ cu privire la evaluarea semestrială a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici din cadrul entității ANRANR. Dacă urmare a situației create a fost emis acest act, serviciul personal al ANRANR nu a adus la cunoștință ordinul cu privire la evaluarea semestrială a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici din cadrul entității, nu a acordat la solicitările verbale repetate asistență metodologică, precum prevede Legea și Regulamentul.

2. În cadrul ședinței operative a ANRANR din 02.02.2024, Directorul ANRANR a dat dispoziția verbală pentru ca toți funcționarii să realizeze autoevaluarea și să prezinte fișele de autoevaluare către evaluatori, concomitent, a atras atenția că evaluarea performanțelor se va

realiza pentru perioada anului 2023.

3. Pe data de 12.02.2024, au fost prezentate cu notă de serviciu autoevaluarea sa și evaluările inclusiv obiectivele individuale de activitate cu indicatorii individuali de performanță-pentru funcționarii din cadrul Secției Control și Supraveghere stat (SCSS) a ANRANR pentru următoarea perioadă de activitate. Fișa de evaluare pentru inspectorul superior al SCSS a fost întoarsă de către domnul Bălan pentru repetarea evaluării, cu toate că funcționarul public evaluat nu a făcut însemnări la compartimentul „comentării" al fișei de evaluare că nu este de acord.

4. Pe 13.02.2023 a avut loc interviul de evaluare cu reclamantul ca funcționar public de conducere evaluat, având la bază obiectivele individuale și fișa de autoevaluare prezentată cu o zi înainte. Interviul în care evaluatorul nu i-a dat posibilitatea să-și exprime punctul său de vedere privind îndeplinirea obiectivelor și manifestarea criteriilor de evaluare, nu ținea cont de argumentele și datele prezentate. Fără a avea o abordare bazată pe evaluarea nivelului și modului de îndeplinire a fiecărui obiectiv, iar urmare prin corectare pe fișa de autoevaluare, a propus calificativul "nesatisfăcător", cu indicarea reevaluării pe 15.02.2024.

Ulterior evaluatorul i-a înmânat fișa de evaluare cu solicitarea de a semna, dar să nu indice data.

Comunică reclamantul că, a solicitat termen pentru face cunoștință cu fișa, dar a fost refuzat. Ca urmare a examinării fișei, a constatat că, punctajul final este 1,376, iar calificativul „nu corespunde funcției" calificativ care nici nu este prevăzut de Lege şi Regulament.

Comunică că, ulterior evaluatorul a dat indicații unui specialist din cadrul serviciului juridic și personal al ANRANR, de a perfecta ordinul cu privire la disponibilizarea domnului Serghei Moldovan din funcția şef secție control şi supraveghere de stat ca urmare proceduri, de evaluare a performanțelor.

A mai declarat că, la 19.02.2024 la solicitarea sa de a-i oferi informații cu privire la cererea şi contestația depuse la 21.02.2024 la prima oră când a ajuns la serviciu, a fost anunțat că trebuie să se prezinte în biroul directorului pentru petrecerea exercițiului de reevaluare urmare a contestației depuse.

Subliniază că, pe parcursul a trei ore de timp am fost practic interogat de către evaluator timp în care, trebuia să aducă dovezi despre îndeplinirea obiectivelor, el solicitându-i conducerii să nu exercite asupra sa presiune psihologică si administrativă, la fel a rugat să se mențină de cadrul legal, în procesul de efectuare a evaluării.

Peste 2 ore de timp, la aproximativ la orele 13:20, serviciul juridic și personal al ANRANR, a adus fisa de re-evaluare şi obiectivele individuale pe următoarea perioadă pentru a contrasemna, unde a fost somat că am timp pentru a semna până la ora 14:00 aceleiași zile. Verbal s-a comunicat că punctajul final este 2.06, iar calificativul "satisfăcător", cu care reclamantul nu putea fi de acord.

Își întemeiază prezenta acțiunea în baza prevederilor art. 22; 189; 207; 208; 209; 210 212; 216; 218; 221; 223; 224 lit. b); 225; 228; 229 Cod administrativ al RM și solicită reclamantul:

1. Repunerea în termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrative.
2. Admiterea cererii.

3. Anularea Fișelor de evaluare și de reevaluare a dlui Moldovan Serghei pentru anul 2023.

La 21.03.2025 reclamantul Moldovan Serghei a depus ***o cerere de concretizare a pretențiilor,*** prin care a solicitat **(f.d. 119-126):**

1. Repunerea în termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrative.
2. Admiterea cererii.
3. Anularea rezultatelor evaluării performanțelor individuale a lui Serghei Moldovan – șef Secție control și supraveghere de stat din cadrul ANRANR din 13.02.2024, cu calificativul "nesatisfăcător" și nu corespunde funcției ocupate, a rezultatelor reevaluării din 15.02.2024 cu calificativul nesatisfăcător și a rezultatelor reevaluării din 15.02.2024 adusă la cunoștință la 21.02.2024, calificativul "satisfăcător" și depunerea anulării fișelor de autoevaluare, evaluare și de reevaluare a dlui Moldovan Serghei pentru perioada anului 2023

Poziția participanților la proces.

Reclamantul Moldovan Serghei fiind prezent la ședința de judecată a solicitat admiterea cererii conform motivelor invocate.

Reprezentantul pârâtului ANRANR Cupcea Elena fiind prezentă în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

În referința prezentată instanței, autoritatea publică pârâtă a menționat (în esență) că, procedura de evaluare a reclamantului fost desfășurată în baza Ordinului nr. 67 din 22.12.2023 și în conformitate cu HG nr. 201/2009.

Notează că, din cauza concediilor reclamantului și ale evaluatorului, calendarul evaluării a fost ajustat. Susține autoritatea pârâtă că, la 13.02.2024 reclamantul a completat autoevaluarea, ulterior fiind organizat interviul de evaluare. Inițial i-a fost acordat calificativul „nesatisfăcător", pe care l-a contestat. În urma reevaluării din 21.02.2024 calificativul a fost modificat în „satisfăcător". După reevaluare i-au fost stabilite obiectivele de activitate pentru semestrul I 2024, însă acesta a refuzat să le semneze.

A menționat că, afirmațiile reclamantului privind presiuni, abuz de putere, lipsa metodologiei sau nerespectarea procedurii sunt neîntemeiate și contrazise de documentele anexate. Se arată că reclamantul avea experiență în domeniu, a participat la toate etapele procedurii și a avut posibilitatea de a-și exprima obiecțiile.

Subliniază autoritatea pârâtă și faptul că, împotriva reclamantului a fost desfășurată o anchetă
disciplinară, iar pe parcursul concediilor medicale acesta a întreprins mai multe acțiuni procesuale și administrative (contestarea actelor, participarea la ședințe, depunerea cererilor și recursurilor), ceea ce, în opinia pârâtei, demonstrează că dispunea de timp și posibilitate pentru exercitarea drepturilor sale și nu existau motive obiective pentru repunerea în termen.

În concluzie, solicită respingerea argumentelor reclamantului și consideră că procedura de

evaluare, precum și actele administrative contestate au fost emise legal, cu respectarea prevederilor legislației aplicabile.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Moldovan Serghei împotriva Agenției Naționale de Reglementare a Activității Nucleare și Radiologice privind anularea actului administrativ individual defavorabil este **admisibilă** și urmează a fi **admisă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea rezultatelor evaluării performanțelor individuale a dlui Serghei Moldovan – șef Secție control și supraveghere de stat din cadrul ANRANR din 13.02.2024, cu calificativul "nesatisfăcător" și nu corespunde funcției ocupate, a rezultatelor reevaluării din 15.02.2024 cu calificativul nesatisfăcător și a rezultatelor reevaluării din 15.02.2024, adusă la cunoștință la 21.02.2024, calificativul "satisfăcător" și depunerea anulării fișelor de autoevaluare, evaluare și de reevaluare a dlui Moldovan Serghei pentru perioada anului 2023.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că fișele de evaluare contestate reprezintă acte administrativ individuale defavorabile deoarece, prin calificativele de evaluare acordate *(nesatisfăcător/satisfăcător)* au fost generate consecințe pentru cariera reclamantului, cu care ultimul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform pct. 85 al Regulamentului privind evaluarea funcționarilor publici din anexa nr. 8 a HG nr. 201/2009 funcţionarul public care nu este de acord cu rezultatul evaluării **poate să îl conteste** la conducătorul autorităţii publice, în scris, în termen de 3 zile lucrătoare de la data luării la cunoştinţă.

La 15.02.2024 reclamantul a depus o contestație **(f.d. 26)** împotriva calificativului de evaluare „nesatisfăcător" și punctajul de 1,376 acordat prin Fișa de evaluare din 13.02.2024 **(f.d. 47-50).**

Pct. 86 al Regulamentului prevede că, conducătorul autorităţii publice, în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii contestaţiei, o va examina în comun cu evaluatorul, contrasemnatarul, funcţionarul public evaluat şi subdiviziunea resurse umane.

Prin fișa de evaluare din 21.02.2024 contestația reclamantului a fost acceptată parțial, fiindu-i oferit un punctaj de 2,06 și calificativul „satisfăcător" și care i-a fost adus la cunoștința reclamantului în aceeași zi **(f.d. 52-55).**

Conform pct. 89 din Regulament funcţionarul public nemulţumit de modul de soluţionare a contestaţiei se poate adresa instanței de judecată, conform prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Alin. (2) al art. 209 **dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ** individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ **se admite în termen de un an** de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Fișa de evaluare repetată a reclamantului Moldovan Serghei i-a fost adusă la cunoștință la 21.02.2024, ultimul adresându-se în instanță la 08.05.2024 cu depășirea termenului de 30 de zile, totuși din motiv că actul administrativ nu conține informații privind modalitatea și termenul de exercitare a căilor de atac, reclamantul beneficiază de termenul de un an prevăzut de art. 209 alin. (2) Cod administrativ, astfel instanța apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea condițiilor de formă fiind admisibilă, fără a mai fi necesară examinarea separată a cererii de repunere în termen.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare) și obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II)*. Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Conform art. 34 din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică statutul funcționarului public și Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, (1) evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public se realizează prin compararea rezultatelor obţinute în perioada evaluată cu obiectivele stabilite, în baza criteriilor de evaluare.

(2) Obiectivele pentru fiecare funcționar public se elaborează semestrial de persoana care evaluează performanțele profesionale în colaborare cu funcționarul public evaluat, se aprobă de către conducătorul autorității publice sau, după caz, de către conducătorul adjunct desemnat prin act administrativ de conducătorul autorității publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public și trebuie să corespundă următoarelor cerințe:

a) să fie specifice activităţilor ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică;

b) să fie măsurabile – să aibă o formă concretă de realizare;

c) să reflecte semestrial termenele de realizare;

d) să fie realiste – să poată fi aduse la îndeplinire în termenele de realizare prevăzute şi cu resursele alocate;

e) să fie flexibile – să poată fi revizuite în funcţie de modificările intervenite în priorităţile autorităţii publice.

Conform art. 36 din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică statutul funcționarului public și Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, (1) procedura de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarilor publici de conducere şi de execuţie se realizează în 3 etape:

a) completarea fişei de evaluare;

b) realizarea interviului;

c) contrasemnarea fișei de evaluare.

(2) Completarea fişei de evaluare se realizează de către:

a) persoana cu funcție de demnitate publică, pentru funcţionarii publici care sînt în subordinea directă a acestuia;

b) funcţionarul public de conducere de nivel superior, pentru funcţionarii publici de conducere din subordine sau pentru funcţionarii publici de execuţie, în cazul în care aceştia îşi desfăşoară activitatea în cadrul unor subdiviziuni care nu sînt coordonate de un funcţionar public de conducere;

c) funcţionarul public de conducere ierarhic superior, potrivit structurii organizatorice a autorităţii publice, pentru funcţionarul public de conducere din subordine;

d) funcţionarul public de conducere, pentru funcţionarul public de execuţie a cărui activitate o coordonează;

e) preşedintele raionului, în baza deciziei consiliului raional, şi pentru secretarul consiliului raional;

f) primarul, în baza deciziei consiliului local, pentru secretarul consiliului satului (comunei), oraşului (municipiului), pentru funcționarii publici de conducere și funcționarii publici de execuție care sunt în subordinea directă a acestuia.

(3) Interviul reprezintă un schimb de informaţii care are loc între persoana care a întocmit fişa de evaluare şi funcţionarul public evaluat.

(4) După finalizarea procedurii de evaluare, fişa de evaluare se înaintează pentru contrasemnare funcţionarului public ierarhic superior persoanei care a completat-o, iar în lipsa acestuia va contrasemna persoana cu funcție de demnitate publică. În situaţia în care persoana care a completat fişa de evaluare este persoana cu funcție de demnitate publică, fişa de evaluare nu se contrasemnează.

(5) Conform deciziei contrasemnatarului, procedura de evaluare poate fi repetată în cazul în care:

a) aprecierile consemnate în fişa de evaluare nu corespund realităţii;

b) comentariile funcţionarului public evaluat privind dezacordul cu consemnările făcute, anexate la fişa de evaluare, sînt considerate argumentate.

Starea de fapt denotă că, reclamantul Moldovanu Serghei este angajat în calitate de șef secție Control și supraveghere de stat în cadrul ANRANR, fiind supus (conform legii) evaluării semestriale/anuale de către directorul ANRANR .

Potrivit ordinului nr. 67 din 22.12.2023 a ANRANR s-a decis:

1. Se stabilește perioada de evaluare semestrială a performanțelor profesionale a funcționarilor publici din cadrul Agenției Naționale de Reglementare Activităților Nucleare și Radiologice (ANRANR) pentru semestrul II al anului 2023, de la data de 15.12.2023 până la data de 15.01.2023.

2. Se aprobă lista evaluatorilor și a contrasemnatarilor identificați pentru fiecare funcționar public din cadrul ANRANR, conform anexei (f.d. 69-70).

Potrivit fișei de evaluare din 15.02.2024 reclamantul Moldovan Serghei i-a fost acordat punctajul final de 1,376 și calificativul de evaluare "nesatisfăcător", în temeiul pct. 40 al Regulamentului (anexa nr. 8) al HG nr. 201/2009 **(f.d. 47-50).**

La 15.02.2024 reclamantul Moldovan Serghei a depus o contestație prin care a solicitat revizuirea calificativului de evaluare acordat **(f.d. 83).**

Potrivit Fișei de evaluare repetată a funcționarului public de conducere Moldovan Serghei din 21.02.2024, acesta a obținut punctajul final de 2.06 pct. și calificativul de evaluare "stisfăcător". La compartimentul comentariile funcționarului public a notat *"cu rezultatul evaluării repetat și calificativul de evaluare nu sunt de acord"*, precum și a refuzat să semneze obiectivele **(f.d. 52-55).**

Nefiind de acord cu rezultatul examinării contestației, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Cu titlu preliminar instanța va sublinia că, deși la examinarea litigiilor instanțele trebuie să efectueze un control care să asigure protecția efectivă a drepturilor, dacă sunt ridicate probleme privind baremul stabilit și punctajul acordat instanțele de contencios administrativ **nu trebuie să-și substituie viziunea lor** cu cea a angajatorului, ci să verifice doar dacă hotărârea emisă pe marginea evaluării **este una rezonabilă în ansamblu**.

Conform legii, evaluarea performanțelor unui angajat ține de competența angajatorului, nu al instanțelor de judecată. Totuși, acest fapt nu împiedică verificarea respectării standardului rezonabilității de către instanțele de judecată.

Standardul rezonabilității presupune, din această perspectivă, ca instanța de contencios administrativ să verifice doar dacă motivarea punctajului de către evaluator sprijină, în întregul ei, hotărârea adoptată. Cu alte cuvinte, instanțele de contencios administrativ trebuie să manifeste deferență față de decizia evaluatorului. Ele nu trebuie să se angajeze *de novo* într-o altă motivare, într-o motivare proprie, astfel încât să se substituie evaluatorului. Reclamantul trebuie să demonstreze că evaluarea performanțelor este nerezonabilă, că aceasta nu este sprijinită de niciun motiv care ar putea reprezenta, în vreun fel, o dovadă a rezultatului. O hotărâre de evaluare emisă de angajator ar fi nerezonabilă dacă ar fi irațională în mod vădit sau dacă ar fi contrară motivelor care stau la baza ei. O evaluare ar fi nerezonabilă pentru că ar fi atât de

eronată, încât manifestarea deferenței de către instanțele de contencios administrativ nu ar putea justifica menținerea ei. Rezultatul unei evaluări ar fi nerezonabilă **doar dacă nu ar exista o linie de analiză logică** care să conducă instanța de contencios administrativ la concluzia menținerii acelei soluții. Așadar, trebuie analizate motivele ca un tot întreg, nu fiecare motiv particular. Respectiv instanța de contencios administrativ nu trebuie să se bazeze pe o eroare sau pe un element al evaluării realizate de angajator care nu ar afecta hotărârea ca întreg.

Analizând (per ansamblu) legalitatea fișei de evaluare din 15.02.2024 și a fișei de evaluare repetată din 21.02.2024, instanța accentuează că evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public nu reprezintă o simplă manifestare subiectivă de apreciere a conducătorului autorității publice, ci o procedură administrativă reglementată, care trebuie să se întemeieze pe obiective stabilite anterior, pe indicatori de performanță verificabili și pe fapte concrete, aferente perioadei evaluate.

Din sensul art. 34 din Legea nr. 158/2008 rezultă că evaluarea se realizează prin compararea rezultatelor efectiv obținute de funcționar în perioada evaluată cu obiectivele care i-au fost stabilite. Prin urmare, legalitatea calificativului acordat presupune existența unei legături directe și verificabile între fiecare obiectiv, indicatorii de performanță aferenți, nivelul realizării acestuia și punctajul atribuit.

Instanța reține că, autoritatea publică nu este îndreptățită să acorde punctaje exclusiv în baza unor aprecieri generale asupra conduitei sau personalității funcționarului, fără individualizarea sarcinilor neîndeplinite, a termenelor încălcate, a rezultatelor neobținute și a probelor care confirmă respectivele deficiențe.

În speță, fișa de evaluare inițială conține punctajul final de 1,376 și calificativul „nesatisfăcător”, iar fișa întocmită în urma repetării procedurii conține punctajul de 2,06 și calificativul „satisfăcător”. Instanța constată că modificarea substanțială a punctajului și a calificativului nu este însoțită de o explicație clară privind elementele reevaluate, probele suplimentar examinate ori raționamentul concret care a determinat schimbarea rezultatului.

Deși în cadrul procedurii repetate calificativul a fost modificat, evaluatorul a menținut, în esență, aprecieri severe, potrivit cărora reclamantul nu ar fi asigurat un management corespunzător, ar fi ignorat dispozițiile conducătorilor, nu ar fi aplicat în practică cunoștințele dobândite, nu ar fi manifestat inițiativă, ar fi avut un randament foarte scăzut, ar fi tergiversat ori sabotat realizarea sarcinilor și nu ar fi manifestat spirit colegial.

Or, asemenea constatări nu constituie, prin ele însele, o motivare suficientă a evaluării. Ele reprezintă concluzii generale și calificări negative, **fără probarea în mod concret** a sarcinilor neexecutate, dispozițiilor pretins ignorate, termenelor încălcate, documentelor întocmite necorespunzător, situațiilor în care ar fi fost manifestată tergiversarea sau sabotarea și a legăturii dintre fiecare fapt imputat și punctajul acordat.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ RM fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Deși prin actul administrativ autoritatea afirmă că, planurile au fost elaborate cu date superficiale și cu depășirea termenului limită de 20.11.2023 (pct. 1), sau că rapoartele s-au prezentat cu întârzieri și necompletate (pct. 2), sau că s-ar fi încercat fraudarea mentenanței vehiculului (pct. 7) (f.d. 47), instanța constată că niciuna dintre aprecierile negative consemnate în fișa de evaluare repetată **nu este susținută de mijloace de probă** pertinente și concludente. Pârâtul nu a prezentat înscrisuri, rapoarte, note informative, acte de control, corespondență de serviciu sau alte probe obiective din care să rezulte existența faptelor imputate reclamantului *(de ex: restituirea rapoartelor incomplete, anchetă de serviciu pentru depășirea termenelor la realizarea sarcinilor, sesizare la comisa de disciplină sau la organele de drept pentru pretinsa fraudare a procesului de mentenanță a vehiculelor etc.)*, astfel încât, concluziile evaluatorului referitoare la pretinsa executare necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu rămân la nivelul unor simple afirmații, lipsite de suport probatoriu.

Utilizarea unor noțiuni generice precum „ignorare", „tergiversare" sau „sabotare", în lipsa descrierii împrejurărilor factuale și a probelor care le confirmă, nu permite nici persoanei evaluate să înțeleagă motivele reale ale punctajului, nici instanței să exercite un control efectiv asupra legalității evaluării.

Instanța subliniază că evaluatorul dispune de o anumită marjă de apreciere profesională, însă această marjă nu este nelimitată. Dreptul discreționar trebuie exercitat în limitele legii, în baza unor circumstanțe relevante, obiectiv constatate, cu respectarea principiilor proporționalității, imparțialității și motivării.

Controlul judecătoresc nu urmărește substituirea instanței în aprecierea competențelor profesionale ale reclamantului și nici stabilirea de către instanță a unui alt punctaj. Instanța verifică dacă aprecierea autorității are un suport factual suficient, este raportată la obiectivele și indicatorii stabiliți, respectă procedura prevăzută de lege, este coerentă și permite identificarea raționamentului care a determinat rezultatul final.

În cauza examinată, aceste exigențe nu au fost respectate. Totodată, criteriile privind competența managerială, activismul, eficiența personală și eficiența interpersonală au fost evaluate prin formulări predominant generale, unele dintre acestea vizând mai curând atitudinea personală atribuită reclamantului decât rezultatele profesionale obținute.

Instanța reține și că reclamantul și-a exprimat în mod expres dezacordul atât față de evaluarea inițială, cât și față de rezultatul procedurii repetate. Repetarea procedurii nu se reduce la modificarea aritmetică a punctajului ori la schimbarea calificativului, ea presupune o nouă examinare reală a rezultatelor, a documentelor prezentate și a argumentelor persoanei evaluate. În lipsa unei asemenea examinări, procedura repetată capătă un caracter formal.

Instanța constată, de asemenea, o contradicție internă între conținutul fișei repetate și calificativul final. Pe de o parte, reclamantului îi sunt imputate deficiențe extrem de grave, iar pe de altă parte este stabilit calificativul „satisfăcător", fără explicarea modului în care respectivele constatări au fost ponderate și au condus la punctajul final de 2,06 de la 1,37 inițial.

Este indubitabil faptul că, Fișa de evaluare produce efecte juridice asupra situației profesionale a funcționarului public și, prin urmare, trebuie să satisfacă exigențele aplicabile unui act administrativ individual defavorabil.

Instanța mai observă că, potrivit înscrisurilor prezentate, în fișa de evaluare directorul ANRANR figurează atât în calitate de evaluator, cât și la compartimentul destinat contrasemnatarului.

Reclamantul în ședință publică a relatat că, a avut conflicte de serviciu cu directorul ANRANR din motiv că ar fi refuzat să urmeze indicațiile verbale *(pe care le-a considerat ilegale)* privind verificarea unor agenți economici care nu erau nici incluși în planul anual de control aprobat și în privința cărora nu era înregistrată nici o plângere/sesizare care permitea efectuarea unui control inopinant conform legii, și totodată a sesizat organul superior privind acțiunile pretins ilegale ale directorului ANRANR.

Reclamantul a prezentat și copia răspunsului Ministerului Mediului din conținutul înscrisului rezultă că, și **în urma sesizărilor formulate de reclamant** și a probelor administrate, Comisia de Disciplină a Ministerului Mediului a propus aplicarea unei sancțiuni disciplinare față de Ionel Bălan, iar prin Ordinul Ministerului Mediului din 05.06.2024 acestuia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de "mustrare aspră" (aparent) și pentru acțiuni legate de evaluarea performanțelor funcționarilor publici în cadrul autorității **(f.d. 160, 162-163).**

Instanța apreciază înscrisul menționat ca fiind pertinent și concludent, întrucât acesta confirmă existența unui context conflictual/ostil între reclamant și evaluatorul direct. Deși această împrejurare nu este suficientă, prin ea însăși, pentru anularea actelor contestate, ea urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză la verificarea caracterului obiectiv al evaluării profesionale.

În consecință, pretenția reclamantului privind anularea fișei de evaluare și a fișei de evaluare repetată urmează a fi admisă, actele contestate fiind afectate de vicii substanțiale de legalitate.

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea.

Se anulează Fișa de evaluare a funcționarului public Moldovan Serghei din 15.02.2024 cu calificativul „nesatisfăcător" și Fișa de evaluare repetată a funcționarului public Moldovan Serghei din 21.02.2024 cu calificativul „satisfăcător" întocmit de Agenția Națională de Reglementare a Activității Nucleare și Radiologice pentru perioada anului 2023.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător