Dosarul nr. 3-456/2025
2-25018024-12-3-11022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, Ina Pruteanu, examinând în procedură scrisă, în baza materialelor anexate la dosar, acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic", Dumitru Melnic, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea încălcării dreptului reclamantului de acces la informațiile de interes public; obligarea pârâtului să prezinte toate documentele solicitate în forma corespunzătoare,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 11 februarie 2025, administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic", Dumitru Melnic, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea încălcării dreptului reclamantului de acces la informațiile de interes public; obligarea pârâtului să prezinte toate documentele solicitate în forma corespunzătoare.

În motivarea acțiunii reclamantul a comunicat că, prin Decizia nr.***** din 19 septembrie 2024 emisă de Serviciul Fiscal de Stat, au fost calculate suplimentar spre plată la buget obligații fiscale în sumă totală de 117 361 lei, inclusiv: impozite, taxe si alte plăți obligatorii în sumă de 94 042 lei, majorare de întârziere în sumă de 5 617 lei si amendă în sumă de 17 702 lei, precum și micșorarea sumei TVA spre deducere în perioada ulterioară cu 6 372 lei și micșorarea pierderilor fiscale pentru perioadele supuse controlului în sumă totală de 1 159 036 lei.

Prin contestația depusă la 16 octombrie 2024 reclamantul s-a expus împotriva Deciziei nr. ***** în partea ce ține de calcularea impozitului pe venit reținut la sursa de plată, a impozitului pe bunurile imobiliare și a solicitat modificarea acesteia.

Prin scrisoarea nr. 26-03-11-168305 din 10 octombrie 2024, SRL „Uzina de Echipament Tehnologic" a fost informată precum că acțiunile admise de către

angajații Serviciului Fiscal de Stat care au efectuat controlul fiscal rezultatele căruia au fost consemnate în actul de control nr. *****din 26 august 2024, au fost transmise pentru expunere Comisiei de disciplină constituită în cadrul autorității.

A comunicat că, la 21 ianuarie 2025, „Uzina de Echipament Tehnologic” SRL a înaintat o cerere privind accesul la informațiile de interes public pe acest subiect.

La 28 ianuarie 2025, prin răspunsul nr. 26-12/2-11/14645 „Uzina de Echipament Tehnologic” SRL a fost informată că, drept urmare a examinării de către Comisia de disciplină a acțiunilor funcționarilor fiscali care au participat nemijlocit la efectuarea controlului la SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, s-a constatat săvârșirea de către funcționarii fiscali în cadrul controlului a abaterii disciplinare prevăzute de art. 57 lit. j) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, însă informația nu poate fi furnizată sub pretextul Legii nr. 148/2023, în care la art. 8 alin. (1) este prevăzut că, accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzute de art. 9, dacă dezvăluirea informației va prejudicia: protecția datelor cu caracter personal.

Administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Dumitru Melnic, consideră că dreptul de a lua cunoștință de materialele dosarului nu este protejat doar de Codul administrativ, ci și de Legea 148/2023 privind accesul la informația de interes public, care acordă dreptul oricărei persoane de a avea acces la informații de interes public. Conform art. 6 din Legea 148/2023, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Astfel, afirmă că SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” a exercitat dreptul de acces la informația de interes public prin depunerea cererii către Serviciul Fiscal de Stat.

Suplimentar s-a reținut că, refuzul de a comunica informațiile solicitate, nu corespunde criteriului proporționalității, având în vedere că dezvăluirea acestor informații nu poate prejudicia procedura administrativă sau datele cu caracter personal, conform art. 9 din Legea 148/2023, deoarece suntem în prezența derogării prevăzute la art. 8 alin. (3) din Legea 148/2023.

Totodată, răspunsul oferit este incomplet și contravine art. 24 alin. (3) din Legea 148/2023 care prevede că, în cazul în care numai o parte din informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată, furnizorul de informații refuză parțial comunicarea informațiilor, conform alin. (1) și (2) și este obligat să comunice informațiile la care accesul nu poate fi limitat.

Astfel, s-a afirmat că, chiar dacă furnizorul susține în răspunsul său că solicitările constituie informații cu accesibilitate limitată în conformitate cu art. 8 din aceeași lege, fără a oferi motive întemeiate, informațiile la care accesul nu este limitat trebuiau să fie furnizate.

Reclamantul consideră că neregularitățile menționate au dus la încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public. Această situație reprezintă un temei solid pentru atragerea la răspundere a persoanelor responsabile pentru furnizarea incompletă a informațiilor de interes public și de nepublicarea acestora, conform articolelor 27 și 28 din Legea 148/2023.

Obiecțiile pârâtului:

La 19 martie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintată de către SRL „Uzina de Echipament Tehnologic".

În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a specificat că, potrivit Legii nr. 148/2023, la art. 8 alin. (1) este prevăzut în mod expres faptul că accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzute de art. 9, dacă dezvăluirea informației va prejudicia: a) siguranța publică, b) relațiile internaționale, c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor, d) efectuarea urmăririi penale, e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare, f) protecția datelor cu caracter personal, g) drepturile de proprietate intelectuală, h) secretul comercial.

Potrivit alin. (3) lit. g) al aceluiași articol, prin derogare de la alin. (1) lit. f), este interzisă limitarea accesului la informațiile de interes public care constituie date cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenților publici, în sensul Legii integrității nr. 82/2017, inclusiv sancțiunile disciplinare nestinse.

Conform art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, date cu caracter personal reprezintă orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale.

Iar potrivit pct. 26 din Regulamentul cu privire la Comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.l58-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Comisia de disciplină are următoarele atribuții: 1) asigură activitatea de cercetare a faptelor sesizate ca abateri disciplinare; 2) examinează raportul privind ancheta de serviciu, audiază

secretarul/grupul de lucru, funcționarul public sau reprezentantul acestuia, precum și alte persoane ale căror declarații pot înlesni soluționarea cazului; 3) propune aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 58 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public sau, după caz, clasarea cauzei;

Totodată, potrivit pct. 55 din Regulamentul indicat, la individualizarea sancțiunii disciplinare aplicabile funcționarului public, comisia de disciplină ține cont de: 1) cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare; 2) împrejurările în care aceasta a fost săvârșită; 3) gradul de vinovăție; 4) gravitatea și consecințele abaterii disciplinare; 5) conduita funcționarului public; 6) existența unor antecedente disciplinare ale funcționarului public, care nu au fost stinse în condițiile legii.

Astfel, s-a afirmat că, drept urmare a examinării de către Comisia de disciplină a acțiunilor funcționarilor fiscali care au participat nemijlocit la efectuarea controlului la SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, s-a constatat săvârșirea de către funcționarii fiscali în cadrul controlului, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 57 lit. j) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Astfel, de către Comisie s-a decis atenționarea funcționarilor fiscali despre respectarea prevederilor legale în cazul ridicării materialelor necesare controlului cu întocmirea unui proces-verbal în acest sens, despre respectarea cadrului normativ la procedura de efectuare a controlului la fața locului și necesitatea excluderii unor situații similare în viitor.

Cu referire la eliberarea înscrisurilor/documentelor ce au fost create/generate/ semnate urmare a examinării petiției din 10 septembrie 2024, înregistrată cu nr. 1043-P, s-a menționat că acestea nu pot fi eliberate, or, eliberarea acestora nu ar fi în corespundere cu criteriul proporționalității în dezvăluirea informației ce va prejudicia protecția datelor cu caracter personal, condiție prevăzută la art. 8 alin. (1) și alin. (3) din Legea 148/2023. Totodată, s-a reținut că, potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 148/2023, comunicarea informațiilor de interes public este refuzată, integral sau parțial, dacă informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată conform art. 8.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ

Studiind acțiunea înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Judecătorul reține că, obiectul acțiunii ține de drepturile persoanei de a avea acces la informație. Astfel, administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic", Dumitru Melnic prin acțiunea înaintată invocă încălcarea dreptului său de a avea acces la informație.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 25 alin. (1) din Legea privind accesul la informații de interes public nr. 148 din 09 iunie 2023 (în vigoare din 08.01.2024), orice persoană care revendică dreptul de acces la informaţiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.

(2) Contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, *fără respectarea procedurii prealabile, cu excepţiile şi completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice.*

În acest sens, cu referire la circumstanțele reținute supra, instanța de judecată concluzionează că respectarea procedurii prealabile, la caz nu se impune.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Totodată, conform art. 25 alin. (3) din Legea privind accesul la informații de interes public nr. 148 din 09 iunie 2023 (în vigoare din 08.01.2024)*, acţiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data*

comunicării răspunsului furnizorului de informaţii. Dacă furnizorul de informaţii nu soluţionează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Așa cum a fost statuat supra, cererea reclamantului privind furnizarea informației a fost depusă la 21 ianuarie 2025, răspunsul autorității publice pârâte datează cu 28 ianuarie 2025, iar acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 11 februarie 2025.

Astfel, ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Aprecierea instanței:

Examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, cercetând materialele cauzei și ale dosarului administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să admită ca fiind întemeiată acțiunea în contencios administrativ, din următoarele considerente.

Potrivit art. 34 din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În corespundere cu art. 1 alin. (1) din Codul administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sânt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Judecătorul ține să menționeze că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale

derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art. 5 din Codul administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 14 din Codul administrativ, actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sunt acte reale, în special, *informaţiile*, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăților persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, prevede expres că examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată.

La caz, instanța de judecată constată că, reclamantul își exprimă dezacordul față de nesoluționarea cererii sale de furnizare a informației adresată autorității publice pârâte și examinarea neconformă a acesteia. Drept consecință, solicită obligarea pârâtului să-i furnizeze informația solicitată.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și probatoriului administrat de participanții la proces se atestă că, la 10 septembrie 2024, a fost înregistrată cu nr. 1043-p, petiția depusă de către SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” referitor la presupusele încălcări a disciplinei de serviciu a inspectorilor care au efectuat nemijlocit controlul la SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”.

Prin răspunsul nr. 26-03-11-168305 din 10 octombrie 2024, s-a comunicat reclamantei că, a fost sesizată Comisia de disciplină constituită în cadrul autorității, care urmează să se expună asupra situației respective potrivit competențelor atribuite și cadrului normativ.

La 21 ianuarie 2025, administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” a depus la Serviciul Fiscal de Stat o cerere în temeiul Legii privind accesul la informațiile de interes public (f.d. 13).

La 28 ianuarie 2025, prin răspunsul nr. 26-12/2-11/14645, i s-a comunicat reclamantului despre imposibilitatea satisfacerii celor solicitate în cererea depusă la data 21 ianuarie 2025, ținând cont de criteriul proporționalității în dezvăluirea informației ce va prejudicia protecția datelor cu caracter personal, condiție prevăzută la art. 8 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 148/2023 (f.d. 14).

La 11 februarie 2025, administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Dumitru Melnic, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând constatarea încălcării dreptului reclamantului de acces la informațiile de interes public; obligarea pârâtului să prezinte toate documentele solicitate, în forma corespunzătoare.

În conformitate cu art. 34 din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Potrivit art. 13 din Legea privind nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, orice persoană fizică sau juridică are dreptul să solicite şi să obţină informaţii de interes public în condiţiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informaţiilor de interes public. (2) Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să comunice informaţiile de interes public solicitate, în condiţiile legii.

Conform art. 1 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, privind accesul la informațiile de interes public, prezenta lege are drept scop asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.

Conform art. 2 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, prezenta lege reglementează: a) modalitatea de exercitare şi apărare a dreptului de acces la informaţiile de interes public; b) obligaţiile furnizorilor de informaţii în asigurarea accesului la informaţiile de interes public; c) răspunderea juridică pentru încălcarea prevederilor privind accesul la informaţiile de interes public; d) mecanismul de monitorizare şi control al implementării legii. (2) Prezenta lege nu aduce atingere reglementărilor speciale privind accesul la informaţiile de interes public, care se conţin în alte legi. (3) Accesul la informaţia de mediu se realizează în modul stabilit de Guvern.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, asigurarea accesului la informaţiile de interes public se bazează pe următoarele principii:

a) *principiul oferirii informaţiilor de interes public* – toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii se prezumă a fi publice;

b) *principiul obligaţiei de a publica informaţiile de interes public* – furnizorii de informaţii trebuie să publice şi să disemineze într-o manieră proactivă toate informaţiile de interes public;

c) *principiul promovării guvernării deschise* – autorităţile publice trebuie să promoveze în rândul agenţilor publici o cultură a transparenţei şi a deschiderii şi să promoveze în rândul populaţiei dreptul la informaţie;

d) *principiul facilitării accesului la informaţiile de interes public* – furnizorii de informaţii trebuie să ofere asistenţă solicitanţilor, în special celor cu necesităţi speciale, la depunerea cererilor, la primirea şi înţelegerea răspunsului. Solicitările de informaţii trebuie să fie examinate şi soluţionate într-o manieră rapidă şi echitabilă;

e) *principiul transparenţei şedinţelor* – şedinţele autorităţilor publice trebuie să fie deschise pentru public şi să permită documentarea informaţiei privind procesul de luare a deciziilor.

Conform art. 4 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, în sensul prezentei legi, informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 6 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege.

(2) Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, accesul la informaţiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporţionalităţii prevăzut la art.9 dacă dezvăluirea informaţiei va prejudicia: a) siguranţa publică; b) relaţiile internaţionale; c) prevenirea sau descoperirea infracţiunilor ori contravenţiilor; d) efectuarea urmăririi penale; e) desfăşurarea procedurii administrative sau judiciare; f) protecţia datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală; h) secretul comercial.

(2) Accesul la informaţiile de interes public este limitat şi atunci când restricţia este prevăzută expres de lege, inclusiv în cazul informaţiilor ce constituie secret de stat, bancar sau medical.

(3) Prin derogare de la alin.(1) lit. f), ***este interzisă limitarea accesului la informaţiile de interes public care constituie date cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenţilor publici, în sensul Legii integrităţii nr.82/2017, inclusiv:*** *a) numele şi prenumele; b) funcţia; c) studiile; d) experienţa profesională; e) remuneraţia; f) conflictele de interese; g) sancţiunile disciplinare nestinse.*

În acord cu art. 3 din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, *agent public* – persoană încadrată într-o entitate publică şi care exercită o funcţie publică, o funcţie publică cu statut special, o funcţie de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcţie de demnitate publică sau prestează servicii de interes public, precum şi alesul local, sau, după caz, persoana încadrată într-o entitate publică şi care este subiect al declarării averii şi intereselor personale în conformitate cu art.3 alin.(1) lit.e^{2})–e^{4}) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.

Articolul 9 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, statuează că în cazul prevăzut la art. 8 alin. (1), accesul la informațiile de interes public este limitat doar dacă sunt întrunite următoarele condiţii cumulative:

a) dezvăluirea informaţiei va prejudicia unul dintre scopurile legitime prevăzute la art. 8 alin. (1);

b) prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informaţiei prevalează în raport cu interesul public în accesarea informaţiei.

(2) Dacă interesul public în accesarea informaţiei prevalează în raport cu prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informaţiei, furnizorii sunt obligaţi să ofere accesul la informaţiile de interes public.

(3) Interesul public prevalează în special în cazul informaţiilor a căror divulgare va contribui la:

a) dezvăluirea încălcărilor grave sau în masă ale drepturilor şi libertăţilor omului, precum şi ale dreptului internaţional umanitar;

b) dezvăluirea actelor de corupţie sau actelor conexe acestora;

c) dezvăluirea potenţialelor conflicte de interese;

d) dezvăluirea achiziţiilor publice ilegale sau a cheltuielilor ilegale din bugetele publice;

e) prevenirea şi dezvăluirea ameninţărilor grave la viaţa sau sănătatea persoanelor;

f) prevenirea şi dezvăluirea prejudicierii mediului înconjurător;

g) înţelegerea unor probleme pentru care sunt elaborate politici publice sau desfăşurate consultări publice;

h) asigurarea tratamentului egal în faţa legii.

Potrivit art. 20 Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, informaţiile de interes public sunt comunicate solicitantului în modalitatea indicată în cerere, cu excepţiile prevăzute la alin.(3), după cum urmează: a) furnizarea informaţiei în formă electronică; b) expedierea informaţiei prin poştă, pe suport de hârtie; c) eliberarea informaţiei la sediul furnizorului de informaţii; d) examinarea informaţiei în original, la sediul furnizorului de informaţii; e) expunerea informaţiei în formă verbală, în cazul cererilor adresate verbal.

(2) Furnizarea informaţiei în formă electronică presupune furnizarea, prin intermediul poştei electronice, a documentelor electronice, a înscrisurilor în format electronic, a copiilor scanate în format electronic de pe documentele pe suport de hârtie, după caz, precum şi a informaţiilor exprimate în orice formate digitale care pot fi transmise prin intermediul poştei electronice (text, imagine, audio, video etc.).

(3) Informaţiile de interes public pot fi comunicate într-o altă modalitate decât cea indicată în cerere în cazul în care: a) informaţiile sunt disponibile în internet şi pot fi comunicate solicitantului printr-o referinţă la pagina web

relevantă; b) furnizorul de informaţii nu dispune de capacităţi tehnice pentru convertirea informaţiilor în forma solicitată; c) convertirea informaţiilor în forma solicitată implică un volum excesiv de lucru, care ar afecta funcţionalitatea obişnuită a furnizorului de informaţii; d) comunicarea informaţiilor în forma solicitată nu este posibilă din cauza unor restricţii legale sau din cauza unor prevederi normative care stabilesc o altă modalitate de comunicare a informaţiilor solicitate.

(4) În cazurile prevăzute la alin. (3), solicitantul este informat despre motivul comunicării informaţiilor într-o altă modalitate decât cea indicată în cerere.

(5) În cazul în care solicitantul nu a indicat în cerere modalitatea preferată de comunicare a informaţiilor, acestea sunt comunicate în cea mai rapidă modalitate posibilă.

Totodată, potrivit art. 24 Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public (în vigoare din 08.01.2024), comunicarea informaţiilor de interes public este refuzată, integral sau parţial, dacă informaţiile solicitate constituie informaţii cu accesibilitate limitată conform art. 8.

(2) Refuzul se face în scris şi trebuie să conţină: a) denumirea furnizorului de informaţii; b) numele şi prenumele sau denumirea solicitantului; c) data emiterii refuzului; d) temeiul şi motivarea refuzului, conform art.8; e) modalitatea de contestare a refuzului (denumirea şi adresa instanţei de judecată, precum şi termenul de contestare); f) numele, prenumele şi semnătura olografă/electronică a conducătorului furnizorului de informaţii sau a altei persoane împuternicite de conducător ori de lege pentru emiterea refuzului.

(3) În cazul în care numai o parte din informaţiile solicitate constituie informaţii cu accesibilitate limitată, furnizorul de informaţii refuză parţial comunicarea informaţiilor, conform alin.(1) şi (2), şi este obligat să comunice informaţiile la care accesul nu poate fi limitat.

(4) Furnizorii de informaţii nu pot refuza comunicarea informaţiilor de interes public pe motiv că informaţiile solicitate se găsesc în diferite documente sau pe diferite suporturi de stocare ori pe motiv că informaţiile solicitate nu sunt sistematizate

În context, potrivit răspunsului nr. 26-12/2-11/14645 din 28 ianuarie 2025, ca urmare a examinării de către Comisia de disciplină a acțiunilor funcționarilor fiscali care au participat nemijlocit la efectuarea controlului la SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, s-a constat săvârșirea de către funcționarii fiscali în cadrul controlului, a abaterii disciplinare prevăzute de art. 57 lit. j) din Legea nr. 158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (f.d. 14).

Prin răspunsul nr. 26-12/2-11/14645 din 28 ianuarie 2025, s-a comunicat reclamantului despre imposibilitatea satisfacerii celor solicitate în cererea depusă la data 21 ianuarie 2025, ținând cont de criteriul proporționalității în dezvăluirea informației ce va prejudicia protecția datelor cu caracter personal, condiție prevăzută la art. 8 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 148/2023.

Instanța remarcă faptul că, accesul la informațiile de interes public constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității autorităților/instituțiilor publice, de stimulare a formării opiniilor şi participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Instanța constată indubitabil că furnizorul de informații - Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat solicitantului de informații SRL „Uzina de Echipament Tehnologic" înscrisurile/documentele ce au fost create/generate/semnate urmare a examinării petiției din 10 septembrie 2024, înregistrată cu nr. 1043-P, menționând că acestea nu pot fi eliberate, or, eliberarea acestora nu ar fi în corespundere cu criteriul proporționalității în dezvăluirea informației ce va prejudicia protecția datelor cu caracter personal, condiție prevăzută la art. 8 alin. (1) și alin. (3) din Legea 148/2023.

Instanța reține că art. 8 din Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, stabilește două regimuri de acces la datele cu caracter personal deținute de furnizorii de informații, în funcție de natura acestor date: regimul datelor cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenților publici, respectiv grupul de funcționari definit de Legea integrității nr. 82/2017 drept persoane încadrate într-o entitate publică și care exercită o funcție publică, o funcție publică cu statut special, o funcție de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcție de demnitate publică sau prestează servicii de interes public, precum și alesul local; regimul pentru alte date cu caracter personal deținute de furnizorii de informații.

În context, diferența majoră în abordarea divulgării datelor cu caracter personal dintre aceste două regimuri, este următoarea: *date cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenților publici - sunt supuse divulgării absolute, în special în ceea ce privește datele enumerate la art. 8 alin. (3) din Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public; nu este necesar un test de proporționalitate înainte de dezvăluirea informațiilor; accesul ar putea fi restricționat conform altor temeiuri stabilite la art. 8 alin. (1) din Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public (după testul de proporționalitate) sau în temeiul unei dispoziții specifice din alte legi (niciun test de proporționalitate).*

Cu referire la regimul pentru alte date cu caracter personal deținute de furnizorii de informații - decizie privind divulgarea bazată pe rezultatele testului de proporționalitate, cu excepția cazului în care restricția accesului este prevăzută în mod expres de legea specială.

Astfel, întrucât regimul de acces la datele cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenților publici constituie o derogare de la procedura standard de examinare a divulgării de informații, în special, excluzând obligația de a efectua testul de proporționalitate, acesta trebuie să fie supus unor reguli precise și detaliate de interpretare.

În primul rând, noțiunile de „activitate profesională" și „agent public" urmează a fi definite în conformitate cu Legea integrității nr. 82/2017. Conform art. 3 din Legea integrității nr. 82/2017, *agent public* – persoană încadrată într-o entitate publică şi care exercită o funcţie publică, o funcţie publică cu statut special, o funcţie de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcţie de demnitate publică sau prestează servicii de interes public, precum şi alesul local, sau, după caz, persoana încadrată într-o entitate publică şi care este subiect al declarării averii şi intereselor personale în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. e^2)–e^4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale; *activitate profesională* – exercitare de către agenţii publici a atribuţiilor de serviciu (drepturilor şi obligaţiilor) în modul prevăzut de actele legislative, normative şi departamentale ce reglementează activitatea entităţilor publice în care sunt încadraţi.

Așadar, lista neexhaustivă a informațiilor care fac obiectul divulgării absolute, potrivit art. 8 alin. (3) din Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, include:

a) numele şi prenumele;
b) funcţia;
c) studiile;
d) experienţa profesională;
e) remuneraţia;
f) conflictele de interese;
g) sancţiunile disciplinare nestinse.

Prin urmare, este de reținut că, aceste informaţii, fără echivoc sunt de interes public, iar limitarea dreptului de acces la respectivele informaţii, este contrară legii.

Totodată, instanța menționează că, potrivit art. 24 din Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, comunicarea

informaţiilor de interes public este refuzată, integral sau parţial, dacă informaţiile solicitate constituie informaţii cu accesibilitate limitată conform art. 8.

(2) Refuzul se face în scris şi trebuie să conţină:

a) denumirea furnizorului de informaţii;

b) numele şi prenumele sau denumirea solicitantului;

c) data emiterii refuzului;

d) *temeiul şi motivarea refuzului, conform art. 8*;

e) modalitatea de contestare a refuzului (denumirea şi adresa instanţei de judecată, precum şi termenul de contestare);

f) numele, prenumele şi semnătura olografă/electronică a conducătorului furnizorului de informaţii sau a altei persoane împuternicite de conducător ori de lege pentru emiterea refuzului.

În cazul în care numai o parte din informaţiile solicitate constituie informaţii cu accesibilitate limitată, furnizorul de informaţii refuză parţial comunicarea informaţiilor, conform alin. (1) şi (2), şi este obligat să comunice informaţiile la care accesul nu poate fi limitat.

În această ordine de idei, instanța reține că Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat informațiile de interes public solicitate de SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, dar nici nu a întocmit un refuz al solicitării, în conformitate cu dispozițiile legale. Or, simpla indicare a normelor nu echivalează cu motivarea refuzului privind eliberarea informației solicitată.

Suplimentar, instanța menționează că Serviciul Fiscal de Stat în răspunsul oferit, urma să identifice unul din temeiurile enumerate la art. 8 alin. (1) din Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, cu indicarea unei justificări clare care să demonstreze motivul pentru care se aplică în ceea ce privește informațiile solicitate. În special cu precizarea detaliată a prejudiciului care rezultă din divulgarea informațiilor.

Or, este extrem de important să se precizeze ce fel de prejudiciu, și de ce magnitudine, va rezulta în urma divulgării informațiilor, pentru oricare dintre interesele enumerate la art. 8 alin. (1) din Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public. Referirea generală la oricare dintre aceste interese nu este suficientă. Este necesar să se demonstreze o legătură de cauzalitate clară între divulgare și prejudiciul cauzat.

Totodată, prejudiciul poate lua forma unui prejudiciu material sau imaterial adus persoanei fizice sau juridice. Identificarea și descrierea prejudiciului trebuie să conțină indicarea entității afectate (persoană fizică, persoană juridică); descrierea prejudiciului care rezultă direct din divulgarea informațiilor, inclusiv

indicarea naturii acestui prejudiciu (material, imaterial); evaluarea probabilității prejudiciului în cazul divulgării de informații.

De asemenea, instanța menționează că, în cazul în care Serviciul Fiscal de Stat a ajuns la decizia de a nu admite cererea privind accesul la informații, autoritatea publică pârâtă urma să includă în justificarea acestei decizii o descriere detaliată a procesului analitic care a condus la o astfel de concluzie. Furnizorul de informații trebuia să raporteze pas cu pas modul în care a ajuns la decizia finală refuza accesul la informațiile solicitate.

Reieșind din cele menționate, se atestă că autoritatea publică pârâtă nu a probat limitarea dreptului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic" de acces la informația solicitată, conform criteriului proporționalității limitării accesului la informațiile de interes public, de şi conform legii, urma a fi efectuat acest test al proporționalității.

Potrivit art. 26 alin. (4) din Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, dacă instanţa de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informaţii o amendă în modul prevăzut la art. 28 şi 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia.

Conform art. 27-28 din Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, încălcarea dreptului de acces la informaţiile de interes public atrage răspunderea potrivit prezentei legi şi, după caz, răspunderea disciplinară, contravenţională sau penală, conform legislaţiei.

Constituie încălcări ale legislaţiei privind accesul la informaţiile de interes public, pasibile de sancţiune pecuniară, următoarele fapte:

a) nepublicarea informaţiilor de interes public prevăzute la art.10;

b) comunicarea incompletă a informaţiilor de interes public;

c) solicitarea unor plăţi ilegale pentru comunicarea informaţiilor de interes public;

d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii;

e) refuzul neîntemeiat de a comunica informaţiile de interes public.

Totodată, potrivit art. 29 din Legea 148 din 09.06.2023 privind accesul la informații de interes public, pentru încălcările prevăzute la art. 28, instanţa de judecată aplică furnizorului de informaţii o sancţiune pecuniară sub formă de amendă.

(2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională constituie 50 de lei.

(3) La aplicarea amenzii se ţine cont de:

a) gravitatea şi durata încălcării constatate;

b) consecinţele încălcării constatate pentru reclamant;

c) alte circumstanţe relevante.

(4) Instanţa de judecată aplică furnizorului de informaţii:

a) pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit.a) – amendă de la 5 la 60 de unităţi convenţionale;

b) pentru încălcările prevăzute la art.28 lit.b)–d) – amendă de la 10 la 100 de unităţi convenţionale;

c) pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit.e) – amendă de la 20 la 200 de unităţi convenţionale.

(5) Amenda se încasează din contul furnizorului de informaţii şi se virează în bugetul de stat.

(6) Amenda se execută potrivit prevederilor Codului administrativ.

Astfel, instanța conchide că, din moment ce informația solicitată de reclamant nu este una de accesibilitate limitată, cu caracter personal sau exceptată de la protecția Legii privind accesul la informațiile de interes public, dar este una de interes public, răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-12/2-11/14645 din 28 ianuarie 2025, în partea nefurnizării informației solicitată prin cererea depusă la 21 ianuarie 2025, este ilegal și urmează a fi anulat, pe cale de consecință, Serviciul Fiscal de Stat urmează să furnizeze SRL „Uzina de Echipament Tehnologic” informația solicitată prin cererea depusă la 21 ianuarie 2025.

Respectiv, instanța judecătorească stabilește că a avut loc încălcarea dreptului reclamantului de acces la informație, ultimului nefiindu-i furnizată informația solicitată prin cererea depusă la 21 ianuarie 2025.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor împotriva abuzurilor autorităților publice, în condițiile legii.

Din considerentele enunțate, instanța apreciază că autoritatea pârâtă nu și-a exercitat dreptul în limitele legale prevăzute, conform scopului acordat prin lege, prin urmare instanța consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Dumitru Melnic, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea încălcării dreptului reclamantului de acces la informațiile de interes public; obligarea pârâtului să prezinte toate documentele solicitate în forma corespunzătoare, urmează a fi admisă ca fiind întemeiată.

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și, respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului

judecătoresc, instanța de judecată ajunge la concluzia să admită ca fiind întemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Dumitru Melnic, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea încălcării dreptului reclamantului de acces la informațiile de interes public; obligarea pârâtului să prezinte toate documentele solicitate în forma corespunzătoare, or, pârâtul prin argumentele aduse nu a demonstrat legalitatea răspunsului/refuzului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 26, 28 al Legii nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de administratorul SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Dumitru Melnic, împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind constatarea încălcării dreptului reclamantului de acces la informațiile de interes public; obligarea pârâtului să prezinte toate documentele solicitate în forma corespunzătoare.

Se constată încălcarea de către Serviciul Fiscal de Stat a prevederilor Legii nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Se obligă Serviciul Fiscal de Stat să prezinte administratorului SRL „Uzina de Echipament Tehnologic”, Dumitru Melnic, informația solicitată prin cererea cu nr. de intrare 2835-CR din 21 ianuarie 2025.

Pentru comunicarea incompletă a informațiilor de interes public, solicitate prin cererea cu nr. de intrare 2835-CR din 21 ianuarie 2025, se aplică amendă Serviciului Fiscal de Stat, în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500 (cinci sute) lei, cu încasarea acesteia în contul bugetului de stat.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la adoptarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecătorul Ina Pruteanu

Copia corespunde originalului.
Judecătorul Ina Pruteanu