C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-706/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25012388-03-4r-23052025 Judecător:Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

25 septembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Gumeniuc Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 aprilie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de Gumeniuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din data de 14 ianuarie 2025 întocmite în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -
C O N S T A T Ă:

La data de 14 ianuarie 2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Gheorghe Cucuta a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 726857 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Gumeniuc Andrei ***** la data de 14 ianuarie 2025 ora 13:05, se deplasa cu mijlocul de transport model „Mercedes 312 F” nr. de înmatriculare ***** pe str. Ștefan cel Mare bl.42, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutirere, indicatorul 3.2„Circulația interzisă- interzice circulația tuturor vehiculelor”.

Prin decizia agentului constatator, Gumeniuc Andrei ***** a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La data de 27 ianuarie 2025 contravenientul Gumeniuc Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 726857 și decizia de sancționare din 14 ianuarie 2025 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Gheorghe Cucuta, în privința lui Gumeniuc Andrei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 08 aprilie 2025 contestația depusă de Gumeniuc Andrei, s-a respins.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 726857 și decizia de sancționare din 14 ianuarie 2025 întocmite de agentul constatator al Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Gheorghe Cucuta, în privința lui Gumeniuc Andrei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, menținându-se fără modificări.

S-a încasat de la Gumeniuc Andrei în contul statului taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond aceasta a fost contestată cu recurs de către contravenientul Gumeniuc Andrei, care a solicitat casarea integrală a hotărârii emise, de a recunoaște nulitatea procesului-verbal cu încetarea procesului contravențional.

Declară că procesele-verbale au fost întocmite cu încălcări grave ale legislației în vigoare și anume:

-procesul-verbal a fost întocmit într-o limbă pe care nu o cunoaște, a solicitat, în conformitate cu articolul 443 alin. (3) din Codul contravenţional, asistenţa unui traducător.

-în conformitate cu articolul 443 alin. (5) din Codul contravenţional, în ambele procese-verbale lipseşte semnătura sa, iar conform articolului 443 (6) din Codul contravenţional, ar fi trebuit să existe cel puţin semnătura unui martor, care, de asemenea, lipseşte.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la data de 14 iulie 2025 și 23 septembrie 2025 referință în instanța de recurs a depus agentul constatator Cucuta Gheorghe solicitând menținerea hotărârii recurate, cu respingerea recursului depus de către contravenient.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Gumeniuc Andrei, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de Gumeniuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 726857 și a deciziei de sancționare în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional din data de 14 ianuarie 2025.

Colegiul conchide că, instanța de fond examinând contestația înaintată de Gumeniuc Andrei, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 726857 din data de 14 ianuarie 2025, instanța de fond just a stabilit că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Gumeniuc Andrei exprimate prin ignorarea indicatorul 3.2. al Regulamentului circulației rutiere – interzicerea circulației tuturor vehiculelor.

Colegiul reține lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la interpret, de rând ce la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Gumeniuc Andrei nu a solicitat acordarea unui interpret.

Astfel, în ce privește pretinsa neasigurare cu interpret, Colegiul reține că, în această privință Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, cu caracter de

principiu, că nu se poate vorbi despre garantarea dreptului la apărare fără existența unei premise elementare ca acuzatul să fie în măsură să înțeleagă şi să comunice în limba în care se desfăşoară procedura de judecată, aceasta fiind raţiunea pentru care art. 6 paragr. 3 lit. e) din Convenţie prevede, că acuzatul care nu înţelege sau nu vorbeşte limbă în care se desfăşoară procedura de judecată are dreptul la asistarea gratuită de către un interpret care să-i traducă toate actele procedurii angajate împotriva lui, pentru a putea beneficia de un proces echitabil.

Respectiv se atestă, că nu constituie o încălcare a prevederilor art. 6 a Convenției neasigurarea contravenientului cu interpret în cazul în care el este pe măsură să înțeleagă acuzațiile lui aduse și să comunice în limba statului de origine a cărui cetățean este, activând în domeniul transportului, interacționând cu persoane ce cunosc limba de stat și în care s-a declanșat procesul contravențional, neobiectând în acest sens, în conținutul actelor întocmite.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Circumstanțele enunțate relevă, că Gumeniuc Andrei a perceput esența acuzațiilor aduse, iar invocările ce ține de nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sunt aduse cu scopul de a evita răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul Gumeniuc Andrei, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art. 453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 Cod contravențional a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 14 ianuarie 2025

ora 13:05, se deplasa cu mijlocul de transport model „Mercedes 312 F” nr. de înmatriculare ***** pe strada Ștefan cel Mare bl.42, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, indicatorul 3.2„Circulația interzisă- interzice circulația tuturor vehiculelor; moment dovedit și prin poza foto anexată la materialele cauzei fiind conform art. 425 Cod contravențional recunoscută drept probă.

În atare împrejurări, instanța de fond corect a apreciat, că probele administrate pe caz, au fost suficiente, utile și pertinente pentru constatarea faptei contravenționale, determinând atragerea lui Gumeniuc Andrei la răspunderea contravențională pe art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, fapt pentru care, se reține netemeinicia argumentelor aduse de către acesta.

Respectiv, atragerea lui Gumeniuc Andrei la răspunderea contravențională pe art. 240 alin. (1) Cod penal, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță, argumentele aduse de el în favoarea nevinovăției sale, fiind apreciate drept declarative și fără suport probant.

În consecință Colegiul atestă, expunerea obiectivă de către instanța de fond asupra împrejurărilor speței, prin verificarea multiaspectuală a probatoriului administrat de către agentul constatator și argumentele invocate de contravenient, ne reținând erori procesuale la soluționarea cauzei și întocmirea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, motiv pentru care se respinge recursul declarat ca nefondat, fiind lipsa a careva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravenţional, pentru casarea hotărârii instanţei de fond.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Gumeniuc Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 aprilie 2025, prin care s-a respins contestația depusă de Gumeniuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 14.01.2025 întocmite în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu menţinerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache