Dosarul nr. 5r-1/2026 4-26005287-38-5r-19012026

HOTĂRÂRE

În numele Legii

21 mai 2026 or.Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Instanța de judecată, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea petiționarului Sergiu Plești

Reprezentantul petiționarului, avocatul Tatiana Tampei

Având citarea legală executată,

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de petiționarul Plești Sergiu (a.n.*****, IDNP ***** domiciliat s.*****r- nul ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 530598 din 23.12.2025 și a deciziei de sancționare cu 30 unități convenționale, echivalentul 1500,00 lei, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 12 ianuarie 2026 în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Terlenești a parvenit spre examinare contestația depusă de către Plești Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530598 din 23 decembrie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care Plești Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

2. În motivarea contestației, contestatarul a invocat că, precum că la data de 20.12.2025 din motive de relații ostile și de vecinătate neprietenoase, s-ar fi adresat cu ”imajini ofensatoare și indecente” în adresa vecinului Donica Gheorghe, înjosîndu-i onoarea și demnitatea, fapt calificat drept contravenție prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional pentru care i-a fost aplicată amenda în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 lei.

3. Nu este deacord cu procesul verbal menționat, întrucît faptele nu corespund realității, iar descrierea acestora este vagă, contradictorie și lipsită de probe

concrete. În mod formal și neclar se indică faptul că, din motiv de relații ostile și relații de vecinătate neprietenoase, chipurile s-ar fi adresat cu imasgini ofensatoare și indecente în adresa vecinului Donica Gheorghe, înjosîndu-i onoarea și demnitatea. Procesul verbal nu indică anume imajini, în ce formă, prin ce mijloace, în ce context și în ce mod concret acestea ar fi fost transmise sau afișate, lipsind descrierea elementelor esențiale ale laturii obictive ale contravenției imputate.

4. În realitate nu a comis asemenea acțiuni, iar noțiunile de imagini indecente, relații ostile sau relații neprietenoase de vecinătate reprezintă simple aprecieri subictive, neprobate, care nu pot fundamenta răspunderea contravențională. Mai menționează petiționarul că relațiile tensionate cu numitul Donica Gheorghe au apărut ulterior depunerii de către el a unei plăngeri oficiale către președintele raionul Telenești, prin catre a sesizat faptul că Donica Gheorghe a închis illegal accesul la drumul public ce duce spre cimitirul satului. Ca urmare a sesizării sale, Donica Gheorghe a fost nevoit să mute gardul și să elibereze parțial drumul, fapt care l-a nemulțumit profund.

5. Având în vedere cele expuse, în temeiul prevederilor art. 441,448 din Codul Contravențional, solicită anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 nr. 530598 din 23.12.2025 și încetarea procesului contravențional.

6. Fiind prezent în ședința de judecată Pleșca Sergiu și apărătorul său Tatiana Tampei au solicitat admiterea contestației din motivele descrise în contestație cu anularea deciziei agentului constatator și încetarea procesului verbal din motivul lipsei faptului contravenției.

6. **În şedinţa de judecată agentul constatator Alexandru Guzun,** nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea în lipsa sa.

7. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

8***. Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi admisă din următoarele considerente:***

9. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.

10. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei
contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 23.12.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești Alexandru Guzun, a întocmit în privința lui Plești Sergiu, născut la *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 530598, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500,00 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 20.12.2025, ora 11:00 min., cet.Pleșca Sergiu din motive de relații ostile și din alte de relații de vecinătate s-a adresat cu imagini ofensatoare și indicente la adresa vecinului Donica Gheorghe înjosind-i onoarea și demnitatea personală.*

14. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e)
necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

15. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în
comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

16. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.

17. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

19. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.

20. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor
Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este oproblemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de
probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel,
potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului
in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

21. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

22. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primito, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

23. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.

24. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

25. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

26. Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

27. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că Pleșca Sergiu la 20.12.2025, ora 11:00 min., fiind în s.Scorțeni, r-nul Telenești, din relații ostile cu vecinul Donica Gheorghe i-a arătat semen indecente care ar fi lezat onoarea și demnitatea personală.

28. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

29. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

30. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 –463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Pleșca Sergiu împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 530598 din 23.12.2025, încheiată de către agentul constatator Alexandru Guzun din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești în cauza contravențională prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 530598 din 23.12.2025, încheiată de către agentul constatator Alexandru Guzun din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești prin care Pleșca Sergiu a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500,00 lei.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui Pleșca Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Ju decătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe POPA