Dosarul nr.4-2380/2023
4-22052346-12-4-13042022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08.02.2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Maria Meșter,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Restomama”, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art.91[1] alin.(15) din Codul contravențional al Republicii Moldova conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 280667 din 05.04.2022,

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 280667 din 05.04.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției de poliție mun.Chișinău, Vasile Rotari, SRL”Restomama”, cu denumirea comercială ”Taxi Blues” este învinuită în aceia că, la data de 18.03.2022, ora 22.10, în mun.Chișinău, bd.***** și str.*****, a admis fumatul de narghelea în spațiul public închis, în care fumatul este interzis de legislația în vigoare, prin ce a ignorat prevederile art.26 din Legea nr.278/14.12.2007 și a comis contravenția prevăzută de art.91[1] alin.(15) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Prin decizia agentului constatator din 05.04.2022, În temeiul art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis în adresa instanței de judecată, pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator, Vasile Rotari, nu s-a prezentat, fiind legal citat, ce se confirmă prin avizul de recepție DS8010143310AS, înmânat autorității publice din care face parte agentul constatator la 14.07.2023. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată în temeiul prevederilor art.455 alin.(2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, în baza probelor administrate la dosar.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei în a cărei privință s-a pornit procesul contravențional – SRL”Restomama”, avocatul Igor Selchin, a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției; la fel a invocat și existența încălcărilor de formă admise de către agentul constatator, și anume întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție fără participarea reprezentantului legal al SRL”Restomama”.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată a ajuns la concluzia că învinuirea adusă SRL”Restomama” în baza art.91[1] alin.(15) Cod contravențional, se confirmă prin materialele prezentate de către partea acuzării, însă procesul contravențional urmează a fi încetat pe motivul expirării termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de

nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie contravențională au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată potrivit semnelor constitutive ale contravenției prevăzute art.91^1 alin.(15) Cod contravențional, are un caracter veridic și faptele comise de SRL”Restomama” întrunesc elementele constitutive ale faptei imputate.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art.10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.375 din Codul contravențional: alin.(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată constată că, agentul constatator, a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea învinuirii aduse SRL”Restomama”.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată constată că, agentul constatator, cu ieșire la fața locului, în baza proceselor-verbale de cercetare la fața locului din 18.03.2023, a stabilit cu lux de amănunte faptul desfășurării de către SRL”Restomama” a activității de comercializare a produselor de tutun clienților, care erau deserviți la mesele amplasate în incinta spațiilor închise, ulterior, narghilea era fumată de consumatori în interiorul cafenelei. La fel, la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.03.2022, sunt atașate planșe fotografice(f.d.13-14), care confirmă fără nici un dubiu rezonabil fapta imputată – comercializarea de narghilea clienților, care erau deserviți la mesele amplasate în incinta cafenelei, compuse din spații închise, ulterior, narghilea era fumată de consumatori în interiorul cafenelei.

Respectiv, instanța de judecată a stabilit cert prin probe concludente și pertinente că SRL"Restomama" a comercializat narghilea clienților, care erau deserviți la mesele amplasate în incinta cafenelei, compuse din spații închise, ulterior, narghilea era fumată de consumatori în interiorul cafenelei, prin ce a ignorat prevederile art.26 din Legea nr.278/14.12.2007 și a comis contravenția prevăzută de art.91^1 alin.(15) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Art.91^1 alin.(15) Cod contravențional, "Încălcarea legislaţiei privind controlul asupra plasării pe piaţă și consumul produselor din tutun, al produselor conexe, al dispozitivelor și al accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora", prevede: admiterea fumatului în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă şi în alte locuri în care fumatul este interzis de legislaţia în vigoare, se sancţionează cu amendă de la 210 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 270 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(1) lit.a) din Legea nr.278 din 14.12.2007 „privind controlul tutunului", **se interzice fumatul: a) în toate spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun,** la locurile de muncă, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces, iar potrivit alin. (2) Angajatorii, proprietarii sau managerii spațiilor publice, ai locurilor de muncă, indiferent de tipul de proprietate și modul de acces, pot amenaja locuri speciale pentru fumat în spații deschise sau semideschise, amplasate astfel încît să nu permită pătrunderea fumului ori a aerosolului de produs din tutun sau de produs conex în spații publice închise sau semiînchise și la locurile de muncă.

În conformitate cu art.2 al Legii nr.278 din 14.12.2007 „Privind controlul tutunului", fumat semnifică posesia sau controlul unui produs din tutun pentru fumat aprins ori care mocnește sau al unui produs conex care implică un proces de combustie ori mocnire, indiferent dacă fumul este inhalat sau expirat activ. În sensul prezentei legi, posesia sau controlul unui dispozitiv activat pentru încălzirea unui produs din tutun care nu arde sau a unui produs conex care nu implică un proces de combustie ori mocnire, sau a oricărui alt produs nou din tutun care nu implică un proces de combustie ori mocnire, indiferent dacă aerosolul este inhalat sau expirat activ, se consideră fumat. Tutun pentru narghilea – produs din tutun care poate fi consumat prin intermediul unei narghilele. În sensul prezentei legi, tutunul pentru narghilea se consideră produs din tutun pentru fumat.

Potrivit art.425 alin.alin.(3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. 26. În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată "Restomama".

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, SRL"Restomama" corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a admis fumatul în spaţiile publice închise în care fumatul este interzis de legislaţia în vigoare, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art.91^1 alin.(15) din Codul contravențional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie, în această parte este legal.

Art.443 alin.(1) lit. d) și e) Cod contravențional prevede expres că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat supra, agentul constatator a descris fapta contravențională cu indicarea tuturor împrejurărilor și procesul-verbal cu privire la contravenție conține toate elementele pe baza, legalitatea cărora s-a demonstrat și în cadrul cercetării judecătorești.

Alegațiile părții apărării care se rezumă la faptul că învinuirea nu este suficient de certă și clară, sunt contrare materialelor cauzei – este clar, inclusiv și pentru orice observator independent că, SRL"Restomama" a comercializat narghilea clienților, care erau deserviți la mesele amplasate în incinta cafenelei, care era fumată de consumatori în interiorul cafenelei, prin ce a ignorat prevederile art.26 din Legea nr.278/14.12.2007. Respectiv, aceste declarații nu rezistă criticii, or, necesită de reținut că așa cum contravenția reprezintă o acuzație penală de o intensitate mai redusă, așa și rigorile formale față de procedura contravențională sunt mai puțin restrictive, iar în consecință ceea ce nu este clar din învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție, poate fi ușor de clarificat prin raportare la întregul material acumulat de agentul constatator.

La fel, instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator la data de 05.04.2022, iar fapta contravențională a fost săvârșită la data de 18.03.2022.

Art.30 Cod administrativ, "Prescripţia răspunderii contravenţionale" prevede: (1) **Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională**. (2) **Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an**. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. (5) **Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei** şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat.(7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. (9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. (10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

La caz, data săvârșirii contravenției imputate SRL"Restomama" este data de 18.03.2022, respectiv, în temeiul normelor legale precitate, SRL"Restomama" putea fi trasă la răspundere contravențională pentru fapta comisă pe data de 18.03.2022 până la data de 18.03.2023.

Potrivit art.441 Cod contravențional, ”Temeiurile de încetare a procesului contravenţional”: (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) **se constată vreunul din temeiurile prevăzute la** art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), **art.20-31**; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Conform art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.

În baza celor expuse și călăuzindu-se de prevederile art.art.30, 441 alin.(1) lit.b), 456-460, 462 din Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Restomama”, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.91^1 alin.(15) din Codul contravenţional al Republicii Moldova conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 280667 din 05.04.2022, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasat pe adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holevițcaia