Dosarul nr. 1-194/25
1-25154595-09-1-04112025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

29 decembrie 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea procurorului Marcel Fală
Avocatului Ion Popescu
Interpret Ludmila Novoloacă

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Formuzal Dmitri, IDNP *****, născut la ***** în r-nul Ceadîr-Lunga, s. *****, concubinaj, studii medii incomplete, nesupus militar, fără persoane la întreținere, viza de dom. *****, s. *****, str. ***** nr. 13, domiciliu temporar în r-nul Sângerei, sat. Copăceni anterior judecat judecat prin :

- *sentința Judecătoriei Comrat (sediul Ceadîr-Lunga) din 30.01.2017 pe art. 201[1] alin. (1) CP fiind încetat procesul penal în baza art. 275 alin. (9) CPP.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 04 noiembrie 2025 până la 29 decembrie 2025.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Formuzal Dmitri, la 26.10.2025, aproximativ la ora 00:02 min., fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor:- punctului 10 subpunctul 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care: persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; - punctului 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", a urcat și a condus mijlocul de transport automobilul de model ”Renault Laguna”, cu numărul de înmatriculare FPH 594, pe traseul R-6 din sat. Grigorăuca, raionul Sângerei, unde la un moment dat a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Sângerei. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Formuzal Dmitri a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager Alcotest 6820” care a stabilit la Formuzal Dmitri concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.04 mg/L.

2.A N A L I Z A P R O B E L O R.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată analizând probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

- Declarațiile martorului Găleanu Artiom, care în cadrul urmăririi penale fiind audiat a declarat că activează în Secția securitate publică din cadrul Inspectoratului de poliție Sângerei. La 25 octombrie 2025 începând cu orele 20:00, a fost implicat în serviciul de reacționare operative „EPRO” din cadrul Inspectoratului de poliție Sângerei împreună cu subofițerul superior al Serviciului patrulare a Inspectoratului de poliție Sângerei, Dascal Samuil, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 2111 ”. La 26 octombrie 2025, aproximativ la orele 00:02 min., deplasându-se cu automobilul de serviciu pe traseul R-6 din satul Grigorăuca, raionul Sângerei, a fost observat un mijloc de transport de model „Renault Laguna", cu numărul de înmatriculare FPH 594, care avea conducere neadecvată. Atunci a fost conectat girofarul automobilului de serviciu, iar mijlocul de transport de model „Renault Laguna", cu numărul de înmatriculare FPH 594 a fost stopat. Apropiindu-se împreună cu colegul de automobilul indicat, prezentându-se, au solicitat conducătorului automobilului actele la control, explicându-i și motivul stopării. Conducătorul automobilului a prezentat actele pe automobil și s-a numit ca fiind Formuzal Dmitri, născut la *****, domiciliat satul Copăceni, raionul Sângerei, la fel a comunicat că, nu deține permis de conducere. In timpul discuțiilor cu Formuzal

Dmitri, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, pe lângă toate Formuzal Dmitri mai avea un comportament neadecvat și o vorbă neclară, fapt din care a apărut o bănuială că, dânsul se află în stare de ebrietate. Formuzal Dmitri fiind întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că, la 25 octombrie 2025, în perioada de timp cuprinsă între orele 16:00 - 23:00 a servit băuturi alcoolice și anume vin. Atunci lui Formuzal Dmitri i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264 [1] alin. (5) din Codul penal. Formuzal Dmitri fiind testat alcooscopic, s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aer expirat de către acesta constituie 1.04 mg/l, după care, împreună cu Formuzal Dmitri au venit la Spitalul raional Sângerei, unde acesta fost supus examinării medicale, după care i-au fost prelevate probe biologice de sânge. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, a fost ridicat mijlocul de transport de model ”Renault Laguna”, cu numărul de înmatriculare 594 și evacuat la parcarea special auto a SRL „Megasimetric” amplasată pe adresa mun. Bălți str. Dumitru Dragomir nr. 4. După care Formuzal Dmitri a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 26 octombrie 2025, aproximativ la orele 00.02 min., pe traseul R-6 din satul Grigorăuca, raionul Sângerei, conducea mijlocul de transport de model Renaul Laguna, cu numărul de înmatriculare FPH 594 fiind în stare de ebrietate alcoolică ***(f.d. 23-24)***

- Declarațiile martorului Dascal Samuil, care fiind aduiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații analogice cu cele ale martorului Găleanu Artiom ***(f.d. 26-27)***

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 26.10.2025, în jurul orelor 00.02, pe traseul R-6, satul Grigorăuca r-nul Sângerei, pentru conducerea neadecvată, a fost stopat mijlocul de transport de model ”Renault Laguna” cu n/î FPH 594, condus de Formuzal Dmitri, a.n. *****, domiciliat în *****, *****, str. *****, care în urma discuțiilor c acesta din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool, fiind supus testării cu aparatul „Drager 6820„ acesta avea o concentrație de 1,04 mg/l în aerul expirat. ***(f.d.4)***

- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic în privința lui Formuzal Dmitri din 26.10.2025 ***(f.d.6)***

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.10.2025, potrivit căruia temeiul controlului a lui Formuzal Dmitri fiind miros specific de alcool din cavitatea bucală. ***(f.d.7)***

- Proces-verbal nr. 155 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 26.10.2025 de către Formuzal Dmitri. ***(f.d.10-11)***

- Tichetul „Drager„ cu nr. 58 pe numele lui Formuzal Dmitri din 16.10.2025 ora 00.10. ***(f.d. 32)***

- Proces verbal de examinare a obiectului din 28.10.2025 în cadrul căreia sunt reflectate rezultatele examinării tichetului ”Drager” cu nr. 58 pe numele lui Formuzal Dmitri din 26.10.2025 ora 00.10, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1, 04 mg/l. ***(f.d. 33)***

Inculpatul Formuzal Dmitri fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a recunoscut probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale, a mai declarat că nu deține permis de conducere, însă are în posesie mijloc de transport. La 25.10.2025 spre 26.10.2025 a consumat cu unchiul său vin, după care a urcat la volanul mijlocului de transport și s-a pornit la stația ”Vento” din, com. Copăceni, r-nul Sîngerei după țigări. În apropiere de stația de alimentare a fost stopat de poliție și suspectat de consum de alcool, fiind testat s-a stabilit 1,04 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul a fost deacord.

Regretă cele comise, solicită să fie pedepsit cu pedeapsă sub formă de amendă.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului Formuzal Dmitri în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

3.Î N C A D R A R E A J U R I D I C Ă.

Analizând cumulul de probe, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului Formuzal Dmitri a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza art. 264^1 alin. (5) CP, fiindcă el prin acţiunile sale intenţionate a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35mg/l, săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

4.P E D E A P S A.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat circumstanțe agravante.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Conform art. 80[1] alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. (...), art. 264[1], (...) şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art.80[1] alin.(2) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limita maximă a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 250 unităț convenționale sau sub formă de închisoare de la 2 (doi) ani la 3 (trei) ani 9 (nouă) luni.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele atenuante sau agravante, opinia părţii vătămate, etc.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a

prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa reţine că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricţii ale drepturilor proporţionale cu gravitatea infracţiunilor săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui Formuzal Dmitri, de lipsa circumstanţelor agravante, de comportamentul și modul său de viață, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cinci zeci) unități convenționale, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Instanța de judecată consideră că în cazul dat este posibil de a aplica pedeapsa sub formă de amendă, or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art. 64 alin. (1), (3^1), (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61,75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Formuzal Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unităţi convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului Formuzal Dmitri faptul că, în baza art. 64, alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloc material de probă – Tichetul ,,Drager,,, anexat la materialele cauzei penale de păstrat în continuare la cauza penală.

Corpul delict-mijlocul de transport de model ”Renault Laguna” cu n/î FPH 594, care a fost restituit posesorului Formuzal Dmitri prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 octombrie 2025 de lăsat în posesia acestuia la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentinţa motivată pronunțată public la data de 29 decembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț