Dosar nr. 1-225/2023;
1-23145942-48-1-27102023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

20 noiembrie 2023 or. Călărași

JUDECĂTORIA STRĂȘENI, SEDIUL CĂLĂRAȘI

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefier Tatiana BĂLĂNESCU

***Cu participarea*:**
Acuzatorului de stat, procurorul Ion MOȚPAN
Apărătorul inculpatului, avocatul Silvia SECUI
Inculpatului escortat Serghei MIRON

În lipsa:
Părții vătămate Potînga Vasile, procedura de citare a fost executată, motivele neprezentării necunoscute

judecând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

MIRON SERGHEI BORIS, născut la *****, idnp *****, originar și cu viza de domiciliu în ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, n-are alte persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, nu sunt date despre invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nejudecat, în prezenta cauză se află în stare de arest preventiv din data de 22.09.2023 ora 02:30,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal al Republicii Moldova,

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului Miron Serghei, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului împuternicit, beneficiind de asistență juridică în modul prevăzut de Lege.

Termenul de examinare a cauzei penale: 27.10.2023 – 20.11.2023

Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moţpan, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului

Miron Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 70 și 81[1] Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 4 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Silvia Secui, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Miron Serghei a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu suspendarea executării pedepsei în baza art.90 Cod penal, pe un termen de probă de 4 ani.

Inculpatul Miron Serghei a recunoscut vina în comiterea infracțiunii menționând că regretă cele comise și a solicitat de a-i fi aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

Cauza examinată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

A c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat.

1. Inculpatul Miron Serghei în data de 21 septembrie 2023 aproximativ pe la ora 23:50 împreună cu minorul Postică Gheorghe, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 20.10.2023, fiind în stare de ebrietate, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, sub pretextul deplasării din ***** în or. Soroca, au solicitat serviciul Taxi 14444. La sosirea taxiului, Postică Gheorghe a urcat pe banca din spate iar Miron Serghei pe banca pasagerului din față și având ambii din timp pregătite câte un cuțit de bucătărie și mănuși din material, în timp ce se deplasau cu taxiul din *****, la intrarea din or. Călărași, Postică Gheorghe i-a pus cuțitul la gâtul cet. Potînga Vasili, șofer la compania de taxi 14444 iar Miron Serghei a îndreptat cuțitul în direcția cet. Potinga Vasili și amenințându-l cu vătămarea corporală și moartea l-au deposedat de o gentuță la prețul de 500 lei, în care se aflau acte, 250 ruble PMR și 400 lei MD, un telefon mobil de model Redmi Xiaomi la prețul de 1000 lei, un telefon mobil de model Redmi 12 Lite la prețul de 10 000 lei, 15 Euro iar din cotieră Miron Serghei i-a sustras 40 Dolari, o bancnotă de 10 Euro și o bancnotă de 10 lire sterline și aproximativ 500 lei MD, un parfum la prețul de 800 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în mărime de 15 000 lei. Ulterior i-au solicitat șoferului Potînga Vasili să coboare din automobil intenționând să-l sustragă însă din motiv că cheia automobilului se afla la Potînga Vasile și Postică Gheorghe n-a reușit să pornească motorul automobilului, împreună cu Miron Serghei, au abandonat automobilul și au părăsit locul infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Miron Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Procedura de examinare a cauzei penale.

2. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul

Miron Serghei, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștient de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a consemnat acest fapt.

3. Prin încheierea protocolară din 15.11.2023 instanța de judecată a admis demersul avocatului Secui Silvia, susținut de inculpatul Miron Serghei, prin care ultimul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are nici un fel de obiecții. Procurorul nu a fost împotriva examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Declarația inculpatului.

4. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Miron Serghei a recunoscut vina pe deplin și a explicat împrejurările comiterii infracțiunii imputate. Astfel acesta a declarat instanței că la data de 21 septembrie 2023 aproximativ pe la ora 23:00, împreună cu prietenul său Postica Gheorghe au a fost în ***** la un fost coleg de muncă pe nune Mihail Parapir, unde până noaptea târziu au servit băuturi alcoolice. La un moment dat, dânsul și Postică Gheorghe au decis să meargă în or Soroca după care s-au răzgândit și au decis să meargă în mun. Chișinău. Astfel dânsul a apelat la serviciile de taxi 14444. Tot atunci, Postică Gheorghe a propus ca ambii să-l deposedeze pe taximetrist de bani motiv din care au luat din bucătăria lui Parapir Mihail două cuțite de bucătărie și două perechi de mănuși. Pe mânerul cuțitelor au înfășurat bucăți de material pentru ca să nu rămână amprentele lor. La acel moment, Parapir Mihail dormea. A menționat că toate obiectele folosite la comiterea infracțiunii, au fost pregătite de acasă, înainte de a urca în mașină. Taxiul a venit pe la orele aproximativ 24:00, era o mașină de model Ford de culoare neagră. Postică Gheorghe a urcat pe bancheta din spate, iar dânsul (Miron Serghei) pe bancheta pasagerului din față. Când au ajuns în or. Călărași, dânsul i-a dat de înțeles lui Postică Gheorghe că renunță la planul privind deposedarea a taximetristului însă Postică Gheorghe a insistat. Astfel, înainte de a fi stopată mașina, Postică Gheorghe i-a pus cuțitul la gâtul șoferului de taxi și i-a cerut să stopeze automobilul pe partea dreaptă. Tot atunci, dânsul, având un cuțit în mână, i-a spus șoferului dacă vrea ca totul să fie bine să dea tot ce are. Mai apoi, dânsul a scos din portiera mașinii o gentuță cu bani, două telefoane mobile și un portmoneu cu acte, după care a coborât din mașină. Postica Gheorghe s-a așezat în locul său și a început să caute și el în mașină. În acel moment, în spatele taxiului a stopat o altă mașină și dânsul a fugit iar Postică Gheorghe a rămas. Din automobilul care s-a oprit în spate, cineva a strigat la ei să stea pe loc. Ajungând pe un deal, dânsul și-a dat seama că telefonul său a rămas în mașină, și de pe telefonul părții vătămate dânsul a apelat la 112 și a comunicat despre fapta comisă, apoi s-a prezentat personal la poliție, dându-și seama de gravitatea faptei comise. De la fapta comisă până în momentul apelului la 112 a durat aproximativ o oră și jumătate. Tot atunci dânsul a restituit părții vătămate cele sustrase, și anume i-a întors 200 de lei și 10 euro pe care i-a sustras din portmoneu. Regretă cele comise, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate (f.d.154).

Analiza probelor acuzării și încadrarea juridică.

5. Vina inculpatului Miron Serghei se confirmă nu doar prin declarațiile sale de

recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat în ședința de judecată și cercetate în ședința de judecată, și anume:

6. ***Declarațiile părții vătămate Potînga Vasili*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de taximetrist la compania „TransSolution" SRL. În seara zilei de 21 septembrie 2023, aproximativ pe la ora 23:30, în timp ce se afla la gara de nord cu automobilul de model ***** cu n/î *****, a observat pe platforma taxi club o comandă în afara oraşului şi anume din satul Ursari spre or. Soroca. Atunci dânsul a preluat comanda, a telefonat clientului și i-a comunicat preţul călătoriei de 1500 lei, la care clientul a fost de acord. Ajungând la locul solicitat în satul Ursari, de mașină s-au apropiat 2 persoane de gen masculin, unul din ei mai brunet și înălţimea medie, iar celălalt era de statură mai joasă și mai bălai. Persona mai brunetă a urcat pe bancheta din spatele şoferului, celălalt a urcat pe bancheta pasagerului din faţă. Pe drum i-a întrebat dacă merg în or. Soroca şi ei i-au spus că da, căci au careva probleme cu ţiganii.

La un moment dat, persoana mai brunetă l-a întrebat cum se va apăra dacă dânsul ar fi atacat de cineva pasageri. Această întrebare l-a pus în gardă. Ajungând în apropierea or. Călăraşi, a observat cum persoana de pe bancheta din spate și-a pus o mască albă-medicinală pe faţă şi mănuși pentru construcţii pe mâini, apoi a scos un cuţit pe care i l-a arătat în oglinda retrovizoare şi l-a întrebat ce va face dacă îi va pune cuţitul la gât. El i-a spus că va accelera şi va trimite maşina într-un copac. Atunci persona de pe bancheta din față i-a spus să îl lase în pace că chiar va băga maşina în copac, acela din spate a tăcut, însă când a ajuns în or. Călăraşi, i-au spus să cotească la stânga. În acel moment, dânsul şi-a dat seama că clienții respectivi vor să îl ducă în pădure şi să îl taie sau să-i facă altceva. Când i-au spus asta, cel din spate i-a pus cuţitul la gât şi i-a spus să cotească, dar el oricum nu l-a ascultat şi s-a întors înapoi deplasându-se spre Ungheni. În tot acest timp, persoana de pe bancheta din spate stătea cu cuţitul la gâtul lui şi îl amenința să îi dea banii şi telefoanele, ce are de valoare că altfel îi taie gâtul. La foarte scurt timp, şi persoana de pe bancheta din faţă a scos un cuţit pe care îl ţinea în mână şi i-l demonstra, în timp ce a început a scoate tot din torpedou, după care a smuls telefoanele de pe torpedă. Apoi i-au spus să cotească peste calea ferată, dar el intenţionat nu a cotit, spunându-le că nu a observat şi că va opri puţin pe dreapta, ceea ce a și făcut. Atunci cel din spate i-a spus să coboare din maşină, dar nu lua cuţitul de la gît, dânsul cu greu a scos centura, apoi a ieşit şi a fugit de lângă maşină, dar nu departe. Maşina a rămas pornită.

Din locul în care se afla, a observat că persoana mai brunetă, a coborît şi a urcat la volan, dar nu i-a reușit să pornească mașina. Peste câteva minute, pe alături a trecut o maşină, pe care dânsul a stopat-o şi i-a cerut șoferului un telefon pentru a comunica la poliție cel întâmplate. Când a oprit maşina, pasagerii din taxi au ieşit au fugit. Cei doi i-au sustras următoarele bunuri: gentuţă (borsetă) de culoare cafenie în care se aflau două paşapoarte pe numele său; 250 ruble PMR şi până la 400 lei MD, poate 500 lei; telefonul mobil de model Redmi Xiaomi, de culoare albastră; telefon mobil de model Samsung S10 de culoare metalică; o borsetă cu cârduri bancare pe numele său; permis de conducere, buletinul, paşaportul tehnic al automobilului şi 15 euro, din cotieră i-au luat 40 dolari în bancnote de 10 şi încă una de 2 dolari, o bancnotă de 10 euro şi o bancnotă de 10 lire sterline, plus lei MD, vreo 500 maximum, 1 parfum ce costă vreo 800 lei şi un telefon cu butoane. După ce a telefonat la poliţie, a aşteptat la locul infracţiunii pînă au venit poliţiştii. Mergând cu grupa operativă să le arate pe unde au fugit, a găsit iniţial gentuţa cu paşapoarte şi banii ce erau acolo, apoi acel telefon cu butoane, iar lîngă poarta pe care au sărit-o şi parfumul. La moment, ţinînd cont de faptul că bunurile au fost depistate, are doar pretenţii morale faţă de făptuitori, în mărime de 100 000 lei, în legătură cu ce solicită să fie recunoscut ca

parte civilă (f.d.20-22).

7. ***Declarațiile martorului Parapir Mihail*** care fiind audiat pe parcursul urmăririi penale a declarat că locuiește în *****. Pe Miron Serghei l-a cunoscut în luna martie-aprilie 2023, în timpul când ambii au activat la „Prosecutor" SRL. Miron Serghei a activat acolo aproximativ 3-4 luni. După ce Miron Serghei s-a concediat, dânsul a menținut legătura cu acesta. Pe Postica Gheorghe l-a cunoscut la Chișinău, în sect. Botanica, lîngă magazinul nr. 1, unde dânsul vindea miez de nucă. În una din zilele lunii septembrie 2023, în timp ce dânsul și Postica Gheorghe se aflau în sec. Botanica, mun. Chișinău, a fost telefonat de către Miron Serghei care i-a spus că nu are unde merge deoarece trebuie să plece de la construcţiile unde lucra. Atunci dânsul i-a propus lui Miron Serghei să meargă cu dânsul în satul Ursari, raionul Călărași căci are de făcut vin și de pregătit butoaiele. La fel și Postica Gheorghe a spus că merge cu dânșii deoarece el tot nu avea unde să stea. Astfel într-o zi de sâmbătă sau duminică toți trei împreună au mers în *****, unde au lucrat 2 zile. Din banii pe care i-au primit pentru lucru, au cumpărat mâncare şi băutură. Joi, fiind sărbătoarea Sfânta Maria, ei la fel toată ziua au mâncat şi au băut. Aproximativ pe la orele 21.00-22.00 dânsul a mers la culcare. Miron Serghei şi Postica Gheorghe au rămas afară la masă. Ce au făcut aceștia mai departe, dânsul nu cunoaşte însă soţia sa i-a spus ulterior că Miron Serghei și Postica Gheorghe au venit în casă, s-au îmbrăcat şi au plecat.

A precizat că pe parcursul ultimei zile de lucru, Postica Gheorghe tot spunea că vrea să plece, deoarece lui nu îi ajung cei 300 lei care îi primește pentru o zi de lucru. Miron Serghei îl susţinea, spunea că trebuie să facă ceva pentru a câștiga mai mulţi bani. A menționat că dânsul a avut în gospodăria sa patru cuţite de bucătărie, dintre care unul morcoviu cu dimensiunile de vreo 15 cm, al doilea cu mâner albastru, cu lungimea de 20 cm, al treilea mai mare, mânerul cu izolentă, de aproximativ 25 cm iar al patrulea este de vreo 15 cm, mânerul pus cu izolentă de culoare albă iar pe lamă are gravată o steluţă. În prezent însă a depistat că cuțitul cu lungimea de 15 cm, ce are gravată o steluţă şi cuțitul cu mâner morcoviu lipsesc din gospodăria sa. De asemenea a menționat că Postica Gheorghe și Miron Serghei în perioada în care s-au aflat la domiciliul dânsului au sustras de la soţia sa din buzunar suma de aproximativ 450 lei, pe care au cheltuit-o la bar (f.d.35-37).

8. Suplimentar declarațiilor părților vătămate și a martorilor, vinovăția inculpatului se confirmă și prin următoarele mijloace de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:

- plângerea cet. Potînga Vasili adresată la 22.09.2023 către IP Călărași (f.d.4);

- conținutul înștiințării telefonice nr. 20231603955 din 21.09.2023 efectuată de Potinga Vasile la IP Călărași, prin care acesta a comunicat că în timp ce transporta 2 pasageri din satul Ursari spre or. Soroca, în regiunea or. Călărași a fost amenințat cu cuțitul și deposedat de portmoneu și 2 telefoane (f.d.5);

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2023 efectuat la automobilul de model ***** cu n/î ***** prin care de la locul săvârşirii infracţiunii au fost ridicate o gentuţă de culoare maro, cu trei compartimente, în care se aflau (paşaport naţional pe numele Potînga Vasili, seria *****, paşaport naţional pe numele Potînga Vasili, seria *****, patru bancnote cu nominalul de 50 ruble PMR, o bancnotă cu nominalul de 100 ruble PMR, 13 bancnote cu nominalul de 50 lei MD, o bancnotă cu nominalul de 1 leu MD, telefon mobil de model SAMSUNG, doar cu butoane, de culoare neagră, tastatura -albastră, un parfum de model WATERFALL şi automobil de model ***** cu n/î ***** (f.d.6-12);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitatea de corpuri delicte, din 25.09.2023 prin

care o gentuță de culoare maro; pașaportul național pe numele Potînga Vasili seria *****; pașaportul național pe numele Potînga Vasili, seria *****; telefonul mobil de model Samsung; 4 bancnote cu nominalul de 50 ruble PMR; o bancnotă cu nominalul de 100 ruble PMR; 13 bancnote cu nominalul de 50 lei MD; o bancnotă cu nominalul de 1 leu; un parfum de model WATERFALL; automobilul de model ***** cu n/î ***** au fost recunoscute drept corpuri delicte și transmise spre păstrare proprietarului Potînga Vasili (f.d.15);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 22.09.2023, prin care de la Potînga Vasili a fost ridicat CD cu imaginile video audio de la camera de bord din automobilul său (f.d.29-30);

- procesul verbal din 26.09.2023 de examinare a obiectului - CD cu imaginile audio video de la camera de bord a mașinii de taxi, în care se conţin discuţiile făptuitorilor, în care se menţionează numele unuia din ei „Grișa” iar la final se văd însuşi făptuitorii, care după inelele pe care le purtau, uşor pot fi identificaţi ca fiind Postica Gheorghe şi Miron Serghei, purtau exact aceleaşi haine ca în timpul reţinerii (f.d.31-33).

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitatea de mijloc material de probă, din 26.09.2023 prin care Cd cu imaginile video/audio de la camera de bord, ridicate de la partea vătămată, au fost recunoscute mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală (f.d.34);

- ordonanța și procesul verbal din 27.09.2023 de recunoaștere a obiectului prin care martorul Parapir Mihail a recunoscut obiectul nr. 2 - cuțitul de bucătărie cu steluță gravată pe lamă ca fiind cuțitul dânsului cu care curăța nuci (f.d.38-39);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare și examinare din 22.09.2023, prin care de la Miron Serghei au fost ridicate mai multe bunuri sustrase din automobilul părții vătămate Potînga Vasili, și anume: 2 bancnote cu nominalul de 5 Euro; 2 bancnote cu nominalul de 100 lei; telefonul mobil de model Redmi; telefonul mobil de model Xiaomi; card Metro pe numele lui Potînga Vasili; card bancar de la BC „Victoriabank”, card bancar de la BC „Moldova-Agroindbank”; card bancar „Societe Generale”; card bancar „Mobias Banca” pe numele lui Potînga Vasili; card bancar „IWISE” pe numele lui Potînga Vasili; o borsetă de culoare neagră în care erau cardurile bancare și actele; buletinul de identitate pe numele lui Potînga Vasile; certificat de competență profesională; permis de conducere pe numele lui Potînga Vasili; certificat de înmatriculare a automobilului cu n/î *****; card „Victoriabank Visa Clasic” pe numele lui Potînga Vasili; cuțit confecționat artizanal cu mânerul din metal acoperit cu textilă sură, lama cu model de stea 8 raze (f.d.43);

- ordonanța din 25.09.23 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, prin care 2 bancnote cu nominalul de 5 Euro; 2 bancnote cu nominalul de 100 lei; telefonul mobil de model Redmi; telefonul mobil de model Xiaomi; card Metro pe numele lui Potînga Vasili; card bancar de la BC „Victoriabank” pe numele lui Potînga Vasili, card bancar de la BC „Moldova-Agroindbank” pe numele lui Potînga Vasili; card bancar „Societe Generale” pe numele lui Potînga Vasili; card bancar „Mobias Banca” pe numele lui Potînga Vasili; card bancar „IWISE” pe numele lui Potînga Vasili; o borsetă de culoare neagră pentru carduri și acte; buletinul de identitate pe numele lui Potînga Vasile; certificat de competență generală pe numele lui Potînga Vasili; permis de conducere pe numele lui Potînga Vasili; certificat de înmatriculare a automobilului cu n/î *****; card „Victoriabank Visa Clasic” pe numele lui Potînga Vasili; au fost recunoscute drept corpuri delicte și transmise spre păstrare părții vătămate Potînga Vasili (f.d.55);

- ordonanța din 25.09.23 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, prin care un cuțit de bucătărie, cu mânerul învelit în textile de culoare sură au fost recunoscute drept

corpuri delicte și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Călărași (f.d.58);

- ordonanța din 25.09.23 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, prin care o bancnotă cu nominalul de 10 lire sterline, 3 bancnote cu nominalul de 10 Dolari și 1 bancnotă cu nominalul de 2 Dolari, au fost recunoscute drept corpuri delicte și transmise spre păstrare părții vătămate Potînga Vasili (f.d.71);

- ordonanța din 25.09.23 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, prin care po pereche de mănuși pentru construcții și un cuțit de bucătărie, cu mânerul învelit în textile de culoare sură și inscripția King Gary pe lamă, au fost recunoscute drept corpuri delicte și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Călărași (f.d.74);

9. Astfel apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vina inculpatului Miron Serghei este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, după indicii – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită de 2 persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

10. Potrivit art. 22 Cod penal, responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

11. În acest sens instanța notează că responsabilitatea lui Miron Serghei este confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0675 din 23.10.2023 potrivit căruia inculpatul Miron Serghei nu suferă de careva maladie psihică cronică, nu manifestă tulburări de intensitate psihotică dar prezintă diagnoza „Tulburare mixtă de conduită și emoției”. La momentul comiterii infracțiunii încriminate, Miron Serghei avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția lui Miron Serghei, expertul judiciar pledează pentru ca acesta să fie recunoscut **Responsabil** de fapta încriminată (f.d.81).

Individualizarea pedepsei.

12. Constatând vinovăția inculpaului, instanța se va expune în continuare la categoria și termenul pedepsei.

13. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal al RM.

14. Așa dar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

15. În temeiul art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea

pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

16. Totodată instanța subliniază că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală şi judiciară, atât în ceea ce priveşte fapta penală săvârşită, cât şi în ceea ce priveşte persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare.

17. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

18. Inculpatul Miron Serghei a comis o infracțiune din categoria celor grave, fapta comisă atentează în principal la relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părților vătămate, iar în plan secundar la relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanelor, precum și asupra libertății psihice a acesteia, la locul de trai se caracterizează pozitiv la evidența medicului psiholog sau neurolog nu se află, nu este angajat oficial în câmpul muncii, celibatar, anterior nejudecat.

19. În același timp, examinând personalitatea inculpatului, instanța atestă că acesta și-a recunoscut vina integral, regretă cele comise, comunicând detaliat circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.93), la evidența medicului narcolog nu se află dar este la evidența Centrului Comunitar de Sănătate Mintală cu diagnoza ,,F 92.9” (f.d.89,91), anterior nu a fost judecat.

20. În conformitate cu art. 76 lit. b), e) și f) Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală instanța de judecată a stabilit săvârşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani; repararea benevolă a pagubei materiale cauzate părții vătămate; autodenunţarea și contribuirea activă la descoperirea infracţiunii (circumstanță atentuantă confirmată în cadrul ședinței judiciare inclusiv de către acuzatorul de stat).

21. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a reținut, acestea nefiind invocate în actul de învinuire.

În acest sens, instanța reține că în pledoaria sa acuzatorul de a invocat agravantele ,,săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație” și ,,săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate”. Instanța de judecată conchide însă că acestea nu poate fi reținute și urmează a fi excluse din învinuire, or circumstanța agravantă ,,săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație” nu poate fi reținută deoarece participația este un element al componenței infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b) CP, iar conform art. 77 alin.(2) CP dacă circumstanţele menţionate la alin.(1) sânt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componenţe de infracţiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanţe agravante. Instanța evidențiază că inculpatului li se incriminează tâlhăria săvârșită de 2 persoane, ceea ce și constituie participație. Prin urmare instanța va exclude din învinuirea inculpatului această agravantă.

De asemenea și circumstanța agravantă invocată inculpatului Miron Serghei ,,săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate” urmează a fi exclusă or potrivit ceculuiDrager 6810 efectuat în

data de 22.11.2023 ora 04:15 Miron Serghei avea concentrația de alcool în vaporii aerului expirat de 0,00 mg/l, astfel starea de ebrietate nefiind confirmată(f.d.99).

22. Sancțiunea art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la închisoare de la 8 la 10 ani.

23. Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere poziția acuzării, apărării și a inculpatului, instanța conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului Miron Serghei se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare reală a pedepsei. În acest context, instanța subliniază că pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată astfel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare.

24. Or, reieșind din faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă instanța ajunge la concluzia că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu este de natură să asigure realizarea efectivă a scopului legii penale.

25. În acest context instanța reține prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, ce reglementează în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. **O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei**. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

26. La acest capitol, instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

27. În conformitate cu art. 70 alin.(3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, **maximul pedepsei se reduce cu o treime.**

28. Totodată, potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod** în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

29. Reeșind din normele legale enunțate, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei sub formă de închisoare ce poate fi aplicată Miron Serghei, în baza art. 188 alin.(2) Cod penal, sancţiunea căruia prevede pedeapsa maximă 10 ani închisoare, prin aplicarea art.70 alin.(3^1) CP, pedeapsa maximă nu va putea depăşi 6 ani 8 luni închisoare.

În raport cu prevederile art. 80^1 CPP, limita maximă a pedepsei închisorii urmează a fi calculată din termenul de 6 ani 8 luni redus cu o pătrime. Noul termen obţinut, de 5 ani, este limita maximă de pedeapsă sub formă de închisoare, care poate fi stabilită inculpatului Miron Serghei. La caz, limita minimă se va reţine, având în vedere prevederea art.70 alin.(2) CP, potrivit căruia limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

30. Astfel, prin aplicarea prevederile art.70 alin.(2) și alin.(3^1) Cod penal și art.80^1 Cod penal instanța de judecată a stabilit noile limite minime și maxime a pedepsei sub formă de închisoare ce poate fi aplicată inculpatului Miron Serghei, **în baza art. 188 alin.(2) Cod penal - de la 3 luni până la 5 ani.**

31. La stabilirea termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de prezența circumstanțelor atenuante şi celor agravante, coroborate cu art. 78 Cod penal, de influența scopului pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, criterii care impun aplicarea unei pedepse între limitele prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal.

Măsura preventivă.

32. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

33. Instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18.10.2023, a fost prelungită măsura preventivă inculpatului Miron Serghei sub formă de arest preventiv până la data de 21.11.2023 ora 02:30.

34. Astfel se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, Miron Serghei se află sub efectul măsurii preventive - arestul preventiv.

35. În vederea bunei desfășurări a justiției și executării pedepsei, instanța va menține în privința inculpatului Miron Serghei măsura preventivă – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Corpurile delicte.

36. Art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 157-158 și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

37. Prin ordonanța organului de urmărire penală a IP Călărași, Viorica Bobea, emisă la 25.09.2023, au fost recunoscut drept corpuri delicte o gentuță de culoare maro; pașaportul național pe numele Potînga Vasili seria *****; pașaportul național pe numele Potînga Vasili, seria *****; telefonul mobil de model Samsung; 4 bancnote cu nominalul de 50 ruble PMR; o bancnotă cu nominalul de 100 ruble PMR; 13 bancnote cu nominalul de 50 lei MD; o bancnotă cu nominalul de 1 leu; un parfum de model WATERFALL; automobilul de model ***** cu n/î *****. Corpurile delicte nominalizate au fost transmise spre păstrare părții vătămate Potînga Vasili (f.d. 15-16). Astfel, în temeiul art. 162 alin.(3) CPP, corpurile delicte anterior menționate urmează să rămână în posesia părții vătămate Potînga Vasili ca fiind proprietarul legal al bunurilor.

38. Prin ordonanța organului de urmărire penală a IP Călărași, Viorica Bobea, emisă la 26.09.2023, a fost recunoscut drept mijloc material de probă un CD cu imaginile video/audio de la camera de bord ridicate de la partea vătămată Potînga Vasile (f.d.34). În temeiul art. 162

alin.(1) subalin. 5) CPP, acestea urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

39. Prin ordonanța din 25.09.2023 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, 2 bancnote cu nominalul de 5 Euro; 2 bancnote cu nominalul de 100 lei; un telefon mobil de model Redmi; un telefon mobil de model Xiaomi; un card Metro pe numele lui Potînga Vasili; un card bancar de la BC „Victoriabank" pe numele lui Potînga Vasili, un card bancar de la BC „Moldova-Agroindbank" pe numele lui Potînga Vasili; un card bancar „Societe Generale" pe numele lui Potînga Vasili; un card bancar „Mobias Banca" pe numele lui Potînga Vasili; un card bancar „IWISE" pe numele lui Potînga Vasili; o borsetă de culoare neagră pentru carduri și acte; buletinul de identitate pe numele lui Potînga Vasile; certificat de competență generală pe numele lui Potînga Vasili; permis de conducere pe numele lui Potînga Vasili; certificat de înmatriculare a automobilului cu n/î *****; card „Victoriabank Visa Clasic" pe numele lui Potînga Vasili; au fost recunoscute drept corpuri delicte și transmise spre păstrare părții vătămate Potînga Vasili (f.d.55). Astfel, în temeiul art. 162 alin.(3) CPP, corpurile delicte anterior menționate urmează să rămână în posesia părții vătămate Potînga Vasili ca fiind proprietarul legal al bunurilor.

40. Prin ordonanța din 25.09.23 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, un cuțit de bucătărie, cu mânerul învelit în textile de culoare sură, a fost recunoscute drept corp delict și transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Călărași (f.d.58). În temeiul art. 162 alin.(1) subalin.1) CPP, corpul delict menționat urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

41. Prin ordonanța din 25.09.23 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, o bancnotă cu nominalul de 10 lire sterline, 3 bancnote cu nominalul de 10 Dolari și 1 bancnotă cu nominalul de 2 Dolari, au fost recunoscute drept corpuri delicte și transmise spre păstrare părții vătămate Potînga Vasili (f.d.71). În temeiul art. 162 alin.(3) CPP, corpurile delicte anterior menționate urmează să rămână în posesia părții vătămate Potînga Vasili ca fiind proprietarul legal al bunurilor.

42. Prin ordonanța din 25.09.23 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte, o pereche de mănuși pentru construcții și un cuțit de bucătărie, cu mânerul învelit în textile de culoare sură și inscripția King Gary pe lamă, au fost recunoscute drept corpuri delicte și transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Călărași (f.d.74). În temeiul art. 162 alin.(1) subalin.1) CPP, corpurile delicte menționate urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Acțiune civilă.

43. Potrivit art.397 CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

44. Art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

45. Conform art. 221 alin.(5) Cod de procedură penală stipulează că persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în

ordinea procedurii civile.

46. În acest context instanța reține că părții vătămate Potînga Vasili pe parcursul urmăririi penale i-au fost restituite toate bunurile sustrase acesta declarând că nu are careva pretenții materiale ci doar pretenții în ceea ce privește repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

47. Totuși, în cadrul examinării cauzei penale partea vătămată n-a înaintat acțiune civilă în modul prevăzut de art. 219 Cod de procedură penală, cu privire la repararea prejudiciului moral, astfel instanța îi va explica acestuia dreptul de a se adresa în ordinea procedurii civile cu acțiunea privind restituirea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Cheltuielile judiciare.

48. În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct. 5 Cod de procedura penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

49. Potrivit art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedura penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

50. Astfel, având în vedere normele legale enunțate și materialele anexate la cauza penală, ținând cont de efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0675 din 23.10.2023 și suportarea cheltuielilor în mărime de 1862 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia să fie încasate de la Miron Serghei în beneficiul statului.

51. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art - le 364^1, 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Miron Serghei Boris vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 70 alin.(2) și (3^1)și art. 80^1 Cod penal al RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale în privința lui Miron Serghei Boris se calculează de la data pronunțării sentinței – 20.11.2023. În acest termen de inclus durata reținerii și aflării inculpatului sub arest de la 22.09.2023 ora 02:30 până la data pronunțării sentinței – 20.11.2023 ora 11:00.

Măsura preventivă – arestarea preventivă se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Miron Serghei Boris, născut la *****, idnp *****, în beneficiul statului suma de 1 862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0675 din 23.10.2023.

Corpurile delicte - *o gentuță de culoare maro; pașaportul național pe numele Potînga Vasili seria *****; pașaportul național pe numele Potînga Vasili, seria *****; telefonul mobil de model Samsung; 4 bancnote cu nominalul de 50 ruble PMR; o bancnotă cu nominalul de 100 ruble PMR; 13 bancnote cu nominalul de 50 lei MD; o bancnotă cu nominalul de 1 leu; un*

*parfum de model WATERFALL; automobilul de model ***** cu n/î *****; 2 bancnote cu nominalul de 5 Euro; 2 bancnote cu nominalul de 100 lei; un telefon mobil de model Redmi; un telefon mobil de model Xiaomi; un card Metro pe numele lui Potînga Vasili; un card bancar de la BC ,,Victoriabank" pe numele lui Potînga Vasili, un card bancar de la BC ,,Moldova-Agroindbank" pe numele lui Potînga Vasili; un card bancar ,,Societe Generale" pe numele lui Potînga Vasili; un card bancar ,,Mobias Banca" pe numele lui Potînga Vasili; un card bancar ,,IWISE" pe numele lui Potînga Vasili; o borsetă de culoare neagră pentru carduri și acte; buletinul de identitate pe numele lui Potînga Vasile; certificat de competență generală pe numele lui Potînga Vasili; permis de conducere pe numele lui Potînga Vasili; certificat de înmatriculare a automobilului cu n/î *****; card ,,Victoriabank Visa Clasic" pe numele lui Potînga Vasili; o bancnotă cu nominalul de 10 lire sterline, 3 bancnote cu nominalul de 10 Dolari și 1 bancnotă cu nominalul de 2 Dolari;* care pe parcursul urmăririi penale au fost transmise spre păstrare părții vătămate Potînga Vasili urmează să rămână în posesia acestuia ca fiind proprietarul legal al bunurilor.

Mijlocul material de probă - un CD cu imaginile video/audio de la camera de bord ridicate de la partea vătămată Potînga Vasile, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delicte - un cuțit de bucătărie, cu mânerul învelit în textile de culoare sură (ridicat de la Miron Serghei) și o pereche de mănuși pentru construcții și un cuțit de bucătărie, cu inscripția King Gary pe lamă (ridicat de la Postica Gheorghe); ce în cadrul urmăririi penale au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Călărași, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Sentința motivată a fost pronunțată în ședință publică la 20 noiembrie 2023.

Președintele ședinței,
Judecător Valeriu ARHIP