Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Svetlana Cușnir)
Dosarul nr. 2ac-256/24
(2-21123484-02-2ac-09042024)

D E C I Z I E

2 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Olga Cojocaru
Grefier Ludmila Botnaraș

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta SRL"KURTEV GROUP" și cererea de apel declarată de apelanta SC"IMUNOTEHNOMED"SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"KURTEV GROUP" împotriva SC"IMUNOTEHNOMED"SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de SC"IMUNOTEHNOMED"SRL împotriva SRL"KURTEV GROUP" privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 18 august 2021, SRL"KURTEV GROUP" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC"IMUNOTEHNOMED"SRL privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 18 august 2020, între SC"IMUNOTEHNOMED"SRL și SRL"KURTEV GROUP", a fost încheiat contractul nr. 18/08 privind acordarea serviciilor de elaborare a software.
Punctează că prin pct.1.1. al contractului, părțile au stabilit obiectul contractului - acordarea serviciilor de dezvoltare, modificare, schimbare și configurare software al Beneficiarului. Descrierea detaliată a sarcinilor necesare a fost prezentată în pct.1.1. din contract și în Sarcina tehnică (ST) - parte integrantă a contractului.
Remarcă, că valoarea contractului și modalitatea de achitare a serviciilor comandate a fost stabilită în cap.2 din contract. Părțile au convenit în pct.2.2. din contract că plata pentru serviciile comandate trebuia să fie efectuate în 3 tranșe:

avans în valoare de 50% din costul serviciilor comandate în timp de 3 zile din momentul semnării contractului; 30% din costul serviciilor în timp de 3 zile din momentul transmiterii etapei 2 conform pct.6.3. din contract; plata finală în valoare de 20 % din costul serviciilor în timp de 3 zile din momentul transmiterii proiectului.
Punctează că conform condițiilor sus nominalizate, beneficiarul a efectuat transferul primei tranșe de plată - 50 % - în suma de 61570 lei, în data de 20 august 2020. După primirea avansului executorul, conform pct.6.3. din contract, a început să ofere serviciile comandate și anume a început lucrările de elaborare și coordonare a designului concepției software, rezultatul fiind transferat cu respectarea termenului stabilit de contract în adresa oficială a persoanei autorizate din partea Beneficiarului pe data de 28 septembrie 2020, ora 17.08.
Menționează că prin pct.10.3.1. din contract, părțile au convenit că pentru simplificarea de conlucrare eficientă dintre părțile contractante, fiecare din parte să numească persoane oficiale autorizate de adoptare a deciziei pe proiect. Schimbul mesajelor dintre aceste persoane în cadrul executării proiectului este egal cu schimbul de informații/mesaje oficiale dintre părțile contractante. Din partea beneficiarului a fost numita persoana responsabilă Olga Ciobanu, cu datele de contact oficial olga.ciobanu@imunotehnomed.md.
Indică, că prin mesajul de însoțire din 28 septembrie 2020, ora 17:08, au fost raportate serviciile pe compartimente/pagini cu prezentarea adresei pe sursa de accesare - adresa electronică.
Notează că la 1 octombrie 2020, din partea dnei Olga Ciobanu, reclamantul a primit mesaj cu precizări și corectări la serviciile raportate. După prelucrarea concepției, conform solicitărilor primite, între părți a avut loc discuția de lucru în data de 8 octombrie 2020, prin zoom, rezultatele/rezumatul fiind marcate prin mențiuni în mesajul dnei Olga Ciobanu din 8 octombrie 2020, ora 16.28. În acest mesaj, în tabelul transmis, se notează faptul trecerii la executarea la a doua etapă a proiectului și comanda serviciilor suplimentare cu o solicitare de evaluare a acestor servicii. Aceste precizări la proiect au avut loc în perioada de 8 octombrie 2020 - 12 octombrie 2021.
Remarcă faptul că conform pct. 3.2. din sarcina tehnică, părțile au stabilit termenul și modalitatea de aprobare a concepției designului software - în termenul de 10 zile lucrătoare din momentul primirii - termen limită conform datelor din mesajul persoanelor autorizate din 15 octombrie 2020. În afară de aceasta, în alin. 3) al pct.3.2. din Sarcinile tehnice este stabilită condiția că la dorința beneficiarului, ultimul este în drept de a prezenta corectări în concepția designului software, prin formarea listei corectări în format word cu respectarea Sarcinii tehnice aprobate de părți anterior. Acest drept a fost realizat de beneficiar, prin mesajul din partea

persoanei autorizate din 8 octombrie 2020, alte schimbări și corectări în afară de lista corectărilor prezentate nu se permite/acceptă.
Subliniază că prin pct. 6.3. din contract s-a stabilit modalitatea de coordonare a corectărilor efectuate în cadrul realizării proiectului, și anume prin semnarea de către beneficiar a actului de primire-predare, sau prin prezentarea listei cu corectările necesare, ceea ce și a fost realizat din partea persoanei împuternicite, prin mesajul din 8 octombrie 2020.
Punctează că, luând în considerare înțelegerile bilaterale stabilite prin pct.6.2. din contract și pct.3.2. alin. 6) din sarcina tehnică termenul acordării serviciilor este stabilit în 50 de zile lucrătoare + 5 zile lucrătoare suplimentare pentru prelucrarea conform corectărilor solicitate. Respectând termenele stabilite în contract, executorul prin mesajul din 27 octombrie 2020, ora 19:48, a raportat despre executarea sarcinilor inclusiv cu cele solicitări suplimentare și corectări, prin prezentarea adreselor 15 pagini oficiale într-o sursă electronică disponibilă beneficiarului pentru verificare și aprobare, confirmarea primirii mesajului poate servi mesajul din 28 octombrie 2020, expediat și în adresa persoanei autorizate din partea beneficiarului.
Relevă că la 29 octombrie 2020, a avut loc întâlnirea oficială a persoanelor cu drept de decizie cu privire la acceptarea serviciilor executate.
Punctează că la 3 noiembrie 2020, în adresa executorului, a parvenit a doua listă cu corectări, dar de la o persoană care nu a fost numită de beneficiar, în mod oficial, conform condițiilor contractului, ca o persoana autorizată. Este de părere că, schimbările interne din partea beneficiarului inclusiv și schimbarea unilaterală a persoanei responsabile pentru proiect, a adus la o schimbare generală a concepției designului software aprobat anterior. Executantul nu a fost înștiințat oficial despre schimbările petrecute în modul stabilit de părțile contractante în contract. Schimbările unilaterale interne comise de beneficiar nu pot fi calificate ca încălcare din partea executorului a condițiilor contractului și înțelegerilor dintre părți care a avut loc anterior.
Evidențiază că conform pct. 6.1. din Sarcina tehnică beneficiarul, primind linkuri cu accesul la site, are 15 zile lucrătoare din momentul primirii - până la 18 noiembrie 2020 (din momentul primirii mesajului din 28 octombrie 2020) pentru testare, evaluare și primire a serviciilor acordate. Prezentarea corectărilor sau obiecțiilor este accesibilă numai în limita listei corectărilor prezentate prima dată.
Susține că după expirarea termenului limită stabilit prin contract pentru primirea/acceptarea serviciilor oferite, în data de 8 decembrie 2020, dna Elena Gherbovțan a trimis un mesaj în adresa executorului despre schimbarea persoanei autorizate pe proiectul în cauză.
Consideră că acest mesaj nu poate fi calificat ca o notificare oficială, deoarece dna Elena Gherbovțan nu a fost marcată prin contract ca persoana cu drept decizional,

dar din partea beneficiarului nu a parvenit careva mesaje/adresări oficiale, sau propuneri de a modifica condițiile contractului, conform condițiilor stabilite în pct.10.2-10.3, sub semnătura directorului general.
Punctează că luând în considerație faptul că în termenul-limită din partea beneficiarului nu au parvenit obiecții în modul stabilit de contract, consideră că serviciile contractuale au fost prestate și transferate din partea executorului și primite de beneficiar conform condițiilor contractului cu bună-credința și fără obiecții. Ținând fapt de serviciile acordate/lucrările efectuate, executorul este în drept să solicite achitarea serviciilor în cuantumul stabilit de pct.2.2. al contractului în valoare de 62645 lei.
Invocă, că conform pct. 5.2. din contract, părțile au stabilit sancțiuni pecuniare pentru comiterea încălcării termenelor de achitare a serviciilor acordate în valoarea de 0,5 % din suma totală a contractului pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 15 % din suma totală a contractului. Astfel, luând în considerație că termenul de achitare a sumei datorate a expirat în reclamațiile adresate pârâtului, compania SRL"KURTEV GROUP" a solicitat transferarea pe contul executorului-prestatorului a sumei 18471 lei cu titlu de sancțiune pecuniară în valoarea de 15 % din suma totală a contractului. Dar solicitările SRL"KURTEV GROUP" privind executarea angajamentelor asumate inclusiv și cele exprimate în reclamația oficială din aprilie 2021, prin care s-a solicitat transferarea benevolă a restului sumei datoriei și sancțiunilor pecuniare, nu au fost satisfăcute. Necătând la multiple adresări făcute în adresa debitorului, întâlnirile și discuțiile telefonice, debitorul refuză să primească serviciile oferite, motivând că compania-debitor nu are angajați-specialiști în domeniul IT pentru verificarea serviciilor primite, în afară de aceasta pârâtul nu a manifestat diligența necesară pentru conlucrarea eficientă și executarea corespunzătoare a angajamentelor contractuale care se manifestă prin următoarele acțiuni: nerespectarea termenelor stabilite în contract pentru examinarea mesajelor și raporturilor de lucru; schimbarea unilaterală a persoane responsabile de proiect; refuzul de a semna actul de primire-predare serviciilor acordate; multiple solicitări parvenită din partea colaboratorilor beneficiarului fără confirmarea din partea conducerii firmei, în privința schimbării-modificării în Sarcina Tehnică care a fost stabilită la momentul încheierii contractului și semnată de persoanele autorizate din ambele părți; schimbarea nemotivată a concepției de bază stabilită inițial și alte acțiuni manifestată atitudinea cu rea-credița față de proiect comun. Relevă că toate acestea acțiuni a avut unicul scop de a se eschiva de la executarea angajamentelor contractuale, ceea ce contravine prevederilor legislației civile în vigoare.
Astfel, reclamanta SRL"KURTEV GROUP" a solicitat încasarea din contul SC"IMUNOTEHNOMED"SRL, în beneficiul SRL"KURTEV GROUP", a sumei datorate în valoare de 62645 lei - restul sumei de bază negociate prin contract, a

sumei de 18471 lei cu titlu de sancțiuni pecuniare, și încasarea cheltuielilor de judecată - taxa de stat în suma de 2433,48 lei, de asistență juridică în sumă de 4000 lei și cheltuielile de traducere în mărime de 1155,0 lei.

2. La data de 29 septembrie 2021, SC"IMUNOTEHNOMED"SRL a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL"KURTEV GROUP" privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a indicat că la data de 18 august 2020, SC"IMUNOTEHNOMED"SRL, în calitatea sa de beneficiar, a semnat cu SRL"KURTEV GROUP", în calitatea sa de prestator, contractul nr. 18/08 de prestări servicii.

Punctează că potrivit obiectului contractului, prestatorul s-a obligat de a presta servicii pentru dezvoltarea, modificarea, introducerea modificărilor și configurarea setărilor software-ului finit (pagina web), conform necesităților beneficiarului. La rândul său, beneficiarul s-a obligat să furnizeze materiale pentru îndeplinirea lucrărilor și să achite costul serviciilor prestate.

Relevă că conform pct.2.1. din contract, costul total al serviciilor constituie 123140,00 lei, care urmează a fi achitat în trei tranșe, în conformitate cu pct. 2.2.:

- I tranșă - în mărime de 50% din valoarea contractului se achită în trei zile de la semnarea acestuia;
- II tranșă - în mărime de 30% în termen de trei zile din momentul transmiterii celei de-a II-a etapă;
- III tranșă de 20% în termen de trei zile din momentul transmiterii proiectului.

Notează că potrivit pct.6.1. din contract: „Termenul limită pentru predarea lucrărilor [...] constituie 70 de zile lucrătoare".

Punctează că la data de 20 august 2020, în urma semnării contractului, SC"IMUNOTEHNOMED"SRL și-a onorat obligațiile asumate, prin efectuarea plății de 61570,00 lei, ceea ce constituie prima tranșă de 50% din valoarea contractului.

Indică, că la data de 28 septembrie 2020, reprezentantul SRL"KURTEV GROUP" a expediat prin e-mail conceptul de design al paginilor principale ale site-ului. Iar la data de 1 octombrie 2020 și 8 octombrie 2020, SC"IMUNOTEHNOMED"SRL prin reprezentantul său, a înaintat obiecții și a solicitat de a păstra toate modulele ca în schema prezentată.

Notează că la 27 octombrie 2020, prestatorul a expediat linkuri către paginile site-ului cu mențiunea că acestea reprezintă atât modificările solicitate, cât și pagini noi create. La 3 noiembrie 2020, reprezentantul beneficiarului, a expediat la adresa prestatorului, lista cu mențiuni privind rectificările care urmează a fi executate.

Menționează că obiecțiile înaintate corespundeau solicitărilor anterioare, însă cu o descriere mai detaliată și s-a făcut trimitere repetat la pagina web al altor companii care sunt asemănătoare concepției de design care și-ar fi dorit-o beneficiarul.

Relevă că la 9 decembrie 2020, nefiind în continuare prezentate modificările solicitate, dar pornind de la premisa bunei credințe a ambelor părți și pentru a grăbi termenele de executare, beneficiarul a expediat un document word cu structura site-ului dorit. La 16 decembrie 2020, reclamantului i s-a comunicat că, dat fiind faptul că s-a venit cu o nouă concepție de design, urmează de achitat un cost suplimentar de 2000,00 Euro. Deși a fost înaintată de către beneficiar propunerea de colaborare pentru fiecare pagini în parte pentru a exclude ulterior orice eroare și neînțelegere, aceasta nu a fost acceptată de prestator.
Subliniază că la 20 aprilie 2021, SC"IMUNOTEHNOMED"SRL a recepționat reclamația din partea SRL"KURTEV GROUP", potrivit căreia s-a solicitat achitarea celei de-a II tranșe în mărime de 36942,00 lei, plata pentru un modul suplimentar de 1075,00 lei și achitarea penalității.
Indică, că conform pct. 6.3. al Contractului nr. 18/08 din 18 august 2020: Dovada aprobării fiecărei etape este Actul de predare-primire a lucrărilor semnat de beneficiar sau acesta întocmește o listă a modificărilor necesare pentru îndeplinire.[...] Procedura și condițiile de acceptare sunt descrise mai detaliat în pct. 3.2. și 6.1. din caietul de sarcini.
Pct. 3.2., modul de aprobare a conceptului de proiectare din caietul de sarcini, indică: Alin. 2: în cazul în care conceptul de proiectare prezentat de prestator satisface beneficiarul, acesta trebuie să îl aprobe în termen de zece zile lucrătoare de la data prezentării și să semneze actul de primire.
Afirmă că la 3 iunie 2021, prestatorul, aproximativ peste 10 luni de la semnarea contractului de prestări servicii, a expediat un act de predare-primire a lucrărilor pentru avansul achitat de beneficiar (Anexa nr. 12). Alte acte de predare-primire în adresa reclamantului nu au fost expediate de pârât și respectiv nu au fost și nici nu puteau fi semnate și aprobate de beneficiar.
Comunică, că la data de 5 august 2021, SRL"KURTEV GROUP", prin reclamația sa, și-a majorat pretențiile față de pârât și a solicitat achitarea totală a valorii serviciilor prevăzută în contractul de prestări servicii semnat de părți.
Susține că ulterior, SRL"KURTEV GROUP" s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva SC"IMUNOTEHNOMED"SRL pentru încasarea datoriei potrivit contractului de prestări de servicii nr. 18/08 din 18 august 2020, solicitând încasarea datoriei din contul SC"IMUNOTEHNOMED"SRL în sumă de 62645,00 lei – restul sumei negociate prin contract, a sumei de 18471,00 lei cu titlu de sancțiuni pecuniare și a sumei de 7588,48 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
Afirmă că deși s-a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin solicitarea către prestator de a elabora un site astfel încât produsul final să corespundă așteptărilor și conform prețului stabilit în contract, la o înțelegere așa și nu s-a ajuns. Până în prezent SC"IMUNOTEHNOMED"SRL nu beneficiază de proiectul

care urma a fi executat de prestator și nici acces la paginile pretinse a fi executate compania nu are.
Indică, că acțiunile prestatorului au determinat SC”IMUNOTEHNOMED”SRL de a expedia, la 21 septembrie 2021, notificarea de rezoluțiune a contractului, fiind acordat un termen prestatorului de a restitui suma avansului achitat în mărime de 50 % din valoarea contractului.
Remarcă, că potrivit schemei și listei de corecții atașate la corespondența din 1 octombrie 2020 și 8 octombrie 2020, beneficiarul a solicitat modificări în partea ce ține de concepția de design al paginii principale, cum ar fi: structura antetului, culorile utilizate, limba în care urmează a fi plasat conținutul informației, meniul de navigare, subsolul paginii etc. Pentru o claritate privind culorile, logoul, a fost anexat Brand Bookul companiei, care este un ghid vizual ar mărcii MedExpert și conține instrucțiuni de utilizare a acestuia.
În continuare a indicat că, totodată în e-mailul din 8 octombrie 2020, a fost solicitat un termen de implementare a modificărilor și lucrărilor suplimentare - harta interactivă și chestionarul pentru clienți. Deși răspuns din partea reclamantului nu a venit, beneficiarul a rămas în așteptarea modificărilor solicitate, contând pe o colaborare transparentă din partea prestatorului, fără a ține cont de neînțelegerile apărute.
Explică, că analizând paginile expediate, la 27 octombrie 2020, de către prestator, reprezentanții beneficiarului au constatat că pagina principală nu a fost executată conform cerinţelor și obiecțiilor înaintate. De asemenea, fără o aprobare din partea beneficiarului a modificărilor executate, odată cu acestea, Prestatorul a expediat câteva pagini noi ale site-ului care nu corespund necesităților beneficiarului. Ca dovadă atașează poze a câtorva pagini care au fost salvate de beneficiar, la momentul transmiterii acestora, de către prestator.
Subliniază că la 3 noiembrie 2020, a fost transmisă iarăși lista cu mențiuni care cuprinde mai detaliat modificările solicitate anterior, însă acestea nu au fost executate. În această listă se face trimitere la nuanțele paginii, aspectul acesteia, se face trimitere repetat la pagina web ale companiilor are căror activitate este asemănătoare cu cea a beneficiarului, poze ale paginilor, și se indică clar, solicitarea de a coincide cu formatul acestora.
Menționează că conform pct. 3.5. al Contractului nr. 18/08 din 18 august 2020, în cazul expedierii unui refuz motivat de către beneficiar, părțile întocmesc o listă cu îmbunătățirile necesare și termenii de implementare a acestora. În același timp, termenii limită pentru finalizarea etapelor individuale și a tuturor serviciilor în general sunt amânate de timpul petrecut pentru coordonarea îmbunătățirilor și trimiterea documentației.
Subliniază că studiind corespondența la care face trimitere mai sus, se poate constata cu ușurință că la adresa SRL”KURTEV GROUP” a fost expediată Lista

cu rectificări conform condițiilor contractuale. Iar prestatorul unilateral, contrar prevederilor legale, fără o aprobare din partea beneficiarului, a trecut la executarea celei de-a 2-a etapă, fără a finisa lucrările de design și structuri a paginii principale prevăzute pentru etapa 1.
Precizează că fără un design finisat a paginii principale este imposibilă trecerea la executarea celei de-a doua etapă, deoarece pagina principală este cea mai importantă parte a sitului și ajută ulterior la structurarea paginilor interne.
Invocă, conform contractului dintre părți, SRL"KURTEV GROUP" este profesionistul în domeniul proiectării unui site, ceea ce obligă prestatorul să execute lucrarea cu competența și prudența pe care un prestator rezonabil le-ar fi exercitat, fapt prevăzut de art. 1338 din Codul civil. La fel, a menționat că, conform pct.4.1. din contract, prestatorul se obligă: [...]4.1.2. Să informeze imediat beneficiarul și, înainte de a primi indicații de la acesta, să suspende prestarea serviciilor dacă depistează: - inadecvarea sau calitatea proastă a informațiilor sau a documentației tehnice furnizate; [...]
Notează că la momentul prezentării informațiilor verbale, cât și în scris (scheme, liste de obiecții etc.), care descriu conceptul site-ului, Prestatorul nu a invocat careva neclarități referitor la ceea ce a fost furnizat. Astfel, prin aceste acțiuni pârâtul, a oferit beneficiarului încrederea că toate necesitățile au fost clare și vor fi executate corespunzător. După prezentarea celei de-a doua listă de pagini ale site-ului, care nu corespundea cerințelor, beneficiarul a venit cu un document Word care reprezintă structura amănunțită a site-ului care urma a fi implementat. Ultimul a încercat să vizeze toate aspectele importante, a prezentat o machetare grafică, pentru a transmite o idee cât mai exactă a ceea ce se aștepta de la o companie profesionistă, serviciu care de fapt ar fi trebuit să vină din partea colaboratorilor SRL"KURTEV GROUP".
Menționează că prestatorul SRL"KURTEV GROUP", trebuia să atingă rezultatul convenit sau avut în vedere de SC"IMUNOTEHNOMED"SRL. Contrar înțelegerii între părți, la 16 decembrie 2021, prestatorul înaintează un preț suplimentar pentru lucrările indicate în documentul Word din 9 decembrie 2020, în sumă totală de 2000,00 Euro, motivând că urmează a fi executat un nou design și o altă structură a paginii, ceea ce presupune lucrări suplimentare la contractul de prestări servicii. A mai menționat că, deși nu a fost de acord cu argumentele prestatorului, beneficiarul a încercat să ajungă la o înțelegere privind procesul de lucru pe viitor cu compania respectivă, prin solicitarea de a conlucra pe fiecare pagină separată pentru a nu omite niciun detaliu, cu solicitările înaintate, prestatorul nu a fost de acord, din care motive colaborarea s-a stopat.
Relevă că potrivit contractului, prestatorul s-a obligat să proiecteze un site profesionist conform așteptărilor beneficiarului. Acesta fără o aprobare din partea beneficiarului, a executat niște lucrări care nu corespund necesităților înaintate.

Obiecțiile transmise nu au fost luate în considerare, deși toți termenii au fost respectați de către SC”IMUNOTEHNOMED”SRL.
Susține că chiar dacă au apărut dificultăți în cadrul executării contractului și s-a cerut de nenumărate ori executarea cerințelor, reclamantul a intervenit în măsura posibilităților, prin transmiterea în detaliu a concepției fiecărei pagini. Ba chiar, în mod tacit, a fost extinsă perioada de executare, în speranța că în final va primi proiectul așteptat, din aceste motive până la ziua de azi beneficiarul nu s-a adresat la o altă companie care ar presta un astfel de serviciu.
Punctează că potrivit contractului, executarea cerințelor se desfășoară în trei etape, acestea alcătuiesc un tot întreg, fiind indivizibile, proiectul poate fi utilizat doar după executarea mai multor lucrări, care cuprind toate cele trei etape, acestea separat nefiind funcționale și nu pot fi utilizate în mod individual de beneficiar. Astfel, prestatorul a demonstrat că nu va executa obligațiile conform cerințelor, prin urmare, beneficiarul nu poate utiliza un produs nefuncțional și care nu corespunde cu cel care se aștepta la momentul negocierii contractului.
Specifică, că beneficiarul este nevoit să recurgă la rezoluțiunea raportului contractual, deoarece odată ce proiectul a nu a fost finisat, acesta nu mai poate fi utilizat conform destinației și privează în mod substanțial de ceea ce se aștepta în temeiul contractului.
Consideră că SRL”KURTEV GROUP”, în mod nelegitim, solicită încasarea sumelor, fiind de fapt cel care urmează să restituie costul serviciilor care nu au fost executate corespunzător, ca urmare a rezoluțiunii totale a contractului.
Astfel, SC”IMUNOTEHNOMED”SRL prin acțiunea inițială reconvențională și cea de concretizare a acțiunii reconvenționale, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată SRL”KURTEV GROUP”, ca fiind neîntemeiată, admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, rezoluțiunea totală a contractului de prestări servicii nr. 18/08 din 18 august 2020, semnat între SRL”KURTEV GROUP” și SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, obligarea SRL”KURTEV GROUP” de a restitui SC”IMUNOTEHNOMED”SRL suma de 61570,00 lei, achitată cu titlu de avans pentru servicii, ca urmare a rezoluțiunii contractului de prestări servicii nr. 18/08 din 18 august 2020, încasarea de la SRL”KURTEV GROUP”, în beneficiul SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, a prejudiciului în mărime de 18471,00 lei, ce constituie penalitatea prevăzută de pct.5.1. al contractului, încasarea cheltuielilor de judecată în valoare totală de 5738,33 lei, dintre care 1490,00 lei - cheltuieli pentru traducerea actelor prezentate în instanța de judecată și 4248,33 lei - taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale.

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024, s-au respins ca neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de SRL”KURTEV GROUP” și acțiunea reconvențională depusă de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 7 februarie 2024, **apelanta SC”IMUNOTEHNOMED”SRL**, în persoana Directorului general Sergiu Rața, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de la SRL”KURTEV GROUP”. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în sumă de 3611,08 lei și dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (f.d.2-3, Vol.II).
5. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 14 februarie 2024, **apelanta SRL”KURTEV GROUP”**, reprezentată de avocatul Snejana Timofeeva, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea depusă de SRL”KURTEV GROUP” și respinsă acțiunea reconvențională depusă de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2089,14 lei și dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (f.d.4-5, Vol.II).
6. La 9 aprilie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL”KURTEV GROUP” și cererii de apel declarate de apelanta SC”IMUNOTEHNOMED”SRL. S-a acordat apelanților, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor

invocate în susținerea apelului. S-a explicat apelanților, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererilor de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

8. La data de 3 mai 2024, apelanta SC"IMUNOTEHNOMED"SRL, în persoana Directorului general Sergiu Rața, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024, a fost recepționată la data de 2 mai 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică, anexată la materialele cauzei.
9. La data de 8 mai 2024, apelanta SRL"KURTEV GROUP", reprezentată de avocatul Snejana Timofeeva, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024, a fost recepționată la data de 2 mai 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică, anexată la materialele cauzei. Ulterior, la 13 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, a fost expediat același apel motivat, semnat electronic de Egor Razdorojnîi.
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2024, s-au acceptat spre examinare cererile de apel declarate de apelanta SRL"KURTEV GROUP" și de apelanta SC"IMUNOTEHNOMED"SRL.

Argumentele părților:

11. În motivarea apelului declarat de **apelanta SRL"KURTEV GROUP"**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea respingerii acțiunii depusă de SRL"KURTEV GROUP".

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, argumente pe care le susține, indică, că contractul a fost negociat şi încheiat în mod benevol şi în scopul creării relațiilor civile reale. Din partea prestatorului angajamentele au fost îndeplinite în ordinea şi limita condițiilor stabilite de ambele părţi cu respectarea termenelor pentru prestație. Dar cu regret, din partea oponentă așa atitudinea față de obligațiuni asumate pe contract nu a fost manifestată.

Consideră că neexecutarea condițiilor de plată la care SRL"KURTEV GROUP" pretinde, a fost comisă de beneficiar din cauză comiterii acţiunii cu rea-credință care au fost manifestate prin următoarele: ignorarea totală a condițiilor contractului şi termenelor stabilite de părţi pentru reacția; schimbarea unilaterală înțelegerilor/ condițiilor agreate şi descrise în contract şi anexe; ignorarea condițiilor contractului în privinţa modificării contractului: în privința înlocuirii persoanelor responsabile, schimbării concepției de design, termenelor de executare, termenelor de răspuns la mesaj....; tergiversarea primirii şi neinformare despre examinare lucrărilor raportate; încercarea punerii vinei pentru "neexecutarea" pe umerele

prestatorului şi alte; folosirea ulterioară pentru activitatea comercială conceptului de design a paginii oficiale companiei fără achitarea lucrărilor/serviciilor prestate.
Insistă pe poziția că lucrările au fost făcute la timp şi în limita condițiilor stipulate în contract şi anexe, fapt dovedit şi prin probe prezentate de beneficiar-pârât. Schimbarea viziunii beneficiarului asupra comenzii făcute în mod unilateral şi în afara procedurilor stabilite în contract nu este temei pentru neachitarea prestației efectuate.
Punctează că înafara de aceasta, însuși instanţa de judecată în hotărârea contestată a marcat că pârâtul, compania SC"IMUNOTEHNOMED"SRL, nu a prezentat probe pertinente şi concludente, care se confirme cu certitudine că SRL"KURTEV GROUP" nu a executat în mod corespunzător obligațiunile prevăzute în contract de prestări servicii din 18 august 2020 şi Caietul de sarcini pentru dezvoltarea site-ul. Or, din corespondența părților anexată la materialele dosarului (f.d.93, 94, 97, 100, 101-106, 141-149), în contextul în care SC"IMUNOTEHNOMED"SRL a invocat faptul că urmare a expedierii prin e-mail a proiectului de lucrări de către prestator, a solicitat efectuarea modificărilor la proiect, nu rezultă că SC"IMUNOTEHNOMED"SRL ar fi înaintat oricare obiecții/dezacord faţă de SRL"KURTEV GROUP" privitor la necorespunderea produsului așteptărilor pe care le aveau.
Afirmă că tergiversarea primirii serviciilor raportate, neinformarea despre nesatisfacerea lucrului doleanțelor/visurilor beneficiarului şi alte acţiuni sus menționate a contribuit la crearea situației dificile la etapa realizării contractului. Referința pârâtului la faptul că prestatorul a comis neexecutarea angajamentelor contractuale nu coincid realității şi nu sunt legale.
Relevă că potrivit p. 4.6 din contract este clar stabilit că beneficiarul este în drept să refuză la exercitarea contractului înainte de expirarea termenului numai în caz dacă prestatorul îşi încalcă obligaţiile descrise în contract şi în anexele sale.
Punctează că instrucțiunile/propuneri/obiecții primite după expirarea termenului rezonabil stabilit de părţi contractante pentru îmbunătățirea proiectului, nu fac parte din condițiile contractului/sarcinii tehnice sau acorduri adiționale și sunt făcute din partea persoanelor neautorizate de conducerea beneficiarului. Ele nu sunt confirmate de conducerea societății, persoanelor, cărora aparține drept decizional asupra condițiilor contractului exprimate clar în contract semnat de directorii companii.
Subliniază că din 5 ianuarie 2021 (ultimul schimb de mesaje) pînă la primirea reclamației din partea prestatorului la septembrie 2021 nu a manifestat nici o dorință de a ajusta/rectifica condițiile contractului în modul stabilit de contract sau de a înceta raporturile contractuale.
Atrage atenţia că însuși în referința la reclamația nr.805-ex din 28 aprilie 2021 semnată de Director general a fost declarat necondiționat că beneficiarul nu are

posibilitatea tehnică de a verifica executarea lucrărilor raportate la timpul stabilit din contract. Ceea ce confirmă lipsa vinovăției apelantei în nerealizarea proiectului comandat. Tocmai în luna septembrie 2021 (după 5 luni) în adresa SRL"KURTEV GROUP" a parvenit o notificare, fără specificarea naturii neconformității, în privinţa rezoluțiunii contractului nr. 18/08 din 18 august 2020 începând din ziua recepției scrisorii în cauză. La aceasta adresare/notificare, SRL"KURTEV GROUP" a expediat dezacordul scris.
Notează că prima instanţă, a marcat clar în hotărâre că acțiunile întreprinse de către SC"IMUNOTEHNOMED"SRL în vederea notificării SRL"KURTEV GROUP" privind rezoluțiunea contractului, au avut loc deja după ce ultima a depus cerere de chemare în judecată în instanţa judecătorească, deci până la această dată nefiind înaintate către partea-reclamantă SRL"KURTEV GROUP" oricare pretenții ce ține de executarea necorespunzătoare a prevederilor contractuale. Toate acestea acţiuni a avut unicul scop - de a eschiva la executarea angajamentelor contractuale ceia ce contravine prevederilor legislației civile în vigoare şi a stipulărilor contractului.
Atrage atenția că condițiile contractului stipulate în punctele 3.4. şi 3.5. clar stabilește modalitatea de predare-preluarea a serviciilor acordate. Consideră că prima instanţa a apreciat eronat lipsa actului de primire-predare ca unicul temei pentru refuz de a satisface pretențiile SRL"KURTEV GROUP" la plată. Părțile clar au stabilit modalitate de soluționare a situației dificile în caz de refuzul nemotivat de a primi servicii acordate. În contract a fost stabilit, la comun acord al părților contractante, şi termenul rezonabil pentru reacția la prestație care este termenul de decădere. Refuzul de a semna Act de primire-predare nu pot fi calificat ca lipsa temeiului pentru pretinderea la achitarea serviciilor acordate.
În privinţa hotărârii primei instanţe prin care s-a respins acțiunea reconvențională depusă de SC"IMUNOTEHNOMED"SRL, declară că recunoaște această hotărâre ca întemeiată şi legală şi solicită menținerea fără modificări.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii depusă de SRL"KURTEV GROUP", cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie admisă acțiunea depusă de SRL"KURTEV GROUP".

12. În motivarea apelului declarat de **<u>apelanta SC"IMUNOTEHNOMED"SRL</u>**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, consideră că a fost dată o apreciere greșită materialului probator, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei, în partea ce ține de respingerea acţiunii reconvențională.

Punctează că în urma expedierii emailului la 28 septembrie 2020 din partea SRL"KURTEV GROUP", la 1 octombrie 2020 SC"IMUNOTEHNOMED"SRL a indicat modificările care le solicită la conceptul de proiectare prezentat de prestator, prin anexarea unei scheme privind structura paginii web, lista cu mențiuni privind conținutul paginii şi cartea de marcă a companiei.

Relevă că conform listei de mențiuni s-a solicitat: utilizarea limbii române în textele paginii, adaptarea culorilor la cromatica prezentată în cartea de marcă a companiei, rubrica “Oferte” să fie integrate în secțiunea “Noutăți”, instalarea unui filtru structurat din litere care ar permite căutarea analizelor alfabetic, instalarea funcției drop-down, pentru rubricile “Analize de laborator, investigații imagistice”, “consultație specialiști”, “feedback” etc.
Subliniază că la data de 8 octombrie 2020, SC”IMUNOTEHNOMED”SRL prin email a concretizat de la executor despre termenul de executare a corecțiilor, cu toate că, în conformitate cu pct. 3.2. alin. 7 al Caietului de sarcini, este prevăzut timpul de executare în caz de solicitare a listei de corecții. Totodată a fost anexată schema hărții care se solicită a fi executată.
Indică, că la data de 9 octombrie 2020, SRL”KURTEV GROUP” solicită confirmare privind aprobarea executării hărții interactive la prețul solicitat, indică că este totul clar şi sunt gata să înceapă lucrările, iar prin emailul din 12 octombrie 2020, SC”IMUNOTEHNOMED”SRL aprobă lucrările care urmează a fi executate.
Ca urmare a expedierii emailului la 28 octombrie 2020, din partea prestatorului, beneficiarul a constatat că solicitările înaintate conform obiecţiilor din 1 octombrie 2020, nu au fost executate în mare parte. Astfel la data de 3 noiembrie 2020, SC”IMUNOTEHNOMED”SRL a înaintat obiecții la lucrările expediate, fiind anexată lista cu mențiuni. S-a constatat că culorile din cromatica Cărții de marcă (brand-book) nu au fost utilizate, în textul paginilor au rămas texte în limba rusă, nefiind adaptate la limba română, linia alfabetică pentru căutarea analizelor nu a fost adaptată alfabetului, funcția drop-down nu a fost instalată. Ba mai mult, fără expedierea unui act de primire predare şi aprobare a Etapei I, executorul a transmis câteva linkuri noi, ceea ce presupune lucrări prevăzute pentru Etapa a II-a a contractului. Acest comportament din partea executorului vine în contradicție cu prevederile pct.3.5. ale contractului, or fără o aprobare a concepției de design a paginii principale, este imposibilă trecerea la executarea designului paginilor interne.
Menţionează că obiecțiile înaintate atât la 1 octombrie 2020 şi 3 noiembrie 2020, au fost ignorate de SRL”KURTEV GROUP”, acestea nefiind executate.
Subliniază că la data de 26 noiembrie 2020, SRL”KURTEV GROUP”, ca urmare a unei întâlniri fizice cu SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, vine cu propunerea către beneficiar de a fi prezentată o listă privind designul şi structura paginii web, iar ulterior se vor discuta condițiile de executare. La 9 decembrie 2020, beneficiarul a expediat un document Word cu structura site-ului dorit. Iar la 16 decembrie 2020 prin răspunsul său, prestatorul a indicat că, informația expediată reprezintă o nouă concepție de design şi urmează de achitat un cost suplimentar de 2000,00 Euro. Deși a fost înaintată de către beneficiar propunerea de colaborare pentru fiecare

pagină în parte pentru a exclude ulterior orice eroare şi neînțelegere, aceasta nu a fost acceptată de prestator.
Evidențiază că urmare a discuțiilor dintre părţi, SRL”KURTEV GROUP” la 20 aprilie 2021, înaintează reclamația potrivit căreia a fost solicitată plata pentru executarea etapei a II-a, SC”IMUNOTEHNOMED”SRL venind cu un răspuns motivat la data de 28 aprilie 2021.
Notează că la 3 iunie 2021, prestatorul a expediat un Act de confirmare a executării lucrărilor pentru lucrările pretins a fi executate pentru etapa I. La data de 2 iulie 2021 ultimul expediază reclamația potrivit căruia a solicitat achitarea integrală a serviciilor prevăzute în contract (etapa II şi III). Toate aceste acţiuni contradictorii din partea SRL”KURTEV GROUP”, precum şi înaintarea acţiunii în judecată din partea acestei companii, a determinat SC”IMUNOTEHNOMED”SRL de a solicita rezoluțiunea totală a contractului cu restituirea plății achitate.
Atrage atenția că obiecții au fost înaintate din partea beneficiarului în conformitate cu prevederile din contract, ultimul fiind în așteptarea executării acestora. Careva neclarități din partea prestatorului nu au fost înaintate, ceea ce a oferit beneficiarului încrederea că toate necesitățile au fost clare şi vor fi executate corespunzător. Totodată refuz întemeiat la pretenția înaintată de SRL”KURTEV GROUP” a fost înaintat, părțile fiind implicate în negocieri continui, atât prin întâlniri fizice, ceea ce nu a fost negat de prestator. Prin urmare, instanţa de fond nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele cauzei, concluziile sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii, ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri arbitrare, în partea ce ține de respingerea acţiunii reconvenționale.
Evidențiază că în susţinerea revendicărilor din acţiunea înaintată, apelantul a prezentat un șir de probe ce denotă neexecutarea esențială a contractului. Prin urmare, se constată cu desăvârșire încadrarea legală a pretențiilor înaintate de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de la SRL”KURTEV GROUP” în mărime de 3611,08 lei.

13. În şedinţa judiciară, avocatul Snejana Timofeeva, ce acționează în interesele apelantei-reclamante SRL”KURTEV GROUP”, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac și în cererea de apel concretizată. Referitor la apelul depus de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, a solicitat respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată, reiterând integral argumentele din susținerile verbale prezentate în ședință.

Apelanta-pârâtă SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, reprezentată de Alina Balan conform procurii nr. 36 din 1 octombrie 2024, în ședința instanței de apel, a

solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac. Referitor la apelul depus de SRL”KURTEV GROUP”, a solicitat respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de apel:

14. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că cererile de apel sunt drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse din următoarele motive.
15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanții respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
17. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelanților, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
18. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
19. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
21. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
22. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu

se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).

23. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
24. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
25. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
26. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
27. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la data de 18 august 2020, între SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, în calitatea de beneficiar și SRL”KURTEV GROUP”, în calitatea de prestator, a fost încheiat contractul nr.18/08 de prestări servicii (f.d.20-26, Vol.I).
28. Invocând neexecutarea contractului conform condițiilor, la data de 18 august 2021, SRL”KURTEV GROUP” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC”IMUNOTEHNOMED”SRL privind încasarea datoriei în valoare de 62645 lei - restul sumei de bază negociate prin contract, a sumei de 18471 lei cu titlu de sancțiuni pecuniare, și încasarea cheltuielilor de judecată - taxa de stat în suma de 2433,48 lei, de asistență juridică în sumă de 4000 lei și cheltuielile de traducere în mărime de 1155,0 lei.

29. Ulterior, la data de 29 septembrie 2021, SC”IMUNOTEHNOMED”SRL a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL”KURTEV GROUP”, ulterior concretizată, privind rezoluțiunea totală a contractului de prestări servicii nr. 18/08 din 18 august 2020, semnat între SRL”KURTEV GROUP” și SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, obligarea SRL”KURTEV GROUP” de a restitui SC”IMUNOTEHNOMED”SRL suma de 61570,00 lei, achitată cu titlu de avans pentru servicii, ca urmare a rezoluțiunii contractului de prestări servicii nr. 18/08 din 18 august 2020, încasarea de la SRL”KURTEV GROUP”, în beneficiul SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, a prejudiciului în mărime de 18471,00 lei, ce constituie penalitatea prevăzută de pct.5.1. al contractului, încasarea cheltuielilor de judecată în valoare totală de 5738,33 lei, dintre care 1490,00 lei - cheltuieli pentru traducerea actelor prezentate în instanța de judecată și 4248,33 lei - taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale.
30. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024, s-au respins ca neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de SRL”KURTEV GROUP” și acțiunea reconvențională depusă de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL.
31. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, în persoana Directorului general Sergiu Rața, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de la SRL”KURTEV GROUP”.
32. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SRL”KURTEV GROUP”, reprezentată de avocatul Snejana Timofeeva, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii depusă de SRL”KURTEV GROUP”, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie admisă acțiunea depusă de SRL”KURTEV GROUP”.
33. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”KURTEV GROUP” și a acțiunii reconvenționale depusă de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

34. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 1375 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
35. Conform prevederilor art. 1376 alin. (1) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.
36. La caz, potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că la data de 18 august 2020, între SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, în calitatea de beneficiar și SRL”KURTEV GROUP”, în calitatea de prestator, a fost încheiat contractul nr.18/08 de prestări servicii (f.d.20-26, Vol.I).
37. Conform pct. 1.1. din contractul sus menționat, beneficiarul solicită, iar prestatorul își asumă responsabilitatea de a presta beneficiarului servicii pentru dezvoltarea, modificarea, introducerea modificărilor și configurarea setărilor software-ului finit al beneficiarului, în ceea ce privește necesitățile Beneficiarului prevăzute de pct.1.1.1. al contractului, potrivit căruia, dezvoltarea designului și configurarea funcționalității site-ului în limitele posibilităților prevăzute în caietul de sarcini și devizul de cheltuieli. Serviciile includ: configurarea funcționalității Site-ului; crearea și ajustarea designului Site-ului pe baza materialelor sursă finalizate de Beneficiar; servicii completare a Site-ului.
38. Potrivit pct.2.1. din contract, costul serviciilor în temeiul prezentului Contract constituie 123140 (o sută douăzeci și trei mii o sută patruzeci) lei.
39. Potrivit pct.2.2. al contractului, părțile au stabilit că plata pentru lucrări se efectuează în trei etape:

O plată în avans în mărime de 50% din costul serviciilor este transferată în termen de trei zile la data semnării prezentului contract.

A doua plată în mărime de 30% din costul serviciilor se efectuează în termen de trei zile de la data predării etapei a doua în conformitate cu pct. 6.3.

A treia plată finală în mărime de 20 % din costul serviciilor se efectuează în termen de trei zile de la data predării proiectului.

40. Potrivit pct. 6.1. al contractului a fost stabilit termenul limită pentru îndeplinirea și aprobarea lucrărilor care constituie 70 de zile lucrătoare, iar prin pct.6.2. s-a stabilit că prestatorului i se acordă 50 de zile lucrătoare pentru îndeplinirea lucrărilor.
41. Potrivit pct. 6.3. al contractului, beneficiarului i se acordă 20 (douăzeci) de zile lucrătoare pentru a aproba etapele de lucru, inclusiv:

- Etapa 1 – Aprobarea designului conceptului paginii principale – 5 zile lucrătoare;

- Etapa 2 – Aprobarea designului conceptului paginilor interne – 5 zile lucrătoare;
- Etapa 3 – Coordonarea părții funcționale a site-ului – 10 zile lucrătoare.

Dovada aprobării fiecărei etape este Actul de predare-primire a lucrărilor semnat de beneficiar sau acesta întocmește o listă a modificărilor necesare pentru îndeplinire. Pentru fiecare etapă, este posibilă o listă finală a modificărilor necesare pentru îndeplinire. Lista revizuirilor după efectuarea corecțiilor nu poate fi completată și modificată ulterior.

Dacă va fi necesar să se facă corecții suplimentare pentru oricare din etapele de lucru, se întocmește o nouă listă de corecții cu plată cu ora pentru lucrările necesare. Prețul unei ore este stabilit în mărime de 20 Euro. Procedura și condițiile de acceptare sunt descrise mai detaliat în pct. 3.2. și 6.1. din Caietul de sarcini.

42. Potrivit materialelor cauzei, cât și din explicațiile părților, beneficiarul a efectuat transferul primei tranșe de plată – 50 % în sumă de 61570 lei în data de 20 august 2020.
43. Colegiul atestă că prin acțiunea înaintată, SRL”KURTEV GROUP” solicită încasarea restului sumei negociate prin contract în mărime de 62645 lei, invocând că după primirea avansului executorul/prestatorul, conform pct. 6.3. din contract, a început să ofere serviciile comandate și anume a început lucrările de elaborare și coordonare a designului concepției software, rezultatul fiind transferat cu respectarea termenului stabilit de contract în adresa oficială a persoanei autorizate din partea beneficiarului în data de 28 septembrie 2020, ora 17.08.
44. Dispunând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”KURTEV GROUP”, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că din corespondența părților procesului purtată, prin intermediul poștei electronice a acestora (f.d.36-39, Vol.I), rezultă că deși de către SC”IMUNOTEHNOMED”SRL nu a fost înaintat un refuz motivat de primire a serviciilor prestate, ultima a solicitat efectuarea a careva modificări în conceptul de proiectare expediat.
45. La fel, potrivit pct. 10.3.1. al contractului de prestare de servicii, corespondența dintre beneficiar și prestator cu privire la cursul lucrărilor și luarea deciziilor este oficială și poate fi utilizată ca dovadă în cazul unor litigii dintre părți. Informațiile și sarcinile trimise prin e-mail pot fi considerate Caiet de sarcini doar după confirmarea scrisă și consimțământul prestatorului de a le accepta pentru îndeplinire.
46. Prin urmare, în coroborare cu prevederile art. 1376 din Codul civil și ținând cont de prevederile pct. 2.2. ale Contractului nr. 18/08 de prestări servicii din 18 august 2020, în care s-au prevăzut etapele plății pentru lucrări, în coroborare cu pct. 6.3. din contract, conform căruia, dovada aprobării fiecărei etape este Actul de predare-primire a lucrărilor semnat de beneficiar, în

contextul în care de către SC"IMUNOTEHNOMED"SRL au fost înaintate cerințe privitor la careva modificări în conținutul proiectului, instanța de fond just a apreciat că în lipsa acestui act, SRL"KURTEV GROUP" nu poate pretinde încasarea sumei de 62645 lei – 30% din costul serviciilor pentru etapa 2 și 20% din costul serviciilor la data predării proiectului, or, la caz, **nu a fost întocmit Actul de predare-primire a lucrărilor pentru fiecare etapă a acestor lucrări**.

47. Distinct din cele constatate, în lipsa unui Act de predare-primire a lucrărilor pentru fiecare etapă, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins pretenția reclamantei-apelante SRL"KURTEV GROUP" cu privire la încasarea sumei de 62645 lei.
48. Respectiv, just a fost respinsă și cerința cu privire la încasarea sumei de 18471 lei cu titlu de sancțiuni pecuniare, or, în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile pct.5.2. al contractului, la caz nefiind prezentat Actul de predare-primire a lucrărilor pentru fiecare etapă a acestor lucrări.
49. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea și a acțiunii reconvenționale depusă de reclamanta-apelantă SC"IMUNOTEHNOMED"SRL privind rezoluțiunea totală a contractului de prestări servicii nr. 18/08 din 18 august 2020, semnat între SRL"KURTEV GROUP" și SC"IMUNOTEHNOMED"SRL, precum și obligarea SRL"KURTEV GROUP" de a restitui SC"IMUNOTEHNOMED"SRL suma de 61570,00 lei, achitată cu titlu de avans pentru servicii, ca urmare a rezoluțiunii contractului de prestări servicii nr. 18/08 din 18 august 2020, pe motiv că serviciile prevăzute de contractul enunțat nu au fost executate corespunzător, din următoarele considerente.
50. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin. (2), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
51. Conform prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Alin. (2) prevede că dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. Potrivit

alin. (3), creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. Alin. (4) prevede că mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

52. Conform prevederilor art. 1084 alin. (1) din Codul civil, un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. Alin. (2) prevede că una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv. Potrivit alin. (3), contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii. Iar potrivit alin. (4), rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.
53. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea acțiunii reconvenționale depusă de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, reținând faptul că de către ultima nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, care să confirme cu certitudine că SRL”KURTEV GROUP” nu a executat în modul corespunzător obligațiile prevăzute de Contractul de prestări servicii nr. 18/08 din 18 august 2020 și Caietul de sarcini pentru dezvoltarea site-ul, or, din corespondența părților anexată la materialele dosarului, în contextul în care SC”IMUNOTEHNOMED”SRL a invocat faptul că urmare a expedierii prin e-mail a proiectului de lucrări de către prestator, a solicitat efectuarea modificărilor la proiect, nu rezultă că SC”IMUNOTEHNOMED”SRL ar fi înaintat oricare obiecții/dezacord față de SRL”KURTEV GROUP” privitor la necorespunderea produsului așteptărilor pe care le aveau, ci reiese, doar schimbul de mesaje dintre persoanele responsabile de conlucrare în vederea executării obligațiunilor contractuale privind lista de modificări, privind efectuarea unor lucrări suplimentare, privind schimbarea persoanei responsabile de conlucrare din partea SC”IMUNOTEHNOMED”SRL.
54. La fel, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut și faptul că din conținutul corespondenței sus menționate a părților, nu se atestă faptul că de către SC”IMUNOTEHNOMED”SRL (beneficiarul lucrărilor) ar fi fost acordat un termen de remediere prestatorului și că acesta nu ar fi înlăturat neajunsurile în termenul stabilit (art. 917 din Codul civil), or, potrivit pct. 3.4.

al contractului, în baza rezultatelor primirii, beneficiarul este obligat să accepte serviciile prestate sau să trimită un refuz motivat de primire prestatorului.

55. Colegiul atestă că instanța de fond just a conchis că la caz, nu a fost prezentat un asemenea refuz motivat, totodată, nefiind demonstrată nici rea-credița prestatorului de servicii în temeiul contractului de prestări servicii nr. 18/08 din 18 august 2020, fapt ce prezumă că prin neacceptarea de către beneficiar a serviciilor prestate de prestator pe motiv de executare necorespunzătoare, în lipsa unui refuz motivat, acesta a favorizat neatingerea scopului final pentru care acest contract a fost încheiat și a condus la încălcarea termenilor prevăzute de contract, or, un acord la contract privitor la prelungirea termenilor de recepție a etapelor specificate în pct.2.2.și 6.3 ale contractului, de către părțile procesului nu a fost semnat.
56. Conform prevederilor art. 1379 alin. (1) din Codul civil, raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului.
57. Potrivit pct. 10.1. al contractului de prestări servicii nr. 18/08 din 18 august 2020, prezentul Contract intră în vigoare din momentul semnării de către părți și este valabil până la îndeplinirea integrală a obligațiilor de către părți.
58. Iar potrivit pct.6.1. din contract, termenul limită pentru predarea lucrărilor este determinat ca suma termenilor de îndeplinire a lucrărilor de către prestator și aprobarea lucrărilor de către beneficiar și constituie 70 de zile lucrătoare.
59. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a conchis că **termenul contractului a expirat**.
60. Concomitent, acțiunile întreprinse de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL în vederea notificării SRL”KURTEV GROUP” privind rezoluțiunea contractului, au avut loc deja după ce ultima a depus cerere de chemare în judecată în instanța judecătorească, deci până la această dată nefiind înaintate către SRL”KURTEV GROUP” oricare pretenții ce ține de executarea necorespunzătoare a prevederilor contractuale.
61. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că instanța de fond just a respins și cerința înaintată de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL privind obligarea SRL”KURTEV GROUP” de a restitui suma de 61570,00 lei, achitată cu titlu de avans pentru servicii, ca urmare a rezoluțiunii Contractului de prestări servicii nr. 18/08 din 18 august 2020, or, în sensul pct. 4.2.2., prestatorul are dreptul să rețină avansul proporțional cu lucrările îndeplinite de acesta pe baza devizului de cheltuieli la prezentul contract, în cazul neîndeplinirii prevederilor pct. 6.3. din contract.

62. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că nefiind stabilită în speță executarea necorespunzătoare a prevederilor contractuale, precum și faptul că lucrările de proiect au fost transmise de către prestator cu încălcarea termenilor de prestare a serviciilor, urmează a fi respinsă și cerința SC"IMUNOTEHNOMED"SRL de a încasa de la SRL"KURTEV GROUP", în beneficiul SC"IMUNOTEHNOMED"SRL, a prejudiciului în mărime de 18471,00 lei, ce constituie penalitatea prevăzută de pct. 5.1. al contractului.
63. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
64. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
65. Conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
66. Conform prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin.(1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
67. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de SRL"KURTEV GROUP" și acțiunea reconvențională depusă de SC"IMUNOTEHNOMED"SRL, au fost

respinse, just au fost respinse și cerințele privind compensarea cheltuielilor de judecată.

68. La fel, reținând prevederile legale sus menționate, Colegiul va respinge și cerința apelantei SC”IMUNOTEHNOMED”SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.
69. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond, just a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL”KURTEV GROUP” și acțiunea reconvențională depusă de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
70. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelanților, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
71. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
72. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanții, în fața instanţei de fond, nu au adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL”KURTEV GROUP”, precum și acțiunea reconvențională depusă de SC”IMUNOTEHNOMED”SRL.
73. În plus, este important de remarcat faptul că apelanții, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
74. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererilor de apel, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se resping, din lipsă de temei, cererile de apel declarate de apelanta SRL”KURTEV GROUP” și de către apelanta SC”IMUNOTEHNOMED”SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Olga Cojocaru