Dosarul nr.1-20/2026; 1-26006368-51-1-21012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 iunie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Alina PÎCĂLĂU
Apărătorului inculpatului, avocatul Maria ARABADJI
Apărătorului părții vătămate, avocatul Dumitru FORTUNA
În prezența:
Părții vătămate Olga SASU
Inculpatei Maria ROȘCA

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Maria ROȘCA, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliată în *****i, moldoveană, studii medii speciale, concubinaj, angajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţeană a Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:
Perioada de examinare:26.01.2026 – 15.06.2026;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Alina Pîcălău, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatei, **Maria ROȘCA,** vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 u.c. Acțiunea civilă să fie admisă integral. A aplica măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Dumitru Fortuna, în dezbateri judiciare, a solicitat admiterea integral a acțiunii civile;

Apărătorul inculpatului, avocatul Maria Arabadji, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă și admiterea parțială a acțiunii civile, or prejudiciul material nu este probat, iar prejudiciul moral este exagerat;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. **Maria ROȘCA** la data de 22 aprilie 2025, aproximativ la orele 00:10 min., aflându-se în incinta localului ”Căsuța mea”, amplasat în ***** din mun.Ungheni, care conform art.134[7] Cod penal, se atribuie ca loc de utilizare publică, manifestând o lipsă de respect față de societate, dându-și seama de acțiunile sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile

și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin încălcarea ordinii publice, care presupune respectarea normelor de drept și morală, ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, acționând cu o obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, în urma unui conflict iscat între ea și Sasu Olga, i-a aplicat ultimei câteva lovituri cu pumnii în regiunea capului și a tras-o de păr, iar când partea vătămată se deplasa spre scările amplasate la ieșirea terasei localului sus - menționat, Roșca Maria i-a aplicat lovitură cu piciorul în regiunea spatelui lui Sasu Olga, în rezultatul căreia ultima a căzut la sol.

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpata, **Maria ROȘCA**, fiind asistată de apărătorul, Maria Arabadji, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpată, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatei.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpata, **Maria ROȘCA**, fiind audiată în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpata a relatat instanţei că recunoaște vina integral și îi pare rău de cele comise. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă. Nu susține acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, deoarece suma este exagerată.
8. Partea vătămată, Olga Sasu, în ședința de judecată a declarat că are pretenții față de inculpate. A sufeit moral și psohologic, starea sănătății este gravă, a anulat biletul la avion, a urmat un curs de lecuire. Prejudiciul material de 15 000 lei constă în hainele deteriorate, tratamentul, vizitele la medici. Nu dispune de bonuri, or nu știa că trebuie să le păstreze.
9. Avocatul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
10. Vinovăția inculpatei, **Maria ROȘCA,** în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art.373 Cod de procedură penală, şi anume:

- **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Sasu Olga**, care a comunicat că aproximativ în a doua jumătate a lunii aprilie 2025, în jurul orei 21:00, la domiciliul său a venit sora sa, Spînu Agela, cu care a decis să meargă la barul „Căsuța mea” din mun.Ungheni. Ajunse la bar, s-au așezat la o masă și au comandat câte un cocktail. În incinta localului se aflau mai multe persoane. La o masă situată nu departe de bara de dans era o companie formată din băieți și fete. Una dintre fete, identificată ulterior ca fiind Roșca Maria, se apropia periodic de bara de dans, unde încerca să danseze, comenta cu voce tare și transmitea în direct (live) pe rețeaua de socializare TikTok, folosind telefonul mobil. La un moment dat, la masa unde se afla grupul numeros de persoane, s-a spart o narghilea, iar lichidul s-a scurs pe podea. În acel moment, sora sa a decis să meargă la baie, iar în timp ce trecea pe lângă masa grupului respectiv, a alunecat pe podeaua udă și a căzut. Ea s-a apropiat imediat pentru a o ajuta să se ridice. În acel moment, Maria a început să o filmeze pe sora sa căzută la podea, facând comentarii ironice de genul: „Uitați-vă cum cineva a căzut”. Pentru a nu o intimida pe sora sa și considerând comportamentul nepotrivit, i-a făcut observație Mariei, menționând că „nu este frumos să râzi și să filmezi o astfel de situație, pentru că oricine poate cădea”, sugerându-i că ar fi mai potrivit să ofere ajutor. La scurt timp după această observație, fără nici un avertisment, Maria s-a apropiat din spate, a apucat-o de păr și a trântit-o la podea, aplicându-i multiple lovituri în diferite zone ale corpului. În timp ce se afla căzută la podea, Maria i-a apăsat capul și gâtul cu genunchiul, moment în care i s-a întunecat vederea și nu a mai fost conștientă de ceea ce se întâmpla în jurul său. După o perioadă de timp, când și-a revenit, în interiorul barului nu se mai afla nimeni. S-a ridicat cu dificultate și s-a îndreptat spre masa la care se aflau bunurile sale pentru a le strânge și a părăsi localul. În acel moment, a observat că în bar a intrat din nou Roșca Maria, însoțită de mai multe persoane, atât de sex masculin, cât și feminin, care fuseseră anterior la masa acesteia. Fără niciun motiv, Roșca Maria s-a năpustit din nou asupra ei, apucând-o de păr și aplicându-i lovituri repetate în zona capului. După o perioadă scurtă, persoanele din grupul Mariei au intervenit și au reușit să o îndepărteze. Imediat după această intervenție, ea și-a luat lucrurile personale, precum și pe cele ale surorii sale, și s-a îndreptat spre ieșire. Ajunsă la scările de la intrarea în bar, a simțit o lovitură puternică în spate, care a determinat-o să cadă jos. Ulterior, a realizat că lovitura i-a fost aplicată tot de Roșca Maria, care a sărit în mod agresiv cu picioarele în zona spatelui ei. Precizează că nu a aplicat nici o lovitură Mariei. Referitor la eventualele lovituri aplicate de sora sa, menționează că nu poate confirma acest lucru, întrucât se afla la sol, fiind agresată și imobilizată. Conflictul din interiorul localului a durat aproximativ 20-30 de minute, timp în care activitatea barului a fost întreruptă. Au fost implicate mai multe persoane și totul s-a petrecut în prezența altor clienți ai localului. În urma acțiunilor violente comise de Roșca Maria, a fost lovită cu pumnii și picioarele în mod repetat, suferind dureri fizice, motiv pentru care solicită ca aceasta să fie trasă la răspundere penală, conform prevederilor legale în vigoare. De asemenea, precizează că nu s-a adresat pentru îngrijiri medicale și nu a fost supusă unei expertize medico-legale (f.d.25);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Grigoraș Roman,** care a comunicat că administrează clubul de noapte „Căsuța” de aproximativ 19 ani. La data de 22.04.2025 se afla în clubul de noapte. În jurul orei 00:00, în timp ce se afla la tejgheaua cu băuturi, a fost solicitat de o persoană, care i-a comunicat că în sala de dans a clubului a izbucnit un conflict între trei persoane de sex feminin. S-a deplasat în sala de dans, unde a observat-o pe Roșca Maria, pe care o cunoaște vizual, întrucât anterior a frecventat localul. Aceasta se îmbrâncea, se trăgea de păr și se lovea cu două alte femei necunoscute. Au intervenit și alte persoane pentru a le despărți, ceea ce a creat o situație de haos. Pentru a opri conflictul, a oprit muzica și a aprins luminile. Ulterior, toate persoanele implicate au ieșit din sala de dans în zona tejghelei. Acolo, a observat că Roșca Maria continua să aplice lovituri unei femei necunoscute, trăgându-se reciproc de păr. În acel moment, au intervenit din nou câteva persoane pentru a le despărți. A solicitat imediat intervenția agenților de pază de la firma „Bercut”, care au sosit în aproximativ 3-4 minute și au reușit să aplaneze conflictul. Roșca Maria se afla în stare vădită de ebrietate, iar din câte a observat, în local se aflau și soțul și fratele acesteia. Din cauza incidentului, activitatea clubului de noapte a fost sistată pentru aproximativ 30 de minute. Totodată, a predat angajaților poliției înregistrările video de pe camerele de supraveghere instalate în incinta clubului. A menționat că sistemul de supraveghere video are o decalare de o oră astfel, dacă înregistrarea indică ora 22:00, în realitate este ora 23:00. Pe parcursul conflictului din interior, a intervenit personal pentru a opri o tentativă a Mariei Roșca de a lovi una dintre femeile implicate cu o sticlă. A intervenit împreună cu un bărbat, însă a fost lovit accidental cu sticla în zona buzelor. Cu toate acestea, nu are nicio pretenție materială sau morală față de Roșca Maria în legătură cu incidentul. După ce conflictul din interior a fost aplanat, s-a deplasat către terasa exterioară a clubului, unde a observat cum Roșca Maria a aplicat o lovitură cu piciorul în zona spatelui uneia dintre femeile cu care avusese altercația. În urma loviturii, femeia a căzut de pe scări. Incidentul a fost surprins de camerele video, iar înregistrarea a fost predată poliției. Ulterior, la fața locului a intervenit poliția, care a documentat cazul (f.d.26);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Mihăilă Victor,** care a comunicat că la data de 22.04.2025, se afla în localul „Căsuța mea” împreună cu concubina sa, Ceaicovschi Ina. A observat că Maria Roșca făcea un live pe o rețea de socializare, manifestând un comportament neadecvat, caracterizat prin utilizarea unui limbaj indecent. În timp ce aceasta transmitea live, o persoană de sex feminin, aflată la masa alăturată, s-a ridicat și a căzut pe podea, în apropierea Mariei. Atunci, Maria a întors camera telefonului și a început să filmeze persoana căzută. La fața locului s-a apropiat o altă femeie, care i-a adresat Mariei o observație, spunându-i că nu este frumos să filmeze în acel moment. În replică, Maria i-a aplicat o lovitură cu piciorul acelei persoane, care a căzut la rândul ei pe podea. Ulterior, a observat cum Maria se ridica de jos, iar din zona capului îi curgea sânge. Ea striga că „o doare ochiul și că o ucid de tot”. Nu a observat momentul în care aceasta a căzut, dar presupune că a fost vorba despre o căzătură cauzată de starea de ebrietate în care se afla. Mai târziu, a observat că Maria și una dintre femeile implicate în altercație căzuseră din nou, în apropiere de tejgheaua cu băuturi alcoolice. Se trăgeau reciproc de păr, iar Maria

aplica lovituri cu pumnii și picioarele asupra celeilalte femei. În acel moment, a intervenit personal pentru a îndepărta victima de Maria, fiind ajutat și de alte persoane. Menționează că una dintre femei intervenea pentru a o apăra pe cealaltă, moment în care Maria își îndrepta agresivitatea și asupra ei. Ulterior, au intervenit angajații firmei de pază „Bercut", reușind să aplaneze conflictul. După această intervenție, a ieșit pe terasă pentru a fuma o țigară. Acolo, a observat cum una dintre femeile implicate în conflict părăsea localul. Când aceasta se afla în apropierea scărilor de la terasă, a văzut cum Maria a venit din spate și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în zona spatelui, determinând-o să cadă de pe scări. Imediat, au intervenit alte persoane care au imobilizat-o pe Maria. În continuare, la fața locului au sosit ambulanța și echipajul de poliție, care au documentat cazul. Potrivit aprecierii sale, conflictul a durat aproximativ 20-30 de minute, iar în acest interval activitatea localului a fost sistată (f.d.27, 51);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Ceicovschi Ina,** care a comunicat că la data de 22.04.2025, se afla în localul „Căsuța mea" împreună cu concubinul său, Mihăilă Victor, unde petreceau. Fiind în localul menționat, a observat că Maria Roșca făcea un live pe o rețea de socializare și manifesta un comportament neadecvat, exprimându-se printr-un limbaj indecent. În timp ce Maria transmitea live, o persoană de sex feminin de la masa alăturată s-a ridicat și a căzut pe podea, în apropiere de Maria. Aceasta a întors camera telefonului și a început să filmeze femeia aflată la pământ. La fața locului s-a apropiat o altă femeie, care i-a atras atenția Mariei că nu este frumos să filmeze în acel moment. Drept reacție, Maria i-a aplicat acesteia o lovitură cu piciorul, determinând-o să cadă la rândul ei pe podea. În continuare, a observat cum Maria se ridica de jos, iar din zona capului îi curgea sânge. Aceasta striga că „o doare ochiul". Nu a observat cum a căzut Maria, dar presupune că a fost vorba despre o căzătură cauzată de starea de ebrietate în care se afla. Ulterior, a observat cum Maria și una dintre femeile implicate în conflict căzuseră din nou, în apropierea tejghelei cu băuturi alcoolice. Se trăgeau reciproc de păr, iar Maria aplica lovituri cu pumnii și picioarele asupra celeilalte femei. Atunci a intervenit ea împreună cu concubinul său, Victor, precum și alte persoane din local, și au reușit să le despartă. Menționează că una dintre femei intervenea pentru a o apăra pe cealaltă, moment în care Maria își îndrepta agresivitatea și asupra acesteia. Ulterior, au intervenit și angajații firmei de pază „Bercut", reușind să aplaneze conflictul. După acest moment, concubinul său a ieșit pe terasă pentru a fuma o țigară. Ulterior, la fața locului au sosit ambulanța și echipajul de poliție, care au documentat cazul. Potrivit aprecierii sale, conflictul a durat aproximativ 20-30 de minute, iar în acest interval, activitatea localului a fost sistată (f.d.50, 87);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare din 30.12.2025,** potrivit căruia acțiunea a avut loc între Roșca Maria și partea vătămată Sasu Olga. Învinuita Roșca Maria a comunicat că a aplicat doar o lovitură cu piciorul părții vătămate, iar alte lovituri nu a aplicat. Anterior nu a frecventat secții sportive. Partea vătămată Sasu Olga a comunicat că, în incinta localului "Căsuța Mea", Roșca Maria i-a aplicat mai multe lovituri, inclusiv și una cu piciorul în spate (f.d.57);

- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 23.04.2025, cu planșa fotografică,** prin care a fost supus cercetării locul unde a avut loc conflictul și anume localul „Căsuța ” SRL situat în mun.Ungheni str.Națională 5 (f.d.7-8)**;**
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12.09.2025** (f.d.11);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 09.09.2025,** în cadrul căruia a fost supusă examinării o înregistrare video (f.d.13-14)**.**

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

11. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei, **Maria ROȘCA,** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
12. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
13. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpată.
14. În privinţa inculpatei, **Maria ROȘCA**, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
15. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpatei.
16. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatei este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatei, **Maria ROȘCA**, în baza art.287 alin.(1) Cod penal, *huliganismul* adica *acțiunile intenționate, exprimate în încălcarea ordinei publice, cu aplicarea violenței, precum și acțiunile sale care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

17. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija

contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

18. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
19. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*
20. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
21. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
22. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*
23. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80[1] Cod penal, de care beneficiază inculpata, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *amendă în mărime de la 500 la 787,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani 3 luni*.

24. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunea comisă de către **Maria ROȘCA** face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
25. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
26. Astfel, instanța menţionează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatei lipsuri şi restricţii ale drepturilor ei proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatei, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatei şi comportamentul acesteia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acesteia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovata îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
27. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru victimele infracțiunii, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatei și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatei anterior și pe parcursul cercetărilor.
28. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a **Mariei ROȘCA** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
29. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpate, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
30. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost condamnată, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
31. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatei, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracţiunii reprezentă un incident în viața inculpatei, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea

unei pedepse sub formă de amendă. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de huliganism şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpata va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.

32. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
33. Raționamentul aplicării pedepsei sub formă de amendă are la origine persoana inculpatei și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovata își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.
34. În acest sens, reieşind din considerentele că inculpata se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, anterior nu afost condamnată, instanţa de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, pedeapsa sub formă de amendă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea celei din urmă, cât şi a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont atât de principiul individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale – prevăzut la art.7 Cod denal, cât şi de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art.61 Cod penal, dar şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 Cod penal, potrivit cărei legi *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*
35. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Măsura preventivă

36. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
37. Instanța consideră că în privința inculpatei, **Maria ROȘCA**, urmează să fie aplicată măsura preventivă, obligaţiunea de nepărăsire a țării, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă

38. În ceea ce priveşte acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Olga Sasu, instanţa de judecată conchide următoarele.
39. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*
40. Conform art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*.
41. Art.220 alin.(3) Cod procedură penală prescrie că, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*
42. În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*
43. Instanța de judecată reține că în ședința de judecată avocatul, Dumitru Fortuna, acționând în interesele părții vătămate, Olga Sasu, a înaintat acțiunea civilă și a solicitat încasarea din contul inculpatei, **Maria ROȘCA,** a prejudiciului material în sumă de 15000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și acheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei. În susținerea acțiunii civile, a indicat că în urma acțiunilor violente și degradante comise de către **Maria ROȘCA**, reclamanta a suferit un prejudiciu moral considerabil, care se manifestă atât prin suferințe fizice, cât și prin traunie psihice și afectarea gravă a demnității sale. Astfel, în urma loviturilor repetate aplicate în regiunea capului și corpului, precum și a căderii de pe scări cauzate de lovitura aplicată cu piciorul în spate, reclamanta a resimțit dureri fizice intense, disconfort și o stare generală de rău, pe o perioadă semnificativă de timp. Totodată, impactuI psihologic al acestor acțiuni a fost unul profund, manifestat prin: - stări de frică și insecuritate personală; - anxietate și stres emoțional; - sentiment de umilință și degradare, generate de faptul că agresiunea a avut loc în public, în prezența mai multor persoane; - afectarea reputației și imaginii personale.
44. Menționează că acțiunile pârâtei au fost săvârșite cu o violență evidentă și în mod repetat, fără a exista o justificare reală, ceea ce amplifică gravitatea prejudiciului moral suferit.
45. De asemenea, caracterul public al faptei, durata conflictului și numărul persoanelor prezente au contribuit la accentuarea stării de umilință și la afectarea demnității reclamantei, consecințele fiind resimțite și ulterior producerii incidentului.
46. Gravitatea deosebită a faptei comise de către pârâtă, impune acordarea unei despăgubiri morale substanțiale, apte să reflecte în mod real amploarea prejudiciului suferit.
47. În speță, nu este vorba despre un incident izolat sau minor, ci despre o succesiune de acte de violență exercitate în mod repetat, într-un spațiu public, în prezența mai multor

persoane, ceea ce a generat nu doar suferințe fizice, ci și o profundă stare de umilință și degradare. Pârâta nu s-a limitat la o singură acțiune agresivă, ci a manifestat un comportament violent continuu, urmărind-o și agresând-o pe reclamnta, inclusiv în momentul când aceasta încerca să părăsească locul incidentului, aplicându-i o lovitură cu piciorul în spate, care a dus la căderea de pe scări. Aceâstă conduită relevă un dispreț evident față de integritatea fizică și psihică a persoanei.

48. Având în vedere toate aceste elemente, consideră echitabilă și justificată acordarea unei despăgubiri morale în cuantum de 100 000 lei, sumă care corespunde gravității reale a faptei.
49. Mai mult, în urma agresiunilor suferite, reclamanta a fost nevoită să suporte anumite cheltuieli generate direct de fapta ilicită a pârâtei, acestea constituind prejudiciu material recuperabil în condițiile legii. Astfel, prejudiciul material este compus din: - cheltuieli pentru consultații medicale și tratament medicamentos; - cheltuieli de transport în vederea deplasării în instituții medicale; - alte cheltuieli necesare pentru restabilirea stării de sănătate.
50. Valoarea totală a prejudiciului material se ridică la suma de 15 000 lei, care a fost estimate de partea vătămată pentru lecuire, examene medicale, investigații tomografice efectuate în Germania, precum și contravaloarea biletului de avion din data de 28.04.2025 cu destinația Germania care a fost nefolosit, în legătură cu starea de sănătate și obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală pentru investigarea cauzei respective, pentru care bonurile nu s-au păstrat, deteriorarea scurtei care valorează 150 euro.
51. Totodată, în vederea realizării drepturilor sale legale Sasu Olga a fost nevoită, ca parte în proces, să contracteze serviciile unui avocat, pentru consultare și reprezentare atât la organul de urmărire penală, procuratură, cât și în instanța de judecată, fiind efectuate multiple acțiuni cu prezența apărătorului ales, cereri, demersuri, cerere de chemare în judecată. Astel, pentru asistență juridică Sasu Olga a avut cheltuieli suplimentare în sumă de 10 000 lei.
52. Inculpata, **Maria ROȘCA,** în ședința de judecată a susținut parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și a declarat că nu este de acord cu prejudiciul material și moral, însă este de acord să restituie cheltuielile pentru asistență judicică.
53. În corespundere cu prevederile codului civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.
54. Instanţa de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
55. Cât privește pretinsul prejudiciu material cauzat Olgăi Sasu, instanța notează că la cererea înaintată au fost anexate niște poze, care reprezintă acte care au un caracter informațional general și nicidecum nu indică asupra costurilor suportate.
56. Instanța nu contestă faptul că partea vătămată, Olga Sasu, putea să suporte un prejudiciu material, însă, sintetizând cele enunțate, în contextul neprezentării probelor care să confirme cele invocate în acțiunea civilă formulată, instanța de judecată atestă incertitudine referitor la suma pretinsă de 15 000 lei pentru compensarea cheltuielilor suportate de partea vătămată.

57. Potrivit art.387 alin. (3) Cod de procedură penală, *în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă*.
58. Astfel, dat fiind faptul că instanța de judecată este în imposibilitate de a stabili exact și cert cuantumul despăgubirilor cuvenite Olgăi Sasu și pentru a nu amâna judecarea cauzei, având ca reper circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanţa va lăsa capătul acţiunii civile înaintate de Olga Sasu privind încasarea prejudiciului material fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă.
59. Potrivit art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*
60. Conform art.2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*
61. Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.
62. În situația în care instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatei, **Maria ROȘCA,** în comiterea infracțiunii, stabilește ca fiind drept suficient acest fapt, pentru ca ultima să se facă responsabilă de repararea prejudiciului moral cauzat părții vătămate. În acest caz, prejudiciul moral cauzat părții vătămate și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptei ilicite și anume a comiterii de către inculpat a infracțiunii.
63. Totodată, în partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.

64. În final, la stabilirea compensației bănești pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de rolul inculpatei la săvârșirea infracțiunii, de intensitatea și caracterul suferințelor fizice și psihice cauzate, toate în raport cu practica instanței europene, astfel încât va dispune admiterea parțială a acţiunii civile privind încasarea prejudiciului moral prin încasarea din contul inculpatei, **Maria ROȘCA,** a sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. Suma încasată cu titlu de prejudiciu moral, potrivit standardelor şi practicii judiciare constante a Republicii Moldova va constitui o satisfacție efectivă pentru dauna provocată prin infracțiune, în același timp, urmând a se ține cont şi de faptul că inculpata a fost supusă și pedepsei cu amendă, circumstanță care, de asemenea, vine să compenseze părții vătămate suferințele de ordin moral cauzate în urma acțiunii ilegale ale inculpatei.
65. În ce privește solicitarea părții vătămate privind încasarea din contul inculpatei a sumei de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică, instanța de judecată reține următoarele.
66. În motivarea cererii, partea vătămată a indicat că cheltuielile de asistenta juridică suportate au fost reale, necesare, rezonabile conform practicilor și recomandărilor în domeniu. Olga Sasu a achitat avocatului, Dumitru Fortuna, suma de 10 000 lei. Acest fapt se confirmă prin bonul de plată seria/nr.DAA 67214771 din 28.07.2025.
67. Reieșind din faptul că suma totală de 10 00 lei a fost suportată de către părtea vătămată, pentru asistență juridică, instanța de judecată apreciază necesar de a încasa de la inculpata, **Maria ROȘCA,** în beneficiul părții vătămate, Olga Sasu, suma de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică
68. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Maria ROȘCA se recunoaşte vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică **Mariei ROȘCA** că potrivit prevederilor art.64 alin.(3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privinţa **Mariei ROȘCA** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de Olga Sasu privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Olga Sasu privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la **Maria ROȘCA,** a.n.*****, IDNP: *****, domiciliată în *****i în beneficiul **Olgăi SASU**, a.n.*****, domiciliată în *****, prejudiciul moral în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, iar în total suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**