C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-501/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Nr.PIGD 1-25027204-03-1r-10062025 Judecător: Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Ghenadie Liulca

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Duca Denis în interesul succesorului părții vătămate Bodrug Oleg și recursul avocatului Bosîi Constantin în interesului inculpatului Cebotari Grigore declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 07 mai 2025, pe cauza penală prin care:

Cebotari Grigore *****, c/p *****, născut la *****, originar satul ***** şi locuitor municipiul *****, supus militar, căsătorit, studii medii, nu deține titluri speciale, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat, antecedente penale stinse,

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b), art.266, art.264/1 alin.(3) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
-instanța de fond: 28 februarie 2025 – 07 mai 2025.
-instanța de recurs: 09 iunie 2025 – 13 noiembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele cererilor de recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 07 mai 2025 Cebotari Grigore a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin.(3) lit. b), art.266, art.264/1 alin.(3) Cod penal și s-a aplicat pedeapsa:

- pe art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. –

-pe art. 266 Cod penal, închisoare pe un termen de 1 (un) an în penitenciar de tip deschis.

-pe art. 264/1 alin.(3) Cod penal- muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 180 (o sută optzeci) ore, ce constituie potrivit prevederilor art. 87 alin.(1) Cod penal- închisoare 45 (patruzeci și cinci) zile, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și 87 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui Cebotari Grigore i s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 4 (patru) luni în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă – arestul preventiv în privința lui Cebotari Grigore s-a menținut, până la momentul în care sentința va deveni definitivă.

Termenul de ispășire al pedepsei s-a calculat de la 07 mai 2025, cu includerea termenului reținerii și termenului aflării în arest preventiv, începând cu data de 15 august 2024 până la data de 07 mai 2025.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Cebotari Grigore ,,ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” menținându-se până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport, pentru categoriile „A”, „B”, „C”, „H”, „BE”, „CE”, „D” și „DE”, cu nr. *****, eliberat la 22.02.2017 pe numele lui Cebotari Grigore - urmând a fi remis IP ,,Agenției Servicii Publice” pentru a fi anulat.

S-a încasat de la Cebotari Grigore în beneficiul statului cheltuieli de judecată în sumă de 2 788 (două mii șapte sute optzeci și opt) lei.

S-a încasat de la Cebotari Grigore în beneficiul lui Bodrug Oleg, prejudiciul material în sumă de 46 709,61 (patruzeci și șase mii șapte sute nouă,61) lei, prejudiciul moral în sumă de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Prin sentință s-a soluționat soarta mijloacelor material de probă și a corpurilor delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Cebotari Grigore la data de 15 august 2024, în jurul orei 01:05, deținând permisul de conducere a mijloacelor de transport, pentru categoriile „A”, „B”, „C”, „H”, „BE”, „CE”, „D” și „DE”, cu nr. *****, eliberat la 22.02.2017, conducând mijlocul de transport de model „Hyndai Tucson”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-5 km 36, direcția or. Briceni spre s. Caracușenii Noi, avându-i în calitate de pasageri pe bancheta din față pe Lesnic Teodor, locuitor al satului ***** și pe bancheta din spate dreapta, pe Bodrug Gheorghe, încălcând regulile de securitate a circulației și anume prevederile pct. 45 subpct. 1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori - starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră şi în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi s-a tamponat cu partea din spate dreaptă în partea stângă spate a remorcii cu număr de înmatriculare ***** înregistrat în Ucraina, agreată la mijlocul de transport de model „Renault”, cu număr de înmatriculare ucrainian *****, care staționa pe acostament, pe partea dreaptă.

În urma producerii accidentului rutier, pasagerul Bodrug Gheorghe, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202419C0219 din 11.10.2024 a decedat cu circa 8- 16 ore până la necropsie în rezultatul traumei cranio cerebrale deschise manifestate prin factura cominutivă multieschiloase a oaselor bazei și bolții craniene, otoragie pe dreapta, hemoragii epicraniene și mușchiul temporal drept, hemoragii epi și subdurale difuze, cu ruptura meningelui dur la nivelul fracturilor,

dilacerare cerebrală, focare de contuzie cerebrală, care au fost depistate la necropsia cadavrului.

Tot Cebotari Grigore*,* la data de 15 august 2024, în jurul orei 01:05, după producerea accidentului rutier, în urma coliziunii mijlocului de transport de model ” Hyundai Tucson” nr. de înmatriculare ***** cu remorca cu număr de înmatriculare *****, agreată la mijlocul de transport de model „Renault”, cu număr de înmatriculare *****, în rezultat la ce a decedat pasagerul Bodrug Gheorghe, contrar, prevederilor pct. 12 subpct. 1) lit. g al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că ” conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor”, intenționat, fiind conducător al mijlocului de transport, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a părăsit locul accidentului rutier.

Tot, Cebotari Grigore la data de 15 august 2024, în jurul orei 04:30, în timpul documentării cazului accidentului rutier, în urma coliziunii mijlocului de transport de model ” Hyundai Tucson” cu număr de înmatriculare ***** cu remorca cu număr de înmatriculare *****, agreată la mijlocul de transport de model „Renault”, cu număr de înmatriculare *****, în rezultat la ce a decedat pasagerul Bodrug Gheorghe, a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică Fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu alcotesterul „Drager”, Cebotari Grigore, ignorând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport, prevăzută la pct.11 lit.j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, s-a refuzat categoric de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Astfel, Cebotari Grigore, prin acțiunile sale intenționate, a comis:

- în baza art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane,*

- în baza art.266 Cod penal, *părăsirea locului accidentului rutier,*

- în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal, *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Sentința în cauză a fost contestată cu recurs de către:

- avocatul Duca Denis în interesul succesorului părții vătămate Bodrug Oleg solicitând casarea în parte a sentinței, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri, prin care: în partea prejudiciului moral să fie încasat întreaga sumă de 1 000 000 (un milion) lei; în partea stabilirii pedepsei să fie aplicată o pedeapsă mai aspră de cel puțin 6 ani închisoare.

În argumentare, a menționat că, instanța de judecată a aplicat o pedeapsă prea blândă inculpatului Cebotari Grigore, deoarece voința inculpatului de a coopera la efectuarea urmăririi penale inculpatul nu a dorit să coopereze la efectuarea urmăririi penale, ba din potrivă, a părăsit locul accidentului, a refuzat testarea alcoolscopică, şi a încercat să inducă în eroare urmărirea penală rugându-l pe vărul său Berzoi Valeriu să declare la poliţie precum că acesta din urmă ar fost la volan deoarece el a servit băuturi alcoolice şi ar putea să aibă mari probleme. Totodată la audierea în calitate de bănuit din 15.08.2024, imediat după reținere la fel nu a recunoscut vina şi a încercat să inducă în eroare urmărire penală precum că nu el a fost la volan. Recunoașterea vinovăției nu este sinceră, este efectuată doar cu scopul de a obține o pedeapsă cât mai blândă, fapt ce poate fi dedus din comportamentul inculpatului pe parcursul urmăririi penale. Natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate - este o acuzație înaintată gravă, se învinuiește de comiterea a 3 infracțiuni, iar în urma acțiunilor inculpatului a decedat o persoană. Pericolul public prezentat de inculpat - prezintă un pericol real, din acțiunile acestuia a decedat o persoană, nu a cooperat cu organul de urmărire penală încercând să-l inducă în eroare, mai mult din revendicare se observă că acesta a fost condamnat anterior pe art. 177 alin. 3) Cod penal din 24.03.1961.

Relevă că, inculpatul nu a reparat nici într-un fel prejudiciul cauzat prin infracțiune, şi nici măcar nu a contribuit la cheltuielile de înmormântare lui Bodrug Gheorghe, deşi cu siguranță avea această posibilitate or la percheziția corporală la

reținere au fost ridicate de la învinuit sume impunătoare de bani şi anume, 1530 euro, 13200 lei, iar autovehiculul cu care a comis infracțiunea are un preț de piață de peste 20 mii de euro, ceea ce indică că o persoană care are asupra sa asemenea bani nu duce deloc o viaţă precară şi are posibilitate reală de a repara măcar ceva din prejudiciul cauzat de către ultimul.

Apărarea consideră că, deşi instanța nu a găsit circumstanțe atenuante şi agravante, în privința inculpatului există cel puţin 2 circumstanţe agravante, cea prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză. Sentinţa este anexată la dosar. Cât şi cea prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. i) Cod penal, săvârşirea infracţiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit**.** Inculpatul în şedinţa de judecată singur a recunoscut că a servit băuturi alcoolice şi a urcat la volan, deci conducând autovehiculul în stare de ebrietate a reprezentat un pericol social sporit nu doar pentru el dar pentru întreaga populaţie.

Notează că, organul de urmărire penală a comis un şir de erori care au dus la calificarea faptei inculpatului pe art. 264 alin. (3) Cod penal în loc să fie calificată la art. 264 alin. (4) Cod penal, unde pedeapsa este de la 4 la 8 ani închisoare. Şi anume, inculpatul refuzând testarea alcoolscopică, în fapt, încerca să evite răspunderea penală pe art. 264 alin. (4) Cod penal, iar organul de urmărire penală, urma să dispună colectarea mostrelor de sânge de la inculpat pentru a putea efectua expertiza toxicologică, şi a nu permite inculpatului evitarea răspunderii penale pentru fapta real săvârșită.

Finalmente, precizează că, instanța a stabilit prejudiciul moral pentru suferințele primite de Bodrug Oleg şi întreaga familie în urma decesului fratelui Bodrug Gheorghe ca urmare a acțiunilor inculpatului, un pic mai mult decât jumătate din prețul mașinii pe care inculpatul a procurat-o cu un an în urmă.

-avocatul Bosîi Constantin în interesului inculpatului Cebotari Grigore, optând întru casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 07 mai 2025 în partea stabilirii pedepsei şi a-i aplica lui Cebotari Grigore o pedeapsă condiționată conform art.90 Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul avocatului Bosîi Constantin în interesului inculpatului Cebotari Grigore urmează a fi respins, ca nefondat, cu admiterea parțială a recursului avocatului Duca Denis în interesul succesorului părții vătămate Bodrug Oleg în latura acțiunii civile, rejudecarea cauzei și adoptarea în această parte a unei noi soluții, din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Iar, conform art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În fapt, Colegiul atestă că, prezenta cauză a servit obiectul examinării ei în fond în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Cebotari Grigore în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă, contrasemnată de avocatul C.Bosîi, până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut integral faptele imputate prin învinuirea formulată din rechizitoriu (f.d.145, vol.3).

Respectiv, chestionând-l pe Cebotari Grigore în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța, prin încheierea protocolară din data de 29 aprilie 2025 i-a admis cererea reieșind din faptul că, din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.152-154, vol.3).

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței, Colegiul conchide inoportun expunerii lor repetate.

Colegiul constată că, sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor, sentința fiind criticată în latura acțiunii civile și pedepsei penale.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat rezultă că, avocatul Duca Denis în interesul succesorului părții vătămate Bodrug Oleg contestă sentința în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens aplicarea în privința inculpatului Cebotari Grigore a unei pedepsei mai aspre, precum și-n latura civilă optând întru mărirea cuantumului prejudiciului moral.

Colegiul penal stabilește ca nefondate alegațiile apărării în interesul succesorului părții vătămate cu privire la faptul că inculpatului urmează a i se stabili o pedeapsă mai aspră, or prima instanță a ținut cont de gravitatea faptelor comise, cât și de personalitatea inculpatului – anterior fiind judecat, antecedentul penal fiind stins, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, respectiv lipsa circumstanțelor atenuante și celor agravante.

Argumentele recurentului precum că în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă mai gravă, ținând cont de faptul că nu va fi asigurat scopul final al pedepsei penale, Colegiul penal le consideră declarative, or condamnarea cu executarea pedepsei penale principale pe un termen definitiv de 4 ani 4 luni, va asigura în deplină măsură retribuția stabilită de legea penală, pedeapsă fiind

adecvată celor săvârșite și efectivă pentru reeducarea şi corijarea sa ce va contribui la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

Urmând a se reține dispozițiile art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, ce stipulează că instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Pe fonul dat, Colegiul penal reține că faptul că, prin ordonanța din data de 15 august 2024 Bodrug Oleg a fost recunoscut în calitate de succesor al părții vătămate (f.d.50, vol.I). Prin ordonanța din data de 18 octombrie 2024 Bodrug Oleg a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.55, vol.I). În ședința de judecată succesorul părții vătămate Bodrug Oleg a înaintat acțiune civilă împotriva lui Cebotari Grigore privind încasarea prejudiciului material (46709,61 lei), moral (1 milion lei) și cheltuieli pentru asistență juridică (17500 lei).

Verificând argumentele avocatului-recurent în raport cu dispozițiile sentinței contestate ce vizează acțiunea civilă, prin prisma prevederilor legale ce reglementează soluționarea acțiunii civile în cadrul procesului penal, Colegiul penal consideră că invocările avocatului în interesul succesorului părții vătămate sunt parțial fondate, fiind temei pentru a interveni în conținutul soluției instanței de fond și a dispune încasarea de la inculpat a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cu casarea sentinței în această parte.

Pentru a argumenta această soluție Colegiul penal va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.23 alin.(2) Cod procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Prevederile art.221 alin.(1) Cod de procedură penală reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală prevede că, acțiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului;

Potrivit art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, potrivit art.384 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În conformitate cu art.225 alin.(3), art.220 alin.(3) Cod de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Colegiul penal consideră că, soluția instanței pe marginea acțiunii civile înaintată de Bodrug Oleg este una pripită, lipsind caracterul echitabil al retribuției alocate în urma suferințelor suportate în rezultatul comiterii în privința rudei sale apropiate (decesul fratelui mai mic) a unei infracțiuni.

Privitor la repararea daunei morale, Colegiul penal rezumă, că solicitarea încasării sumei de 1 milion lei, urmează a fi admisă parțial, în acest sens, apreciindu-se caracterul și suferințele fizico-psihice suportate de către succesorul părții vătămate în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului.

Ținând cont de faptul, că în urma faptei infracționale Bodrug Oleg a suportat suferințe fizice și psihice, car urmare a decesului fratelui său mai mic, Bodrug

Gheorghe, se concluzionează că suferințele suportate de Bodrug Oleg, urmează a fi proporționale cuantumului despăgubirilor morale ce vor fi retribuite, urmând a fi încasată o sumă pe măsura ca această compensație să poată aduce satisfacție persoanei vătămate.

Prin urmare, verificând temeinicia cerințelor formulate de Bodrug Oleg cu privire la recuperarea despăgubirilor materiale cu caracter moral, Colegiul consideră că suma încasată de instanța de fond de 250 000 lei nu va aduce o satisfacție echitabilă succesorului părții vătămate, dar totodată și suma de un milion lei este una mare, concluzionându-se necesar de a le admite în parte, dispunând: încasarea în beneficiul lui Bodrug Oleg de la inculpatul Cebotari Grigore a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune - sumă care în opinia Colegiului penal este în coraport cu suferințele cauzate și consecințele produse, fiind pe măsură să aducă o satisfacție echitabilă succesorului părții vătămate.

Colegiul penal consideră că cuantumul prejudiciului moral solicitat de succesorul părții vătămate este unul exagerat, or, pornind de la art. 41 CEDO - cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral nu trebuie să fie exorbitantă și să nu tindă la o îmbogățire fără temei, astfel cerința privind încasarea sumei solicitate de succesorul părții vătămate în cauză nu poate fi admisă integral, cu atât mai mult că condamnarea inculpatului aduce în sine o satisfacție pentru succesorul părții vătămate.

Or, art.6 din CEDO reține că, victima trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor (cauza Popovici c. Republica Moldova, (Hotărârea din 27.11.2007 pct.86-87)).

În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor stabilindu-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. CEDO, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral în cuantum de 500 000 lei, Colegiul îl va repartiza în conformitate cu principiul echității, stabilit în funcție de

individ și de sensibilitatea acestui, ținându-se cont de consecințele survenite, alături de stresul emoțional suportat.

La capitolul respectiv instanța de recurs învederează că, potrivit pct. 19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești nr. 13 din 16.12.2013, din momentul pronunțării încheierii, inculpatul şi apărătorul lui nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate. Dacă, eventual, inculpatul ori apărătorul lui, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală, în timpul audierii ori după aceasta, renunță la procedura simplificată, instanța, prin încheiere protocolară, va indica că renunțarea nu poate fi admisă.

De asemenea Colegiul remarcă că, potrivit pct. 25 din hotărârea menționată, Curtea a constatat că nu sunt aplicabile dispozițiile art.364/1 Cod de procedură penală în condițiile în care, deși inculpatul a recunoscut fapta reținută în sarcina sa, a contestat cuantumul prejudiciului produs prin comiterea acesteia, cuantum ce reprezintă element al formei calificate a infracțiunii comise.

În asemenea împrejurări, ținând cont de prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală și luând în considerație caracterul neechivoc al recunoașterii vinei de către inculpatul Cebotari Grigore în comiterea infracțiunilor incriminate, inclusiv și calificarea juridică a acțiunilor sale, și anume cauzarea prin infracțiune a unui prejudiciu, nefiind contestat de către partea apărării cuantumul prejudiciului produs prin comiterea infracțiunilor, cuantum ce reprezintă element al faptei comise, Colegiul penal concluzionează că prin prisma răspunderii delictuale inculpatul Cebotari Grigore este obligat să repare prejudiciul cauzat succesorului părții vătămate și anume în cuantumul indicat supra.

Urmare celor expuse, instanța de recurs menționează că în speță, sunt respectate prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, privitor la neagravarea situației inculpatului, întrucât adoptarea unei soluții defavorabile inculpatului privind acțiunea civilă, nu agravează situația acestuia.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că potrivit practicii constante al Curții Supreme de Justiție, agravarea situației condamnării se referă la cazuri precum schimbarea soluției de la achitare la condamnare, încadrarea juridică a faptei la o infracțiune mai gravă, înlocuirea pedepsei pe una mai gravă, creșterea cuantumului pedepsei sau adăugarea pedepsei complementare, aplicarea unor măsuri de

siguranță care nu au fost inițial dispuse, reținerea în recurs a stării de recidivă sau schimbarea încadrării dintr-o infracțiune continuată în concurs de infracțiuni.

Ce ține de solicitarea apărătorului Constantin Bosîi privind aplicarea în privința inculpatului Cebotari Grigore a prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, Colegiul penal reiterează faptul că aceasta nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra, că infracțiunea săvârșită de el este un incident în viața sa, fapt care în cazul din speță nu se atestă fiind anterior condamnat (antecedentul penal fiind stins), Colegiul considerând că obiectiv s-a concluzionat referitor la faptul, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În susținerea soluției instanței de fond referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Cebotari Grigore sub formă de închisoare cu executarea reală, în combaterea alegațiilor apărătorului inculpatului, Colegiul penal notează că toate circumstanțele atenuante ale speței cum ar fi recunoașterea vinovăției, căința sinceră, au fost apreciate prin prisma reducerii limitelor de pedeapsă, și nu mai pot fi interpretate ca circumstanțe care ar permite suspendarea condiționată a pedepsei închisorii.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanța de fond este echitabilă faptelor infracționale săvârșite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal nu constată prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea față de inculpat a unei pedepse non-privative de libertate, după cum se solicită în recursul declarat de avocatul Constantin Bosîi, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este

echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Față de aceste considerente, pedeapsa închisorii aplicată de instanța de fond inculpatului Cebotari Grigore, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una utilă și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional al acțiunilor comise.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră că, la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Cebotari Grigore a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Cebotari Grigore este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul penal mai arată că pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracțiunile prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) și art.264/1 alin.(3) Cod penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite fapte prejudiciabile.

Reieșind din cele menționate, Colegiul apreciază ca fiind parțial întemeiate argumentele invocate de către avocat în interesul succesorul părții vătămate, ce vor fi admise parțial, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura civilă și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, cu respingerea recursului înaintat de către avocat în interesul inculpatului.

Dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, în latura încasării cheltuielilor

de judecată, a prejudiciului material și cheltuielilor de asistență juridică, precum și în partea mijloacelor material de probă și corpurilor delicte, se vor menține.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.449 alin.(1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Bosîi Constantin în interesului inculpatului Cebotari Grigore declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 07 mai 2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Cebotari Grigore**, se respinge ca nefondat.

Recursul avocatului Duca Denis în interesul succesorului părții vătămate Bodrug Oleg declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 07 mai 2025 adoptată în cauza penală în privința lui **Cebotari Grigore**, se admite, cu casarea parțială a sentinței în latura civilă și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către succesorul părții vătămate Bodrug Oleg, se admite parțial.

Se încasează de la Cebotari Grigore în beneficiul succesorului părții vătămate Bodrug Oleg suma de 500 000 (cinci sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 07 mai 2025 cu privire la ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, în latura încasării cheltuielilor de judecată, a prejudiciului material și cheltuielilor de asistență juridică, precum și în partea mijloacelor material de probă și corpurilor delicte, se păstrează fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Ghenadie Liulca